

Vypořádání připomínek

Připomínky a komentáře	Odpověď
Kapitola, číslo a autor komentáře	
MZV ORS	
RELEVANCE str. 6 - pořadí otázek prosíme prohodit: nejprve 5.1.2 „potřeby a priority ETH“, poté 5.1.1 „soulad s prioritami ZRS ČR“ (a zvážit, zda to samé provést i v kap. 5.1.4. na str. 8-9)	Zpráva upravena ve smyslu připomínky.
EFEKTIVITA (HOSPODÁRNOST) - vypustit aspoň zčásti opakované změkčující výrazy „dle dostupných informací“, „přibližně“, „orientační“ naopak rozvést hodnotící závěry, které vyplývají z modelu srovnání nákladů na sazenice apod. údajů; jakož i ze zjištění ke způsobu řízení a monitoringu projektů, časovému harmonogramu apod.	Text zprávy formulačně upraven. Dále doplněno hodnocení, které bylo v draftové verzi zprávy potlačeno z důvodu v té době chybějící části modelu – nákladů na vypěstování semenáčků ve Forestry Research Center, za období 12/2012-5/2013, které Evaluační tým získal až nyní.
EFEKTIVITA (HOSPODÁRNOST) - vypustit aspoň zčásti opakované změkčující výrazy „dle dostupných informací“, „přibližně“, „orientační“ - naopak využít poměrně bohatá zjištění (stránka finanční, časová, řízení) a interpretovat je důkladněji, komplexněji v hodnotících závěrech, které vyplývají z modelu srovnání nákladů apod. údajů	Viz výše.
EFEKTIVNOST - cíle by měly být přehledně pojmenovány (analogicky k výstupům) a míra naplnění cílů důkladněji, explicitněji analyzována	Zpráva upravena ve smyslu připomínky.
DOPADY - nejen seznam zjištěných (jakkoli je cenný, vč. pozitivních i negativních) dopadů, ale též dopady rozvést alespoň stručnou argumentací, popř. detailnějšími informacemi (jaké dopady v jaké míře a proč...).	Zpráva upravena ve smyslu připomínky.
Na více místech v EZ: - rozdělení projektu (i ve výsledném hodnocení) na více celků (u PIN na hlavní část a gonzie) není dostatečně odůvodněno/vyargumentováno, proč právě takovýmto způsobem; a zejm. jakou logikou pak ze 2 dílčích hodnocení činíte 1 výsledné (např. vysoká + spíše vysoká = spíše vysoká).	Argumentace podrobněji rozvedena v kapitole 5. Pozn.: Obdobně byla rozdělena i Evaluační zpráva projektu ZRS ČR v Mongolsku <i>Socioekonomická stabilizace geograficky a sociálně odloučených komunit 2008 – 2010</i> .
Doporučení – v obou EZ: - prosíme zvážit, zda opakované doporučení na EZ a dokumentaci v angličtině není již redundantní, MZV-ORS se s ČRA touto otázkou důkladně zabýval a bude zabývat nadále ve vazbě na EZ z r. 2012. (příp. i některé další opakované doporučení)	Upraveno ve zprávě ve smyslu připomínky.
ZÚ Addis Abeba	
Na str. 26, kapitola 5.2.3, druhý odstavec, je uvedena komplikace ztěžující na začátku realizaci projektu - "nedorozumění mezi realizátorem a ZÚ Addis Abeba". Nevím, odkud tato fráze pochází a na čem přesně je založena. Pokud nebude důvěryhodně podložena, prosíme o její vyjmutí. Z naší strany se nedomníváme, že bychom jakýmkoli způsobem komplikovali realizaci. Nicméně musíme připustit, že přístup MENDELU a její zaryté přesvědčení, že neobjektivně straníme ČvT, byl značně konfliktní. MENDELU bohužel v tomto ohledu nepřekročila po většinu realizační doby svůj stín a se ZÚ spíše nekomunikovala.	Text byl formulačně upraven.
Na více místech v EZ: je třeba zkontrolovat časovou posloupnost projektů. Na několika místech jsou	Text byl opraven.

překopírovány části ze zprávy ČvT a je tak přehozena logika "evaluovaného a následného projektu" (viz např. kap. 5.5).	
CRA	
1. 1.2 Efektivita / hospodárnost: ...a nesrovnalostem ve finančních výstupech... Komentář 1: Co tím evaluátoři myslí???	Text lépe formulován.
1.3 Doporučení: Projekty zaměřené na ochranu půdy před erozí realizovat v uzavřených povodích. Komentář 2: Již realizujeme např. v rámci projektu Charity ČR	Zohledněno v textu kap. 7.1.
1.3 Doporučení: Angličtina jako jazyk projektových dokumentů a evaluačních zpráv. Komentář 3: Projektový dokument tvoří příloha Project Implementation Agreement, který se podepisuje s BoFED. Je tedy v AJ. Je na realizátorovi, jak podrobně PD přeloží a zda přeloží i logframe. Přílohy rozhodnutí musí být v Čj.	Doporučení vyřazeno, viz připomínka výše.
1.3 Doporučení: Používání matice logického rámce jako plánovacího a monitorovacího nástroje, revize matice logického rámce. Komentář 4: K revizím maticí ČRA již přistoupila a řadu jich revidovala. Např. zemědělské a vzdělávací projektu v Etiopii.	Zohledněno v textu kap. 7.1.
1.3 Doporučení: Detailní phasing out plan/předávací plán. Komentář 5: ČRA již také požaduje.	Zohledněno v textu kap. 7.1.
5.1.4: Aktuální priority kraje Sidama. Komentář 6: Výkopové práce jsou velmi náročné. Celý den kopat příkopy na slunci zvládne jen fyzicky zdatný člověk.	Souhlasíme s vysokou fyzickou náročností výkopových prací. Ale účelem plateb za práce na protierozních opatřeních je v dané oblasti také snížení chudoby a zvýšení objemu hotovostních prostředků v místní ekonomii. Jedna z možných alternativ je vybrat, v dohodě s Kebele Committee, i pracovníky z velmi chudých rodin (které nemají přístup k půdě, nemají fyzicky zdatné členy domácností kde často převažují ženy a zdravotně postižení) a platit jim bez ohledu na objem jimi vykonané práce. Tato praxe není nová a umožní projektu přispět, alespoň v malém rámci, k průřezovému principu ZRS ČR <i>dodržování lidských práv příjemců včetně rovnosti mužů a žen.</i>
5.2.1. Do jaké míry byly naplněny výstupy a dosaženy plánované cíle projektu? Komentář 7: Zmatek v číslování a označování výstupů vznikl z důvodu toho, že výstupy, které byly již zrealizovány, tak realizátor vyňal a posunul výstupy další. Jde o formální chybu, která znamená nepřehlednost ve výstupech, nicméně práce na místě nijak neovlivnila.	Aplikovaný přístup realizátora je z hlediska mezinárodní i národní praxe nestandardní. Změnilo se nejen číslování výstupů; řada výstupů byla v průběhu realizace projektu upravována, doplněna či změněna. Mezi výstupy není nikde zahrnuta realizace technických protierozních opatření (výstup byl doplněn v návrhu revize matice logického rámce). Nově vložené výstupy nejsou promítnuty do Matice logického rámce ani přehledů výstupů a aktivit (Výstup L). To vše významně znesnadňuje monitoring a zejména evaluaci projektu.
5.2.2 Vhodnost přístupu a technických řešení: Protierozní opatření:.... Evaluační tým považuje přístup založený na administrativním rozdělení oproti integrovaným opatřením v rámci povodí za neefektivní. Komentář 8: Bylo nastaveno již identifikaci z MZe a při zahajování nového projektu se přístup nezrevidoval.	S ohledem na informace vyplývající z projektu ČvT v letech 2008-2010 by zřejmě bylo vhodné revizi projektového území před zahájením navazujícího projektu iniciovat.
5.3.1. Mohlo být dosaženo stejných výstupů levněji? Odhady nákladů na produkci sazenic vybraných druhů. Komentář 9: Jedná se o stejný odrůdu??? Není jedno hybridní a druhé místní???	Sazenice manga (pěstované v malém rozsahu) měly výrazně vyšší náklady než sazenice ostatních druhů, neboť na podnože vypěstované z místních semen byly roubovány rouby kvalitní velkoploché odrůdy manga z oblasti Arba Minch, k čemuž byli vyškoleni i pracovníci školky.

	Text byl upraven a rozšířen v rámci doplnění údajů z Forestry Research Centre.
5.3.4. <i>Jak byl projekt finančně monitorován? ČRA monitorovala projekt po finanční stránce a schvalovala dílčí přesuny v rozpočtu projektu. Kontrola správnosti vynaložených příspěvků na realizaci projektu ZRS v gesci ČRA, zaměřená na období 1.1.2011-31.12.2011, provedená ověřovatelem Krymlákem konstatovala mj. soulad vynaložených finančních prostředků v souladu s PD. Komentář 10: Projekt MZLU byl auditován panem Krymlákem ve všech letech realizace.</i>	Text byl upraven na základě poskytnutých podkladů ČRA.
6.3. EFEKTIVITA /HOSPODÁRNOST: <i>chybami ve finančních výstupech. Komentář 11: Prosím upřesnit o co se jedná</i>	Lépe formulováno v textu.
6.3. EFEKTIVITA /HOSPODÁRNOST: <i>Rok 2011 byl z hlediska správnosti vynaložených příspěvků na realizaci projektu ZRS prověřen nezávislým ověřovatelem, který neshledal nedostatky ve finančním řízení projektu. ČRA a zejména ZÚ projekt aktivně monitorovali v průběhu jeho realizace. Komentář 12: Všechny roky auditovány</i>	Viz odpověď na připomínku výše.
MENDELU	Z připomínek realizátora byly níže formulovány dílčí připomínky, ke kterým se zpracovatelé evaluační zprávy vyjádřili.
<i>str. 1, bod 1</i> Jako pozitivní prvek konceptu Mendelovy univerzity v Brně se projevil import nových technologií. Evaluační zpráva vůbec nezmiňuje použití lisu cukrové třtiny, který byl v rámci několika školení představen partnerům i příjemcům. Následně byl předán AZW Agricultural Office k využití společně s Technology Transfer Center	V závěru r. 2011 proběhlo komunitní školení o využití manuální lisu na cukrovou třtinu importovanou projektem pro mikro-podnikání. V průběžné ani roční zprávě za rok 2012 se nám však nepodařilo najít zmínku o pokračování jejího využití. Během naší návštěvy v AZW nám nikdo neposkytl informaci kde se lis nachází, zda je používán a kým.
<i>str. 1, bod 1</i> Nedá se souhlasit s tvrzením evaluátora, že nasazení hobry v praxi na místo obalovaných sazenic se substrátem je v regionu nereálné. Jde o jednoduchý materiál lisovaný z pilin a vzhledem k vhodnosti v něm pěstovaných sazenic pro využití v semiaridních zónách o jeho výrobu při své pile projevil zájem Wondo Genet College of Forestry & Natural Resources.	Náš závěr se opírá o skutečnost, že Hobra, která zůstala ve školce z doby realizace projektu již není dále používána. Podle nám dostupných informací se v jiných školkách v <i>Sidama Zone</i> nepoužívá. Druhově a pěstební experimenty s Hobra substrátem potvrzují nutnost pravidelného dohnojování na list (MENDELU, roční zpráva 2012); k používání hobry je proto také nutné zajistit finanční prostředky na hnojivo a organizaci dohnojování. Rozvoj místní nabídky/výroby bez existující poptávky považujeme za nereálný, místní úřady nemají valuty na její dovoz. Tím nevylučujeme, že zavedení hobry a její místní výroby, není v budoucnosti možné.
<i>str. 2, bod 2</i> Realizátor částečně asanoval svahy i na území této sousední kebele, návrh rozšíření projektu na toto území však byl zamítnut zadavatelem. Horní část povodí tak zůstala bez aktivních zásahů. Strategie předání lesní školky byla ovlivněna sdělením zadavatele, že projekt bude pokračovat i v roce 2013. Tím že k tomu nedošlo, dostal se realizátor, partneři a spolupracující úřady do časové tísně a pro školku se nenašel srovnatelný nástupce manažerky, která v posledním roce pozici opustila kvůli vysokoškolskému studiu. Nicméně plně vybavená fungující školka se zapracovaným personálem byla předána zpět AZW Agriculture Office, která zajišťuje její současný provoz.	Doporučení realizovat projekty zaměřené na ochranu půdy před erozí v uzavřených povodích je jedním z doporučení k projektové tematice a pokračování ZRS uvedených v Evaluační zprávě. Dokumentace dostupná evaluačnímu týmu rozhodnutí o prodloužení projektu po prosinci 2012 neobsahuje. Pro udržitelnost a pokračování školky byla včasná identifikace vhodného nástupce Lemlem velmi důležitá. Předpokládáme, že Lemlem plánovala své studium již delší dobu předem. Většina pracovníků, investic a materiálů ve školce byla během realizace financována projektem. Ověření finančních možností WARDO a dostupné expertizy by poskytly základ pro přípravu a realizaci exit strategy a plánu umožňujícího fungování školky v omezeném režimu včetně přizpůsobení produkce sazenic

	plánovaným výsadbám a jejich očekávanému prodeji. Detailní phasing out a předávací plán jsou rovněž obsaženy v doporučeních viz kapitola 7.2. Evaluační zprávy.
<i>str. 3, bod 4</i> Bod 5.3.1 evaluační zprávy, druhý odstavec: Zhotovitel pravděpodobně špatně sečetl jednotlivé sumy ročních rozpočtů. Členění 3,2 – 4,2 – 4,2 mil. Kč odpovídá požadované výši dotace 11,6 mil. Kč, nikoliv 10,6 mil. Kč.	Text opraven.
<i>str. 3, bod 5</i> Bod 5.3.1 tabulka srovnání nákladů na sazenici: Sazenice manga (pěstované v malém rozsahu) měly výrazně vyšší náklady než sazenice ostatních druhů, neboť na podnože vypěstované z místních semen byly roubovány rouby kvalitní velkoplodé odrůdy manga z oblasti Arba Minch, k čemuž byli vyškoleni i pracovníci školky.	Informace byla doplněna do textu.
<i>str. 3, bod 6</i> Bod 5.3.3 první odstavec: Realizátor neobdržel od ZÚ v Addis Abeba žádné připomínky a komentáře k projektovým zprávám, ani žádné monitorovací zprávy kromě poslední z druhé půle roku 2012, kterou si „vydobyli“ od ČRA.	Stanovisko realizátora zohledněno v textu.
<i>str. 3, bod 7</i> Bod 5.3.4 první odstavec: Auditor ing. Krymlák neprovedl kontrolu správnosti vynaložených prostředků pouze za období roku 2011, ale také roku 2010 a 2012, vždy každý rok zvlášť	Text byl upraven na základě poskytnutých podkladů ČRA.
<i>str. 3, bod 8</i> Bod 5.4.1 druhý odstavec: rozsah protierozních opatření v terénu ověřit lze, je to však fyzicky i organizačně náročné. Čtvrtý odstavec: V době evaluace na místě (květen) nelze mluvit o opožděné výsadbě sazenic. Smysluplná výsadba se kvůli období dešťů provádí zejména v červenci.	Text upraven a doplněn.
<i>str. 3, bod 9</i> Bod 5.6.1 Druhý odstavec: Tvzení, že struktura ochrany území nebyla dále rozvíjena je nepravdivé až irelevantní. Území je chráněno před pastvou, těžbou dřevin a nekontrolovanou těžbou trávy schválenými by-laws (roční zpráva 2011, str.35), na to dohlíží terénní strážci, tudíž dále rozvíjet jeho ochranu v podstatě nelze. Strategie managementu území byla rozšířena mimo jiné systémem prodeje trávy, ze kterého komunita na zřízené bankovní účty ukládá finanční prostředky sloužící dále k rozvojovým účelům	By-laws jsou předpokladem k vybudování struktury ochrany CAs. Důležité je jejich prosazování, které je podle našich zjištění oslabené. Strážců bylo v době naší návštěvy 7 (původně jich bylo 8) a chtějí být placeni. Považujeme za velmi pravděpodobné, že jestli placení v dohledné době nebudou, jejich počet se bude nadále zmenšovat. Dopracování by-laws zahrnutím ochrany protierozních opatření na komunitních územích vně CAs a systému plateb by systém ochrany a udržitelnost zavedených opatření posílilo. To by vyžadovalo práci s komunitou, konsensus environmentálních výborů, zemědělců, kebele committees a Woreda administration na znění a dopracování by-laws. Zřízení bankovních účtů kebeles je určitě důležitým krokem ke zlepšenému managementu CAs; propojení tohoto systému a by-laws chybí.
<i>str. 4, bod 11</i> Bod 7.1 třetí odstavec: Projekt definovaný jako aktivita podporující eliminaci eroze nemůže počítat s návratností jakékoliv investice. Doporučení evaluační komise, “Před případnými dalšími aktivitami směřujícími ke zvýšení dostupnosti kvalitního osiva bude nezbytné v předstihu vypracovat business plán a posoudit návratnost vstupních investic, provozních nákladů a aspektů pro zajištění udržitelnosti výstupu“, tedy není pro projekt rozvojové spolupráce právě	Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Hlavními zdroji osiva jsou: sběr v příslušné oblasti (za který sběratelé očekávají platby), místní distributoři/prodejci a FRC. Osivo je nakupováno ze všech tří zdrojů, přesto nedostatek kvalitního osiva brzdí efektivní produkci sazenic. Proto jsme navrhli, po diskuzích s Wondo Genet Forestry College, jako jedno z doporučení podporovat centrum pro sběr, kontrolu kvality a distribuci/prodej semen při WGFC. Jedná se o komerční aktivitu, která by doplnila existující zdroje nabídkou kvalitních,

relevantní.	certifikovaných semen. Taková aktivita však může fungovat jenom s pokrytím nákladů; pro ověření feasibility by bylo nutné vypracovat detailní business plán.
<i>str. 4 bod 12</i> Sdělení obyvatel Rokenene Teffo, "že každý dostal 1 mýdlo, 2 kanystry a tekutinu na dezinfekci vody, kterou použili a (již znovu nekoupili)" je pravdivé. Desinfekční tekutinu pro ně kupovat není nutné, neboť AHO tyto látky nabízí zdarma. MENDELU předávala tyto soubory v rámci školení, na nichž byl vysvětlen význam hygieny i užívání pitné vody pro zdraví obyvatel. V roce 2011 k tomuto souboru byly přidány i kondomy. AHO pravděpodobně o distribuci hygienických souborů nesdělilo informace z důvodu, že tehdejší ředitel pan Mohammad s realizátorem odmítl spolupracovat. Jeho představa byla finanční prostředky využít jinak, požadavek však vznesl pozdě. Z důvodu potřeby splnit plánované výstupy tak realizátor po konzultaci s administrativou ASW našel podporu u AWO, se kterou byla realizace včetně zapojení zástupců kebelí bezproblémová.	Komentář zohledněn v textu.
<i>str. 5, bod 1.2., efektivnost/účelnost</i> Analýza možností rehabilitace 9 nefunkčních vrtů byla v plném rozsahu realizována v rámci výstupu D, který byl ukončen v souladu s harmonogramem projektu. Analýza je dostupná na ČRA.	Text byl upraven ve smyslu připomínky. Chyba byla způsobena nesprávnou informací a až dodatečně poskytnutými dokumenty.
<i>str. 5, bod 1.2., efektivnost/účelnost</i> Po dokončení záchytných systémů byly tyto funkční systémy zkontrolovány realizátorem i partnery projektu a následně byly předány do správy OWM&E. Potvrzení o úspěšném dokončení 4 záchytných systémů (aktivita H.2) byl vydán ředitelem BWM&E (Mr. Mulugeta Asfaw) viz příloha č.11 roční zprávy z roku 2011. Po převzetí funkčních systémů organizací OWM&E byla realizátorem namátkově prováděna kontrola funkčnosti a byla odhalena závada jednoho systému v areálu Health Post, Hamata, na což byla upozorněna správcovská organizace OWM&E. Nefunkční záchytný systém (utržený vypouštěcí kohout) byl s naší spoluprací (dohled, podpora) reklamován u dodavatele, který potvrdil, že bude provedena oprava, která není finančně ani technicky náročná. Po provedené opravě jsme byli informováni a ujistěni, že je systém opět funkční a v pořádku. Před a v průběhu evaluace bylo shledáno, že je systém opět nefunkční. Ředitel OWM&E potvrdil, že oprava systému není náročná (finančně ani technicky) a že systém bude opraven po vyřešení jiných urgentnějších úkolů. V místních podmínkách se stále jedná o fungující a potřebnou technologii, která má nespornou výhodu v tom, že díky jednoduché konstrukci těchto systémů lze v případě zvýšené potřeby každou část konstrukce jednoduše opravit. Dodané systémy jsou funkční mají vše potřebné pro správné fungování a nyní už záleží jen na správcovské organizaci OWM&E jak s těmito systémy bude nakládat.	Text byl upraven.
<i>str. 6, bod 1.2., efektivnost/účelnost</i> Byla korigována „předpokládaná“ konstrukce VIP latrín na jednodušší formu – tedy single pit latrínu, která se liší od VIP latríny jen několika málo	Finanční i technický rozdíl mezi single pit latrine a VIP latrine, z nichž každá funguje na jiném principu, je značný. Při naší návštěvě AHO nebyly bohužel plány pit latrín k dispozici.

<p>technickými a finančně nenáročnými řešeními, které jsou ale v místních podmínkách bez znalosti té nejprostší konstrukce pit latriny problematické. V rámci výstupu (I) tedy byli ve spolupráci s Alaba Health Office vyškoleni představitelé předmětných kebelů o hygieně a sanitaci a o způsobu výstavby pit latrín s umývárny z vlastních zdrojů a vlastními silami.</p>	<p>S použitím místních materiálů je možné postavit levné a jednoduché pit latriny, které zmenší riziko přenosu patogenů do lidského organismu. Double pits latrine, při správném managementu navíc snižují riziko infekcí při vyprazdňování jámy. Argument, že plné latriny budou zasypány a nahrazeny novými, platí pouze za předpokladu, že stavbu nových latrín bude někdo financovat a není v rozporu s možností postavit latriny, které jsou bezpečnější (se zakrytou podlahou a uzavřenými stěnami). V rámci projektu bylo podle našeho názoru možné alespoň několik vzorových latrín postavit. Osvěta o jejich výhodách by přispěla k pravděpodobnosti replikace.</p>
<p><i>str. 8, bod 1.2., vizibilita ZRS ČR</i> Projekt byl prezentován jak v závěru roku 2012 ve zprávách etiopské televize ETV1, tak v závěru roku 2011 byla v etiopské televizi ETV1 reportáž z předávání nových technologií v rámci výstupu L (měřící technologie pro vrtané studně).</p>	<p>Text byl upraven ve smyslu připomínky.</p>
<p><i>str. 8, bod 5.2 efektivnost/účelnost</i> Výstup (E) byl realizován v plném rozsahu (kromě dvou vrtů, které v době realizace již byly rehabilitovány) a v souladu s harmonogramem byl výstup ukončen předáním prováděcích projektů na předmětných 7 vrtaných studní v roce 2010. Projektová dokumentace je k dispozici na ČRA.</p>	<p>Text byl upraven ve smyslu připomínky. Chyba byla způsobena nesprávnou informací a až dodatečně poskytnutými dokumenty.</p>
<p><i>str. 8, bod 5.2 efektivnost/účelnost</i> 4 záchytné systémy na dešťovou vodu byly zrealizovány v souladu s projektem i s časovým harmonogramem. Na základě žádosti partnerských etiopských organizací OWM&E a bylo u ČRA požádáno o záměnu plánované výstavby dalších 8 systémů na dešťovou vodu za nový výstup „Workshop na realizaci čerpacích a kamerových zkoušek“. Tato změna výstupů byla ČRA schválena. Z toho důvodu hodnotíme splnění realizace záchytných systémů na dešťovou vodu jako splněné v plném rozsahu.</p>	<p>Text upraven na základě připomínky realizátora.</p>
<p><i>str. 9, bod 5.2 efektivnost/účelnost</i> Umývárny byly plánovány nádoby s vodou a mýdlo, které jsou součástí latrín. Nad rámec proběhlo také připojení Health Centra ve 1st Tuqa na vodní systém, což umožňuje využití tekoucí pitné vody v rámci vnitřní vodoinstalace v Health Centru k umývání.</p>	<p>Text upraven na základě připomínky realizátora.</p>
<p><i>str. 9, bod 5.4, udržitelnost</i> Ohledně kaluže pod tekoucím rezervoárem (1st Tuqa) je nutno říci, že v rámci rehabilitace vodního systému byly ve spolupráci s komunitou a místními experty opravena mimo jiné celá řada netěsností, což znamená, že komunita má zkušenosti s opravou. Nové netěsnosti lze jednoduše opravit, což je v silách vyškolených WASHCo, kteří vodní systém mají ve své správě. Lze předpokládat, že netěsnosti už byly odstraněny.</p>	<p>Zjištění, že netěsnosti (a jiné drobné nedostatky) opravovány nejsou, není v rozporu s tím, že je to v silách i finančních možnostech WASHCOs. Z diskuze bylo zřejmé, že jsou si problému vědomi, přesto však opravu zatím neplánují. Kultura (preventivní, průběžné) údržby je v projektové oblasti nízká, přičemž převládá očekávání řešení problému následným donorským projektem doprovázené nízkou iniciativou komunity typicky zastoupené mužskou částí populace. K modifikaci tohoto postoje je nutná dlouhodobá osvěta.</p>
<p><i>str. 9, bod 5.4, udržitelnost</i> Na problematiku fluorózy byla vedena řada debat v rámci školení v průběhu roku 2011 a 2012. Z tohoto důvodu byla také kontrolována kvalita vody laboratorními testy. Problematika úpravy pitné vody od fluoridů je technologicky a finančně velice náročná</p>	<p>Text byl upraven na základě informací obsažených v dodatečně poskytnutých dokumentech.</p>

<p>a nebylo možné ji do projektu zařadit. O problematice fluoridů ovšem byli partneři projektu podrobně informováni. V Alaba Special Woreda také probíhá osvětová kampaň upozorňující na rizika fluorózy a toto téma bylo také obsaženo ve školení WASHCo.</p>	
<p><i>str. 9, bod 6.2, efektivnost/účelnost</i> všechny výstupy byly realizovány v souladu s projektem a s časovým harmonogramem. V případě, že došlo k úpravě rozsahu, tak jen po schválení ČRA se záměnou za nově identifikované výstupy a aktivity</p>	<p>Revize výstupů, časového harmonogramu a matice logického rámce by měla být jednorázová a provedená v úvodní části projektových aktivit (po seznámení se s aktuální situací v projektových územích, většinou do 2-3 měsíců od zahájení projektu). Řada průběžných revizí evaluovaného projektu navozuje dojem, že projekt upravoval intervence podle vývoje situace jednotlivých aktivit.</p> <p>Absence jednoznačně definovaných výchozích údajů značně ztěžuje vyhodnocení naplnění výstupů.</p>