



Příloha 15. Tabulka vypořádání (zásadních) připomínek referenční skupiny, gestora a realizátora k návrhu Závěrečné zprávy

Číslo	Téma/oblast	Připomínka	Vypořádání
MZV (Odbor rozvojové spolupráce)			
1	Celý text zprávy	Doporučujeme revizi textu závěrečné zprávy z pohledu celkové grafické korekce (fonty písma, číslování stránek, atd.) – viz např. obálka evaluační zprávy. U odkazů na strategické dokumenty a mezinárodní normy doporučujeme přidat informaci k možnostem jejich dohledání např. odkazem na webové stránky.	Grafické korekce byly provedeny v souladu s požadavky přílohy č. 5 Zadávací dokumentace (tj. Závazná osnova závěrečné evaluační zprávy). Odkazy na strategické a další dokumenty jsou uvedeny v příloze č. 3 (podrobná zjištění). Nicméně odkazy na hlavní strategické a mezinárodní dokumenty byly do zprávy doplněny.
2	Celý text zprávy	Za účelem dosažení přehlednosti a srozumitelnosti textu zprávy a tím i zvýšení jeho dosahu v rámci publikace mezi všemi zainteresovanými aktéry doporučujeme omezit nadužívání zkratek , v případě odůvodněné potřeby je zavést, vysvětlit v jazykové verzi zkratky a jednotně používat.	V textu byly zachovány zkratky, které jsou používány 5x a více. Byla provedena revize používání zkratek z hlediska jednotnosti.
3	Systémové doporučení k dalšímu zaměření ZRS ČR v sektoru udržitelná energetika	Zadavatel dle ToR očekával od vyhodnocení konkrétní systémové doporučení v pro další možné zaměření rozvojových aktivit v sektoru udržitelná energetika, event. obecná ochrana životního prostředí a klimatu v Bosně a Hercegovině stejně jako doporučení k dalšímu působení ZRS ČR v sektoru udržitelné energetiky, event. ochrany životního prostředí a klimatu z pohledu potřeb Bosny a Hercegoviny relevantní pro naplňování programu dvoustranné rozvojové spolupráce ČR s Bosnou a Hercegovinou 2018-2023 – doporučujeme zvážit rozšíření stávajících doporučení.	„Doporučení č. 8 týkající se pokračování ZRS v daném sektoru“ bylo rozšířeno (viz v kap. 6.1) Dále byla v souvislosti s naplňováním programu rozvojové spolupráce ČR s Bosnou a Hercegovinou 2018-2023 rozšířena systémová doporučení (kap. 6.2) o doporučení č. 12 „Zvyšování povědomí o přínosech projektů z hlediska ochrany životního prostředí“.
4	Doporučení	Za účelem maximální korektnosti a využitelnosti obdržených doporučení i vzhledem k potřebě jejich následného vypořádání doporučujeme revizi sdílení adresace doporučení a zároveň rozlišení adresace dle gesce daného adresáta v rámci ZRS. Dále doporučujeme doporučení formulovat konkrétněji vč. indikace způsobu realizace navrženého opatření, časového horizontu, apod. – viz navržený přehled doporučení v povinné osnově závěrečné zprávy.	Byla provedena revize doporučení; tam kde je nutné zachovat více adresátů, jsou úlohy jednotlivých adresátů rozděleny; byly doplněny způsoby realizace doporučení a časové horizonty.
5	Úprava názvu	Pro přehlednost a provázanost textu závěrečné zprávy se zadávací dokumentací doporučujeme zvážit doplnění základních evaluačních otázek uvedených v ToR	V kapitole 4 (Zjištění) byly nahrazeny podnadpisy zněním evaluačních otázek uvedených v evaluační

5	podkapitol v kapitole 4	do kapitoly k evaluačním zjištěním, vložené obrázky lze naopak z hlavní zprávy lze přeradit do příloh.	matici, která je součástí schválené vstupní zprávy.
6	Průřezové principy	Ztotožňujeme se s podněty INESAN s.r.o. k hodnocení napiňování průřezových principů ; uvítáme zpětnou vazbu ze zhodnocení zkušeností z práce s připravovanou metodikou.	Zpětná vazba ze zkušeností z práce s připravovanou metodikou je uvedena v příloze č. 11.
MZV (odbor států jižní a jihovýchodní Evropy)			
1	Shrnutí, efektivita	Uvítali bychom rozvedení důvodů "nedostatečné připravenosti šesti z devíti původně plánovaných velkých objektů" - z textu zprávy není úplně jasné, zda-li je nepřipraveností myšleno neochota z finančních/ekonomických důvodů, technická nepřipravenost, politické důvody či jiné.	V kapitole 4.4.3 je uveden důvod: „nedostatečná technická a finanční připravenost“. Podrobnější rozvedení je uvedeno v příloze č. 3, kap. 4.3.
2	Kapitoly 4 a 6	Rovněž bychom uvítali zhodnocení a event. procesní/systémová doporučení týkající se procesu identifikace, který je v BaH dlouhodobým problémem. Pokud např. cílem projektu bylo přispět ke zlepšení stavu životního prostředí a kvality života obyvatel regionu Zenica, je škoda, že byla k implementaci vybrána oblast, pro kterou neexistují data, jež by umožňovala kvantitativní porovnávací situace před a po intervenci. Tvrzení starosty, že na hlavní ulici již není tolik citit spaliny z uhlí, je přeci jen pro hodnocení málo využitelné, tím spíše, pokud měl projekt být pilotní a dokázat i jiným obcím smysl využití nové technologie.	Zhodnocení týkající se procesu identifikace je uvedeno v kapitole 4.7.2; příslušná doporučení jsou navržena v kap. 5.2, doporučení č. 1, 3 a 7.
3	Celý text zprávy	Doporučujeme ve zprávě důsledněji terminologicky (i ve zkratkách - MÚ) odlišit status Nemily a Zenice, zejména v tom smyslu, že Nemila je podřízenou součástí Zenice. Termín obec pro Nemilu příliš evokuje paralelu s českou územní samosprávou, přitom "mjesna zajednica" má v BaH podmínkách mnohem omezenější pravomoce a odlišný právní status než obec v ČR. Spíše ji lze srovnávat např. s osadním výborem. Odlišení je důležité právě z důvodu odlišných kompetencí orgánů Nemily a Zenice, přičemž součinnost obou úrovní samosprávy je pro úspěch projektu velmi důležitá	MÚ Zenica je podle vysvětlivek „městský úřad“ MÚ Nemila je podle vysvětlivek „místní úřad“, ale aby se omezilo zaměňování zkratk s MÚ (městský úřad), je pro Nemilu nově používán pojem místní výbor, z kterého je patrná určitá podřízenost MÚ Zenici. Nová zkratka pro Nemilu je MV = místní výbor, podřízený MÚ Zenica.
4	Celý text zprávy	Pokud jde o strukturu zprávy, je velmi přehledná, ale podle našeho názoru se v ní některé teze zbytečně často opakují - jsou ve shrnutí, v závěru i v doporučeních	Není zohledněno s ohledem na připomínky ostatních členů referenční skupiny. Doporučení vycházejí ze závěrů; shrnutí je shrnutím závěrů a doporučení – v souvislosti s touto logikou považujeme používání stejných pojmů a tezí za adekvátní.

ZÚ Sarajevo (odbor rozvojové spolupráce)	
1	<p>Kap. 5.6 Návazná spolupráce</p> <p>Mediální ohlas zajistil poměrně kvalitní PR české expertízy v tomto sektoru mezi státní správou na všech úrovních v BaH i mezi donory. Vedle uvedených návazností lze doplnit např. i projekt na kotelnu pro nemocnici v Bihaći (s UNDP, stále v jednání). O uváděném námětu/poptávky ze strany Zenice však nemáme bližší informace</p>
2	<p>Souhrnné hodnocení</p> <p>- efektivita (spíše vysoká - spíše nízká) - blíže specifikovat - efektivnost (v bodu Poznatky systémového charakteru x podpora výstavby CZT v obcích.....není nákladově efektivní). - průřezové principy - dodržování LP (spíše vysoká-spíše nízká) - blíže specifikovat</p>
3	<p>Doporučení</p> <p>ZÚ do budoucna doporučuje při identifikaci/formulaci projektů na využití obnovitelných zdrojů zvážit využití (zároveň) jiné, než dřevní biomasy (např. zemědělské - tzv. agropolety)</p>
ČRA	
1	<p>Souhrnné hodnocení - efektivita</p> <p>Navrhujeme jasnější určení míry naplnění. Zde není zřejmé, kde se pohybujeme.</p>
2	<p>Souhrnné hodnocení - Dodržování lidských práv vč. rovnosti mužů a žen</p> <p>Viz komentář 1</p>
3	<p>Kap. 1.1 – celková hodnota</p> <p>Tato částka zahrnuje i kontribuci partnera, ne pouze investici ČRA</p>
4	<p>Kap. 2.3</p> <p>ČRA používá metodu logického rámce v souladu s Metodikou projektového cyklu. ČRA by uvítala přeformulování logického rámce jako takového.</p>
5	<p>Kap. 4.7.2 – doporučení</p> <p>Provedení studie proveditelnosti návrhu projektu v identifikační fázi – „Je již standardem v projektech ČRA“.</p>
	<p>Návaznost připravovaného projektu na teplotní v Bihaći je doplněna do kap. 4.6.2. V kapitole 5.6 je návaznost na projekt rekonstrukce teplotní v Bihaći již zmíněna.</p> <p>Hodnocení bylo upraveno v souladu s připomínkami dalších členů referenční skupiny.</p> <p>Doplněno do kap. 6.2, doporučení č. 1.</p> <p>Hodnocení bylo upraveno v souladu s připomínkami dalších členů referenční skupiny.</p> <p>Hodnocení bylo upraveno v souladu s připomínkami dalších členů referenční skupiny.</p> <p>Nadpis sloupce je nazván „celková hodnota“. Tj. celková hodnota projektu včetně příspěvku bosenského partnera. V nadpisu tabulky byla doplněna vysvětlivka.</p> <p>Evaluační tým použil při rekonstrukci intervenční logiky formát teorie změn v souladu s návrhem uvedeným ve schválené vstupní zprávě. Vůči tomuto návrhu nebyly v úvodní fázi evaluace žádné připomínky.</p> <p>V textu doplněna poznámka o stávající praxi ČRA. Nicméně provedení studie proveditelnosti v identifikační fázi není uvedeno v metodice projektového cyklu. Navrhujeme proto rozšířit doporučení č. 1 v kap. 6.2 o doplnění realizace studie proveditelnosti v identifikační fázi do metodiky projektového cyklu.</p>



6	Kap. 4.8.1	Výsledky projektu ...neměly vliv na životní prostředí v širším okolí (v okrese Zenica). „Z velké části je to zřejmě dáno hornatým reliéfem“	Klíčové pro kvalitu ovzduší je proudění vzduchu v údolí Zenice, které je převážně z jihu na sever. Nicméně při sestavování záměru projektu, se to asi nevědělo, neboť záměrem bylo „přispět ke zlepšení stavu životního prostředí a kvality života obyvatel regionu Zenica...“ V textu je doplněn odkaz na podrobnější vysvětlení situace znečištění ovzduší v okrese Zenica uvedené v příloze č. 3, kap. 4.2.
7	Doplňující připomínka k prezentaci a diskusi o závěrečné zprávě, která proběhla 23.11.2017	K zmínce o vizi rozšíření provozu, chybějícímu pojištění, připravenosti připojení odběratelů apod. bych chtěl poznamenat, že se jedná z hlediska logické stavby projektu o předpoklady/rizika pro realizaci projektu/udržitelnost, které neřeší samotný projekt, zodpovědnost za ně je na straně příjemce. Nedomnívám se tudíž, že je vhodné je spojovat s hodnocením nastavení záměru, cílů a výstupů, popř. indikátorů. Logická stavba projektu se nastavuje pro dobu realizace projektu, nikoli pro období po ukončení projektu.	Souhlasíme s tím, že rozšíření provozu, zajištění pojištění proti živelným pohromám, a připravenost odběratelů k připojení jsou předpoklady pro realizaci a udržitelný provoz projektu. Nicméně jak je uvedeno v kap. 2.4, některé z těchto předpokladů v logické stavbě projektu chyběly. Zadání evaluace je mj. zaměřeno na udržitelnosti projektových výstupů, a proto bylo splnění uvedených předpokladů hodnoceno.
INESAN s.r.o.			
1	Kap. 4.8 Průřezové principy ZRS ČR	V souladu s komentáři vznesenými již u příležitosti diskuse nad návrhem vstupní zprávy vnímáme potenciál propojit obě zde uvedené hodnocení. Uvedený popis se opírá o položky, které jsou v rámci metodiky zpracované do formy kvalitativních a kvantitativních indikátorů. Jedná se tak o duplicitu vyjádřenou dvěma různými způsoby. Doporučujeme uvést grafické znázornění výsledků z metodiky a doporučit je zde uvedeným popisem	Grafické znázornění výsledků z metodiky je uvedeno v příloze č. 11. Kapitola 4, popisuje zjištění a nikoliv závěry a souhrnné hodnocení. Takže případně by se grafické znázornění výsledků lépe hodilo do kap. 5. Jak je uvedeno v komentáři k použití metodiky (viz příloha č. 11), nepovažujeme souhrnné grafické znázornění výsledků, resp. části „process and context characteristics“ za vypovídající. Navíc tabulka je v angličtině, a zpráva je zpracována v češtině. Proto jsou výsledky uvedeny v příloze.
Daniel Svoboda – nezávislý expert			
1	Celý text	Text „následné opravy projektu“ (byť se objevuje v projektové dokumentaci) doporučuji v celém textu nahradit formulací „následné opravy škod po záplavách“.	Nahrazeno, vyjma úvodní strany a identifikačního formuláře, kde je použit termín za Zadání evaluace („opravy projektu po povodních“).
2	Celý text	Je potřebné zkontrolovat a opravit čísla (případně názvy) tabulek a analogicky i odkazy na tyto tabulky v textu	Opraveno.

3	Kapitola 4.1.4 a příloha 3	<p>V kapitole 4.1.4 a příloze 3 není zmíněn SDG 8 (udržitelný ekonomický růst), který byl zahrnut v původní evaluační otázce. Ve vztahu k údajům v kapitole 4.4.4 a příloze 3 lze konstatovat alespoň okrajový pozitivní vliv na zaměstnanost. Vyšší energetická účinnost rovněž indikuje možné ekonomické přínosy. Inkluzivnost rozvoje a podmínky důstojné práce se pak částečně projevují napojením veřejných objektů (a hlavně se mohou projevit v budoucnu napojením dalších veřejných a komerčních objektů).</p> <p>Závěry pro efektivitu v tabulkách (spíše vysoká až spíše nízká) se liší od závěrů v textu (spíše vysoká). Zatímco pro vlastní projekt je možné hodnotit efektivitu jako spíše vysokou, hodnocení spíše nízká lze použít pro aktuální provoz teplárny (kapitola 5.2).</p> <p>Obdobně se liší hodnocení efektivnosti (spíše vysoká v tabulkách, spíše vysoká až spíše nízká v textu). I zde by bylo vhodné hodnocení sjednotit a více vysvětlit, např. „Efektivnost projektu lze s ohledem na výše uvedené závěry hodnotit celkově jako spíše vysokou (s ohledem na instalovaný výkon) až spíše nízkou (ve vztahu k reálně využívané kapacitě v současnosti)“ (kapitola 5.3).</p> <p>Pro hodnocení dodržování lidských práv včetně rovnosti mužů a žen považují s ohledem na neutrální až pozitivní přínosy dle metodiky evaluace průřezových principů (viz Evaluation of Project Results v příloze 11A) za odpovídající hodnocení „spíše vysoké“ (kapitola 5.8).</p>	<p>Navržené znění zjištění týkající se SDG 8 je v textu doplněno.</p>
4	Kapitola 5.2, souhrnné hodnocení		<p>Souhrnné hodnocení upraveno na základě výsledků diskuse během prezentace dne 23.11.</p>
5	Kapitola 5.3, souhrnné hodnocení		<p>Souhrnné hodnocení upraveno na základě výsledků diskuse během prezentace dne 23.11.</p>
6	Souhrnné hodnocení		<p>Akceptováno – souhrnné hodnocení upraveno.</p>
7	Kapitola 6 – doporučení	<p>Není jasné, zda se podaří realizovat (a sledovat) doporučení adresovaná partnerům v Bosně a Hercegovině. Vzhledem k dlouhodobým vazbám může nicméně podpora těchto doporučení v evaluační zprávě resp. ze strany MZV pomoci těmto partnerům při stanovení priorit pro další zajištění a rozvoj centrálního zásobování teplem.</p>	<p>Zástupci MÚ Zenica projevili na debriefingu zájem o doporučení týkající se dalšího provozu teplárny. Zástupci evaluačního týmu slíbili zaslání schválených doporučení zástupcům MÚ Zenica k jejich dalšímu využití.</p> <p>Na prezentaci dne 23.11.2017 zadavatel rovněž potvrdil možnost adresace doporučení i místním subjektům.</p>
8	Příloha č. 1	<p>Přílohu 1 stačí uvést pouze v přílohové části. Doporučují nicméně zařadit jako první přílohu Executive Summary (aktuálně až č. 13); vysvětlení zkratek by pak mělo zahrnovat i zkratky z anglického</p>	<p>Uvedení přílohy č. 1 pouze v přílohové části je akceptováno. Zkratky z Executive Summary jsou do seznamu zkratek doplněny. Executive Summary je ponecháno jako příloha č. 13 na základě</p>



8		shrnutí.	diskuse dne 23.11.2017. Pro účely zveřejnění je zasláno Executive Summary ještě ve zvláštním souboru.
9	Příloha 12	V příloze 12 doporučuji zvážit, zda by všechny přepisy rozhovorů neměly být anonymizovány - místo jmen konkrétních osob uvádět pouze instituce případně funkce (zejména nebyly-li přepisy autorizovány). Jména respondentů jsou nicméně také v příloze 4.	Nezohledněno. Jména jsou publikována se souhlasem či vědomím uvedených osob.
MEVOS, spol. s r.o.			
1	Shrnutí - efektivita	úprava cíle (změna počtu objektů), myslím, že nebylo úkolem realizátora ve zprávě rozsáhle zdůvodňovat, k tomu lze doložit ze strany ČRA žádosti s odůvodněním změn a rozšíření, včetně jednacích řízení	Odůvodnění změny počtu a typu objektů uvedené ve zprávách realizátora bylo tak stručné, že ze zpráv nebylo jasné, proč ke změnám došlo. Zprávy jsou dle Metodiky projektového cyklu nástrojem systematického monitorování projektu, a proto by dle názoru evaluačního týmu měly být zásadní změny v projektu ve zprávách dostatečně odůvodněné s odkazem na další dokumentaci.
2	souhrnné hodnocení	efektivita spíše vysoká? nebo spíše nízká?	Hodnocení bylo upraveno v souladu s připomínkami členů referenční skupiny a s výsledky diskuse, která proběhla při prezentaci dne 23.11.2017.
3	souhrnné hodnocení	udržitelnost, dovoluujeme si o tomto polemizovat, z našeho pohledu a z pohledu místních podmínek a možností, kdy na municipalitách je obvyklé mnohdy hradit i plně provoz kotelen, kdy ještě není legislativní podklad k tržnímu systému výběru skutečných nákladů na vytápění, si myslíme, že tento projekt je naopak vysoce udržitelný	Přestože projekt obsahuje některé aspekty udržitelnosti, které lze hodnotit velice pozitivně, ekonomika provozu se výrazně zhoršuje a zástupci provozovatele i vlastníka se na debriefingu shodli, že takto ztrátový provoz není dlouhodobě ani střednědobě udržitelný.
4	Shrnutí – doporučení, bod B,2.	smlouva o spolupráci s příjemcem se nám velmi osvědčila u všech projektů, ale nenahrazuje memorandum, samozřejmě z memoranda vychází	Informace o tom, že smlouva o spolupráci vychází z Memoranda o porozumění a že jej nenahrazuje, je uvedena v kapitole 4.2.2.
5	Kapitola 4.2 - efektivita, tabulka 3	domníváme se, že se srovnávalo nesrovnatelné, kotelna na biomasu v Gračanici byl komerční investiční projekt zahraničního partnera, který podle našich informací nebyl udržitelný údajně zkrachoval, po té firma kotelnu odprodala bosenské firmě a zřejmě byla omylem cena srovnávána s touto prodejní cenou	Vzhledem k tomu, že evaluační tým měl od zadavatele za úkol provést srovnání nákladů s obdobným projektem a vzhledem k absenci finančních dat o jiných srovnatelných teplárnách na biomasu, byla vybrána teplárna v Gračanici. Dle informací od ředitele teplárny v Gračanici je uvedená cena v tabulce 3 cenou za

			<p>pořízení po 5ti letech provozu, což je v tabulce, resp. poznámce pod čarou uvedeno. Podle informací od ředitele teplárny, který je zároveň ředitelem firmy, která původnímu majiteli a provozovateli prodávala palivo, začala mít teplárna v roce 2010 finanční potíže, nicméně teplárna byla nepřetržitě v provozu. Z důvodů zvyšujících se provozních ztrát majitelé v roce 2012 teplárnu prodali. Výše ceny přý odpovídá přibližně nominální pořizovací hodnotě v roce 2007.</p>
6	str. 18, 4.3.2., poslední odstavec	<p>Dle výkonových parametrů domovních předávacích stanic DPS byla kapacita naplněna téměř na 100%. Tak znělo i zadání projektu. Nižší využití instalované kapacity je přímo úměrné nižšímu využití kapacity jednotlivých DPS</p>	<p>Podrobnější vysvětlení plánované a využití kapacity je uvedeno v příloze č. 3, kapitola 3.2.</p>
7	str. 27, 28 –	<p>str. 27, 28 – míra udržitelnosti???, viz bod výše, v současnosti se jedná i politické téma vedení municipality, která nemá zájem podporovat tuto investici</p>	<p>Vypořádání viz výše - připomínka č. 3.</p>
		<p>Platforma podnikatelů pro zahraniční rozvojovou spolupráci, z.s. (PPZRS) - připomínky k prezentaci a diskusi závěrečné zprávy</p>	<p>Evaluační tým si dovoluje upozornit, na fakt, že zástupci PPZRS neměli pravděpodobně čas k prostudování kompletní závěrečné zprávy včetně příloh, kde je většina otázek týkající se identifikace, efektivnosti, komerční návaznosti a udržitelnosti zodpovězena. V následující části jsou vypořádány zásadní připomínky, které lze v závěrečné zprávě zohlednit, anebo na které by bylo vhodné upozornit.</p>
1	<p>hodnocení provozních nákladů a příjmů bez jejich analýzy v dostatečném detailu chybí. Patrně není vyžadováno v zadání, proto však nemáme potvrzeno, že ztráta je skutečně způsobena tím, co tvrdí provozovatel teplárny. Náklady provozovatele a způsob přenášení nákladů na nejméně využívanou teplárnu z podniků, které provozuje je zarážející. Byly porovnány náklady za provozu a náklady v klidové době? Jak byly tyto rozdíly započítány pro argumentaci o tom, že je provoz ztrátový?</p> <p>Pro objasnění a poučení navrhujeme doporučení, ve smyslu, že je nutné pro evaluaci znát provozní náklady dle účetnictví atd., což by měl mít v povinnosti příjemce projektu.</p> <p>Protože se evaluace projektu dívá na projekt z jiného a komplexnějšího úhlu, kontrolní účetní pohled na provoz by měl být povinností příjemce</p>	<p>hodnocení provozních nákladů je uvedeno v příloze č. 3, kap. 2.1, 5.1 a 5.7. Podle analýzy provedené evaluačním týmem nelze hodnotit vykazované náklady jako nepřiměřené. Evaluátoři na základě svých zkušeností souhlasí s tím, že může být obtížné zjistit pravdivá finanční data. Souhlasíme s doporučením, že je nutné pro evaluaci znát oficiální finanční data (min. provozní náklady a výnosy dle účetnictví), a příjemce projektu by měl mít povinnost je během evaluace poskytnout. Navrhujeme toto doplnit do Memoranda porozumění (doplněno doporučení do kap. 6.2)</p>	<p>Vztah mezi příjemcem a provozovatelem je v hodnoceném projektu jasný (provozovatel je veřejná společnost vlastněná</p>

2	Udržitelnost rozvojové intervence	<p>a <u>evaluátor by měl zkontrolovat, jak jsou kontrolní mechanismy nastaveny a jak skutečně funguje vztah mezi příjemcem projektu a tedy majitelem teplárny a jejím provozovatelem.</u></p> <p>Pokud by zde měla navázat další pomoc z ČRA, měl by to být projekt typu Good Governance. Měl by pomoci municipalitě (municipalitám s podobnými problémy) analyzovat a navrhnout, jak vybrat od domácností poplatky za teplo a teplou vodu atp., popřípadě jak by měly municipality postupovat, aby získaly prostředky na údržbu, provoz či další rozvoj teplárny z přístupového fondu EU.</p> <p>V doporučeních by mělo zaznít, (nebo alespoň do budoucnosti zajistit), že zejména u komunálních projektů by se měl příjemce dále věnovat získávání prostředků z jiných zdrojů než dárcovských i vzhledem k trendům spíše půjčovat na investice, než dotovat rozvojové intervence. Je zde také možnost vyjednávání ČRA pro financování regionálního projektu pro municipalitu z EU, tj. využití její akreditace pro delegovanou spolupráci. Také tato možnost by se měla objevit v doporučení, tj. využití evropských financí pro udržitelnost a rozvoj teplárenství v dané oblasti.</p>	příjemcem - MÚ Zenica).
			<p>S navrženým postupem souhlasíme, ale nemáme dostatečné znalosti, o kapacitách ČRA poskytovat uvedený způsob asistence u ukončených projektů.</p> <p>Doporučujeme PPZRS se s tímto doporučením obrátit přímo na zástupce ČRA.</p> <p>Co se týče hodnoceního projektu, asistenci s nalezením vhodných zdrojů financování by měla příjemci poskytnout Zenica development agency (viz doporučení č. 1. v kap. 6.1).</p>