**PŘÍLOHA 11 Vypořádání připomínek k návrhu evaluační zprávy**

Přehled níže obsahuje vznesené připomínky písemnou formou ke dni 31.5.2019 k návrhu evaluační zprávy „Vyhodnocení dotačního programu ZRS ČR Podpora trojstranných projektů českých subjektů za léta 2016-2018“, která byla zadavateli (MZV ORS) odevzdána v dohodnutém termínu 17.6.2019.

***Stanovisko zadavatele k závěrečné zprávě k Vyhodnocení dotačního programu ZRS ČR Podpora trojstranných projektů českých subjektů za léta 2016-2018***

Závěrečnou zprávu lze považovat za kvalitně metodologicky zpracovanou, je patrné značné úsilí evaluačního týmu o provedení hloubkového šetření a navržení inovativních řešení pro další nastavení a směřování hodnoceného programu. Zadavatel však opakovaně zdůrazňuje, že navrhovaná řešení/doporučení musí respektovat aktuální platnou legislativu.

Draft závěrečné evaluační zprávy je koncipován dle požadované osnovy, avšak text svým rozsahem přesáhl požadovanou délku 25 stran, nestandardní je také rozsah zaslaných příloh - Příloha 7 má 64 stran, což je neúměrné. Zadavatel upozorňuje, že cílem příloh není podat ještě detailnější analýzu informací uvedených ve zprávě, cílem příloh je doplnit text zprávy o dodatečné podklady (dotazníky, grafy, tabulky, schémata), které se do textu zprávy nevešly s ohledem na požadovaný rozsah práce. Text závěrečné práce je zbytečně nahuštěn, přičemž však dochází k opakování některých pasáží, jakkoliv ne doslovně. Rozsahem textu i opakováním myšlenek dochází ke snížení přehlednosti a čtivosti práce.

Obecná doporučení zadavatele k závěrečné práci:

* Zkrátit text závěrečné zprávy na požadovanou délku dle zadávacích podmínek, zamezit opakování pasáží. Prefinální verze musí obsahovat všechna evaluační zjištění a doporučení a zároveň pojmout jejich podstatu výstižným způsobem.
* Kapitola 6 rekapituluje evaluační zjištění, která jsou již uvedena v kapitole 5. Doporučujeme zestručnit..
* Kapitola 7 Doporučení – doporučení mají navázat na zjištění uvedená v kapitole 5. Není třeba v kapitole 6 uvádět Odůvodnění znovu detailním způsobem, v tomto ohledu zadavatel požaduje text zkrátit.
* Přílohu 7 **výrazně** zkrátit, vyjmout textovou analýzu, ponechat jen nezbytné doplňující informace
* Přílohy byly zaslány jako soubor soubor .rar, přičemž po dekomprimaci složka obsahuje dalších 10 souborů, což znesnadňuje připomínkování. Doporučujeme vložit text příloh do jednoho souboru, který označit souhrnně Přílohy.
* Doplnit vypořádání připomínek do prefinální verze závěrečné zprávy

***Vyjádření evaluačního týmu EDREO ke Stanovisku zadavatele k závěrečné zprávě k Vyhodnocení dotačního programu ZRS ČR Podpora trojstranných projektů českých subjektů za léta 2016-2018***

Evaluační tým děkuje za komentáře k návrhu ZZ, proces připomínkování ze strany referenční skupiny považuje za užitečný pro zvýšení celkové kvality evaluačního výstupu. S některými připomínkami se zpracovatel ztotožňuje a evaluační studii upravil. Na druhou stranu některé připomínky nemohly být týmem akceptovány. Současně bylo pro evaluátory velmi náročné zkrácení lhůty na vypořádání připomínek téměř na polovinu doby. Část připomínek byla předem konsolidována zadavatelem do níže uvedené tabulky, většinu jednotlivých komentářů nicméně musel konsolidovat zpracovatel evaluace sám. Ke konkrétním připomínkám zadavatele uvádíme následující:

* Délka hlavního souboru závěrečné zprávy (ZZ) byla upravena na požadovaných 25 stran.
* Příloha 7: nebyla krácena – jde o analytický podklad, přesně v souladu s požadavky **na povinné přílohy ZZ**, kde mají být uvedeny výsledky a zjištění z průzkumů, rozhovorů, dotazníkový šetření, faktická zjištění. Evaluační tým trvá na tom, že tento analytický podklad musí být integrální součástí evaluační studie, poskytuje totiž oporu pro zjištění uvedená v ZZ. Evaluace hodnotí programovou úroveň z celé řady aspektů daných Zadávací dokumentací a je přirozené, že pro evidence-based evaluaci je nutná podrobná analýza, jakkoli s textem lze dále i tvůrčím způsobem pracovat. Některé komentáře zadavatele k návrhu ZZ navíc naznačují, že studie nebyla zpracována na principech triangulace zdrojů a je tendenčně orientována – Příloha 7 zcela jasně dokládá, že triangulace, ve všech případech, kde to bylo možné, využita byla, a dále, že bylo řádně pracováno s dokumenty, daty poskytnutými gestorem/poskytovatelem Programu, i názory zástupců implementační struktury. Evaluační tým je také vázán Etickým kodexem ČES.
* Kapitola 6 – Závěry: povinná struktura zprávy shrnutí zjištění a jejich odůvodnění požaduje, proto je zde uváděno, a to formou odpovědí na evaluační otázky stanovené zadavatelem. Konkrétně povinná osnova stanovuje: „…*Závěry vyvozené z interpretace podstatných evaluačních zjištění, také ve vazbě na evaluační kritéria, související evaluační otázky a účel evaluace definovaný v zadání*…“, „…*vždy s uvedením hlavních důvodů pro daný stupeň*…“
* Kapitola 7 Doporučení: odůvodnění doporučení je požadováno povinnou strukturou ZZ, proto jej zde uvádíme. Konkrétně povinná osnova uvádí: „…*každé* ***doporučení musí být podloženo alespoň stručnou argumentací****, pokud možno též* ***s využitím konkrétních zjištění a závěrů z výzkumu***.“ Odůvodnění bylo zestručněno.
* Přílohy – vybrané přílohy byly seskupeny do jednoho souboru, některé přílohy však byly ponechány samostatně, z důvodu přehlednosti pro uživatele evaluace.
* Způsob vypořádání připomínek je přílohou prefinální verze ZZ (tj. jde o tento dokument).

Vzhledem k tomu, že část konkrétních připomínek naznačuje, že evaluace nebyla vedena nestranně, evaluační tým se chce vůči této připomínce razantně ohradit. Veškerá zjištění/tvrzení jsou doložena patřičnými analýzami, zejm. v Příloze 7 (kterou zadavatel požaduje výrazně zkrátit a čemuž nemohlo být i z těchto důvodů vyhověno). Byly zohledněny veškeré dostupné dokumenty a data poskytnuté implementační strukturou, současně všichni, kdo se na implementaci Programu podílí, měli možnost se k praxi Programu vyjádřit při hloubkových rozhovorech i mimo ně.

***Přehled vypořádání konkrétních připomínek k návrhu evaluační zprávy ze strany evaluačního týmu EDREO***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zdroj** | **Str.** | **Znění textu** | **Připomínka zadavatele** | **Autor připomínky** | **Způsob vypořádání** |
| ZZ | 4 | cílovou skupinu žadatelů/realizátorů projektů podpořených z Programu a cílovou skupinu Česká republika | Myšleno cílovou „oblast“? | MZV (ORS) | Akceptováno.  Myšleno jako cílová skupina ve smyslu zájmy České republiky. Text upraven. |
| ZZ | 4 | cílovou skupinu žadatelů/realizátorů projektů podpořených z Programu a cílovou skupinu Česká republika | Bez vysvětlení je zde nejasné, co znamená cílová skupina Česká republika. Možná by mohla být doplněna závorka „(tedy na přínosy pro Českou republiku)“. | ČES | Akceptováno, text upraven. |
| ZZ | 5 | Spuštění prvotní fáze Programu podpory trojstranných projektů českých subjektů v roce 2005 | Dal by se uvažovat již rok 2004. | ČES | Akceptováno, upraveno |
| ZZ | 6 | Na tomto místě je důležité uvést mírně odlišné chápání trojstranné/trilaterální spolupráce v kontextu Programu a v mezinárodním donorském prostředí. Zatímco gestory Programu je trojstranná/trilaterální spolupráce chápána jako spolupráce na projektu financovaná ze tří zdrojů (v případě Programu je typicky jedna strana hlavní donor, druhá strana ZRS ČR prostřednictvím Programu a třetí strana nezisková organizace realizující daný projekt, příp. partnerská organizace), v zahraničí je trilaterální spolupráce pojímána jinak | Dle výzvy *„Smyslem trojstranných projektů je primárně spolupráce mezi subjekty z České republiky, dalšími vyspělými donorskými zeměmi a rozvojovými zeměmi na projektech zejména zaměřených na naplňování Cílů udržitelného rozvoje (SDGs). Podmínkou pro přidělení dotace ČRA je existence prokazatelného partnerského vztahu mezi českým subjektem a zahraničními subjekty, garantovaný finanční vstup zahraničních partnerů (hlavního donora nebo donorů projektu) a předložení úplného společného projektového záměru.“* Tedy i v ČR je třetím klíčovým partnerem partnerská země a projekt by měl být společný. Spolufinancování resp. příprava a realizace projektu ze strany českých subjektů je prostředkem, jak tuto spolupráci naplnit | ČES | Akceptováno, text upraven. |
| ZZ | 6 | Program je koncipován jako dotační titul ZRS ČR, jehož poskytovatelem a administrátorem je ČRA. Oprávněnými žadateli jsou české subjekty (zejm. NNO) a mohou podávat žádost o podporu spolufinancování trojstranného projektu, který má zajištěné financování od jiného hlavního donora (zejm. EU, ale i jiní dárci). | Tím je implicitně potvrzeno, že se ČRA do procesu zapojuje až v okamžiku schválení projektu jiným donorem (ve smyslu poznámky 4), což považuji za klíčový problém pro efektivní přípravu projektů – spolufinancování ČRA není předem garantováno | ČES | Akceptováno, upraven text vysvětlující kontext trilaterální spolupráce. |
| ZZ | 6 | druhá strana ZRS ČR prostřednictvím Programu a třetí strana nezisková organizace realizující daný projekt, příp. partnerská organizace… | Z hlediska MZV: hlavní donor (EU/jiný) + CZ + cílová ZRS země | MZV (ORS) | Akceptováno. Text upraven. |
| ZZ | 6 | V zahraničí je trilaterální spolupráce pojímána jinak | Uvést konkrétní příklady – kde v zahraničí? | MZV (ORS) | Akceptováno, text upraven. |
| ZZ | 7 | **Klíčové předpoklady realizace programu**  Za klíčové předpoklady pro realizaci Programu lze považovat | Jedná se výhradně o předpoklady, rizika zmiňována nejsou | ČES | Akceptováno částečně, nadpis vychází z povinné struktury. Některé předpoklady je možné vnímat i jako rizika – doplněno do textu. |
| ZZ | 7 | Za klíčové předpoklady a rizika pro realizaci Programu lze považovat: | Upřesnit, nakolik jde o předpoklady ČRA nebo vlastní rekonstrukci evaluačního týmu | MZV (ORS) | Akceptováno, upřesněno. |
| ZZ | 7 | Podpořeny jsou i země mimo prioritní země ZRS ČR, a to včetně osvětových aktivit v zemích EU. | Nesoulad podmětů v souvětí.. „*podpořeny jsou i projekty v zemích mimo prioritní země ČR“* | MZV (ORS) | Akceptováno, upraveno. |
| ZZ | 7 | Absorpční kapacita Programu od jeho zavedení výrazně vzrostla a **Program** **ve svých stávajících mantinelech je do budoucna v zásadě neudržitelný**. **Jeho alokace** je vzhledem k potenciálu NNO získávat na mezinárodním poli relevantní projekty **nízká**. Je nutné lépe specifikovat jeho strategické zaměření a cíle a tomu přizpůsobit formu podpory z Programu. | Toto je jeden z hlavních závěrů, patrně by neměl být uváděný v základních informacích o Programu. | ČES | Akceptováno, text byl přesunut. |
| ZZ | 8 | Teorie změny | Chybí předpoklady. | ČES | Doplněna poznámka pod teorii změny: Pozn.: Předpoklady byly doplněny až v rámci rekonstrukce teorie změny. |
| ZZ | 12 | rozvoj venkova a vzdělávání | rozvoj venkova není samostatný sektor (ve smyslu OECD/DAC), ale od r. 2018 je součástí tematické priority ZRS „zemědělství a rozvoj venkova“. Zde proto doporučujeme spíše „oblast“ než „sektor“. | MZV (ORS) | Akceptováno, upraveno na oblast. |
| ZZ | 13 | Roční cyklus projektů | Projekty jsou víceleté, financování roční = třeba důsledně rozlišovat, zde tudíž „Roční cyklus financování projektů. | MZV (ORS) | Akceptováno, upraveno na jednoletý finanční cyklus. |
| ZZ | 13 | uznatelných aktivit, nákladů v rámci společné diskuze v | uznatelnost nákladů zakotvená v příslušné příloze dotačního rozhodnutí vychází ze zákonů a vyhlášek, není tudíž k diskusi (na rozdíl např. od cílů a priorit). | MZV (ORS) | Neakceptováno. Myšleno tak, že v praxi se sice pracuje s uznatelnými náklady, přesto se mezi NNO „spekuluje“ o tom, které náklady jsou ze strany MZV preferovanější. |
| ZZ | 13 | uspokojivé vyřešení otázky jednoletého financování víceletých projektů | Opakovaně jsme řešili s MF a také s panem Sklenářem a došli jsme k závěru, že víceleté rozhodnutí v našem případě není možné. | ČRA | Pana Sklenáře z Úřadu vlády se nám přes opakované pokusy nepodařilo kontaktovat, nicméně jsme řešili tyto možnosti na třech rezortech. Podle našeho názoru tyto možnosti existují, minimálně je třeba podrobněji je analyzovat. |
| ZZ | 14 | přijetí myšlenky celistvosti projektu, přijetí prvků sdíleného managementu s hlavním donorem – např. v oblasti monitoringu, evaluací | Nutno specifikovat, jak by pak bylo možné kontrolovat vynaložené prostředky ze ZRS. | ČRA | Domníváme se, že na to dobře odpovídá komentář ČES: Vystopování oprávněných nákladů dotace není obtížné. Protože dotaci dostane na účet český realizátor, musí doložit kromě finanční zprávy za celý projekt také zprávu, ze které bude patrné, co bylo uhrazeno z dotace - musí to být náklady uvedené ve schváleném celkovém rozpočtu projektu, reportované vůči hlavnímu donorovi, uznatelné dle podmínek Programu a s doložitelnými účetními doklady (s výjimkou administrativních nákladů). Další omezení podle našeho názoru a zkušeností z evropských programů nejsou potřebná. |
| ZZ | 14 | či umožnit zpracování veškerých dokumentů a podkladů k projektu v angličtině. | Nelze mít přílohy rozhodnutí v angličtině. Proto musíme trvat na odevzdání rozpočtu a tabulky výstupů a aktivit v češtině. | ČRA | Akceptováno, text byl vypuštěn. |
| ZZ | 15 | 5.3.3 Jaké hlavní faktory přispívají k hospodárnosti či nehospodárnosti programu z procesního i obsahového hlediska? | Text celkově lze výrazně zkrátit (vynechat opakování + zestručnit a zpřesnit ostatní formulace) | MZV (ORS) | Text upraven, částečně zkráceno. |
| ZZ | 15 | jednoletý cyklus projektů, | Financování projektů – viz výše, opravit v celém textu | MZV (ORS) | Akceptováno, upraveno na jednoletý finanční cyklus. |
| ZZ | 15 | že musí účelově extrahovat aktivity víceletých projektu | z hlediska zadavatele/gestora není pravda, resp. není vyžadováno účelové extrahování. | MZV (ORS) | Formulace částečně upravena, ale podstata zůstává stejná. V projektech je třeba specifikovat dosažení výstupů a jejich sledovaní. Je na to navázán harmonogram. Příloha II žádosti Tabulka výstupů a aktivit požaduje uvést aktivity v rámci projektu pro daný rok. Je třeba tam doplnit měsíc ukončení aktivity v daném roce, aktivity, které v daném roce nejsou realizovány, se do tabulky neuvádí. Je tedy třeba pracovat s výsekem projektu. |
| ZZ | 15 | 5.3.3 Jaké hlavní faktory přispívají k hospodárnosti či nehospodárnosti programu z procesního i obsahového hlediska? | Celkově text v této části zkrátit.  Evaluační tým by měl důkladněji - a v textu zprávy explicitněji - vzít v potaz příslušná pravidla o poskytování dotací ze státního rozpočtu. Následně v doporučení buď v textu konstatovat, že poskytování dotace na více let /tj. závazně, formálně/ může narazit na právní překážky; nebo zdůvodnit, jak konkrétně je za existující legislativy proveditelné. | MZV (ORS) | Akceptováno částečně. V průběhu připomínkového řízení byl identifikován další program, financovaný z národních zdrojů, kde existuje možnost víceletého financování. Byla však upravena formulace. Nelze předjímat veškeré právní překážky, nicméně na základě identifikovaných příkladů i konzultace se třemi dalšími rezorty se domníváme, že i z národních zdrojů je model víceletého financování možný. |
| ZZ | 15 | (který ale odpovídá zadání ze strany poskytovatele dotace) | z hlediska zadavatele/gestora není vyžadováno, naopak, do roku 2018 bylo možné a od 2019 je povinné předkládat celkový projekt (což část NNO nerespektovala). | MZV (ORS) | Doplněna vysvětlující poznámka pod čarou, odpovídá to logice poznámky výše. |
| ZZ | 16 | …neboť podpořené NNO získávají rozhodnutí až velmi pozdě… | většina zjištění je bohužel formulována jednostranně z pohledu NNO a zahrnuta jsou i zjištění týkající se jednorázových zkušeností (viz níže ke komunikaci), přičemž zjištění by nejspíše měla zdroj z dotazníků/rozhovorů s NNO triangulovat např. s relevantními náhledy gestora nebo s legislativním rámcem - např. pro vyplacení dotací existují vládní doporučení, vůči nimž se dotační výzvy orientují. | MZV (ORS) | Neakceptováno.  Zpráva je založena nejen na dotaznících rozhovorech se zástupci NNO, ale na robustním desk research vč. podkladů a údajích poskytnutých ČRA a na veřejně dostupných dokumentech. Pro toto zjištění jsme vycházeli z údajů o termínech, kdy byla rozesílána Rozhodnutí příjemcům a kdy jim byly vypláceny prostředky. Není to zjištění založené pouze na názorech z dotazníků/rozhovorů, jak je naznačováno v tomto komentáři. Navíc mezi informanty byla zastoupena implementační struktura. Dotazníky/rozhovory pouze tento fakt potvrdily.  Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu ČR NNO ústředními orgány státní správy naopak uvádějí, že „ústřední orgán, který poskytuje dotaci na základě žádosti NNO, ji vyplatí na základě pravomocného rozhodnutí nejpozději do 31. března rozpočtového roku“….  K tomuto termínu neměly NNO ani Rozhodnutí  Evaluační tým se rovněž ohrazuje vůči této připomínce. Všechna zjištění zohledňují dostupné zdroje informací, triangulace byla nastavena. |
| ZZ | 16 | povinnost předfinancovat první měsíce roku, kdy nejsou známy výsledky a nebylo zasláno rozhodnutí, i časové omezení pro žádosti o změnu projektu. | v obou případech jde o standardní podmínky platné pro všechna dotační řízení i jiných poskytovatelů, viz centrálně stanovené termíny pro vyplacení a vyúčtování dotací. | MZV (ORS) | Neakceptováno.  Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu ČR NNO ústředními orgány státní správy stanovují, že dotace musí být poskytnuta do 31.3. V letech 2016-2018 nebylo žádné Rozhodnutí o poskytnutí dotace odesláno příjemcům dříve než 19.5., tudíž ani dotace nemohla být poskytnuta v souladu s centrálně stanovenými termíny pro vyplácení. Ve sledovaném období byla dotace vyplacena nejdříve 1.6. (v roce 2016 nejdříve dokonce až 14.7.). |
| ZZ | 16 | monitorovací zprávy se však odevzdávají bez vazby na hlavní projekt a monitorovací zprávy zpracovávané pro hlavního donora. | Nevyplývá z požadavku gestora. | MZV (ORS) | Vnímáno jako komentář.  Jedná se o popis stavu. Nevyplývá to z požadavků gestora. Evaluační tým se nicméně domnívá, že by to požadavek gestora být měl (viz doporučení. |
| ZZ | 16 | „Hodnoticí kritéria aplikovaná ve II. kole hodnocení jednotlivými hodnotiteli se však částečně lišila od hodnoticích kritérií zveřejněných pro I. kolo, a to vč. bodového ohodnocení“ | To je poměrně zásadní sdělení. Jak se ta kritéria lišila? Uvést příklady | MZV (ORS) | Neakceptováno.  Tvrzení je doloženo konkrétními příklady v Příloze 7, vzhledem k rozsahu ZZ nelze uvádět zde. |
| ZZ | 16 | nepracuje se ani s evaluačními zprávami projektů, | NNO ne vždy o těchto evaluacích českého donora samy informují (zjištěno několikrát v kontextu plánování bilaterálních evaluací v cílových zemích). | MZV (ORS) | Neakceptováno. Je to pouze konstatování, protože ani se zprávami, které příjemci pošlou se systematicky nepracuje. Navíc český donor si je může vyžádat. |
| ZZ | 16 | To vede k časovému i věcnému nesouladu (dané aktivity mohou ještě probíhat nebo je nelze oddělit) a zbytečné administrativní zátěži. ČRA s těmito zprávami nepracuje ve smyslu sumarizace na úroveň Programu, přestože zprávy po úpravě formátu v roce 2018 tento potenciál mají. | ???? | ČES | Připomínka vztažena ke komentáři v příloze 7 – mírně upraven text. Nedomníváme se, že je naše tvrzení v rozporu s názorem ČES, neboť s o hledem na nastavení k projektů tento potenciál nelze využít. |
| ZZ | 16 | Je pochopitelné, že českého poskytovatele dotace zajímá česká stopa, konkrétní přínos českých prostředků, | Českou stopu je nutné svázat s úspěchem celého projektu, nelze ji monitorovat pouze na úrovni aktivit. | ČES | Ano, také se domníváme, na úrovni celého projektu se nesleduje. |
| ZZ | 17 | Nezveřejnění hodnoticích kritérií a sub-kritérií celý proces zneprůhlednilo | Hodnotící kritéria jsou standardně zveřejňována, viz i výše konstatování evaluátorů. | MZV (ORS) | Neakceptováno, ačkoli byla zpřesněna formulace.  V analýze v Příloze 7 je celý problém popsán podrobněji. Jsou tam srovnána kritéria pro 1. a 2. kolo v letech 2016 a 2017 s kritérii, podle kterých se reálně hodnotilo, a které byly zveřejněny, vč. uvedených rozdílů. Ve výzvách pro II. kolo nebyla podrobná hodnoticí kritéria uveřejněna. Sub-kritéria nebyla zveřejňována, ani v roce 2018.  Domníváme se, že i v textu ZZ je to na daném místě popsáno srozumitelně: „…V prvním kole byly předkládány projektové náměty, pro jejichž hodnocení byla stanovena hodnoticí kritéria zveřejněná jako součást výzvy k předkládání projektových námětů. V II. kole pak byly hodnoceny projekty, které byly úspěšné v I. kole, a byla pro ně předložena projektová žádost. Hodnoticí kritéria aplikovaná ve II. kole hodnocení jednotlivými hodnotiteli se však částečně lišila od hodnoticích kritérií zveřejněných pro I. kolo, a to vč. bodového ohodnocení. Tato skutečnost nebyla předkladatelům návrhů projektů známá, neboť ve výzvě pro II. kolo nebyla podrobná hodnoticí kritéria uveřejněna.“… |
| ZZ | 17 | vyčleňovat věcný a časový výsek, jenž má tvořit projekt předkládaný ČRA | Nebylo a není požadování ze strany gestora, jde o ustálenou praxi ze strany NNO. | MZV (ORS) | Komentováno již výše. Není to explicitní požadavek zadavatele. |
| ZZ | 17 | V některých *evropský* zemích je tato praxe obvyklá… | Uvést konkrétní příklady zemí. Obecně, pokud je uvedeno v textu geografické srovnání, uvést konkrétní příklad, s kým se porovnáváme | MZV (ORS) | Akceptováno.  Konkrétní příklady i jejich rozbor byl ale již v návrhu ZZ popsán v Příloze 7 vč. podrobného rozboru oněch konkrétních příkladů. Rozsah ZZ je omezený a nemůžeme tušit, který detail bude MZV v ZZ zrovna zajímat. |
| ZZ | 17 | Jako například Federální ministerstvo pro ekonomickou spolupráci a rozvoj (SRN) či Ministerstvo zahraničních věcí Lucembursko | Sjednotit způsob uvádění zdroje. | MZV (ORS) | Akceptováno.  Upraveno. |
| ZZ | 19 | „Hypotéza Zadavatele, že NNO jsou výrazně úspěšnější v podpoře GRV projektů u hlavního donora, se z dotazníkového šetření nepotvrdila“ | Přeformulovat, v zadávacích podmínkách nebyla stanovena taková hypotéza | MZV (ORS) | Částečně akceptováno.  Mírně přeformulován text. Tato domněnka nebyla v zadávacích podmínkách, nicméně byla jasně artikulována na úvodních jednáních s implementátory. |
| ZZ | 20 | nestabilita Programu ve smyslu celkové alokace, podmínek, výše podpory | Opět jednostranně dojem některých NNO, ale nikoliv realita (např. porovnání alokací, podmínek a výše podpory dle dotačních výzev ve sledovaném období). | MZV (ORS) | Částečně akceptováno.  Upravena formulace – celková alokace je stabilní, nestabilita Programu je nicméně ve strategické rovině (např. nestabilita každoroční úprava hodnotících kritérií, formálních požadavků, ve vztahu k projektům GRV, k typům donorů, typům organizací („ne/síťové“ organizace) aj.  Zcela neakceptováno je vyznění připomínky, že evaluace byla zpracována v zájmu některých NNO. |
| ZZ | 20 | To lze vnímat jako promarněnou příležitost, kdy pod projekty, které jsou nepochybně v souladu s českou ZRS, neboť ZRS EU spoluvytváří i ČR, není ČR „spolupodepsána“. | S argumentem "projekty... nepochybně v souladu s českou ZRS, neboť ZRS EU spoluvytváří i ČR" lze polemizovat. ČR spoluvytváří jako jeden z čl. států EU, navíc převážně na úrovni koncepčních dokumentů a/nebo strategických preferencí (typu kolik cca EUR do Afriky x do sousedství ve východní Evropě v příštím víceletém fin. rámci). Úroveň posuzování konkrétních projektů může ČR ovlivnit mnohem méně, a tak závěr "nepochybně v souladu s českou ZRS" je nepřiměřený | MZV (ORS) | Akceptováno – text reformulován. |
| ZZ | 20 | Teorie změny a chybějící dvojité zaškrtnutí u jednoho s výsledků | Dvojité škrtnutí u posílení bilaterální ZRS. | ČES | Akceptováno, upraveno. |
| ZZ | 22 | Doporučujeme nastavit míru spolufinancování (přinejmenším u vybraných donorů) fixně a zařadit kritéria, která by odrážela specifičnost trilaterální spolupráce. | Lze částečně souhlasit, pokud by šlo o fixní část povinného spolufinancování pro hlavního donora, zejména u Evropské komise. Každý projekt je nicméně specifický a má různé finanční potřeby, různé partnery i různé zdroje financování. U společně připravovaných projektů závisí kromě mechanismů financování i na stanovených rolích jednotlivých aktérů v projektu.  Jako subkritérium bych vyšší míru vlastního financování neodmítal – organizace s efektivnějším a diverzifikovanějším fundraisingem by měly být zvýhodněny (např. v rozsahu 0-5 bodů). | ČES | Neakceptováno, domníváme se, že by měla být prvořadá kvalita projektu a fixně nastavené spolufinancování (viz i nastavení u vyspělých zahraničních donorů). |
| ZZ | 22 | jednoletý cyklus projektů namísto víceletého, který by kopíroval časování hlavních projektů, způsob nahlížení na projekty ve smyslu v praxi někdy nelogického vyčleňování částí, které mají být podpořeny spolufinancováním, | financování, ne projektů, nejde o požadavek gestora. | MZV (ORS) | Částečně akceptováno, upraveny formulace. |
| ZZ | 23 | avšak oslovení experti i zástupci oslovených NNO poukazují na to, že dělat rozvojovou pomoc bez patřičných advokačních aktivit, vzdělávání a osvěty není dlouhodobě udržitelné. | Tady je spíše otázka přidané hodnoty GRV v trilat. v. existující bilaterální dotační titul, neplatí, že pokud nepodpoříme v trilat. = neděláme to vůbec. | MZV (ORS) | Vnímáno jako komentář. Text zůstal neupraven. |
| ZZ | 25 | Požadavky Programu jsou vedeny snahou poskytovatele českého spolufinancování sledovat a kontrolovat, jak byly svěřené veřejné prostředky využity, a také je to dáno snahou zachytit „českou stopu“ v těchto projektech. | Vystopování oprávněných nákladů dotace není obtížné. Protože dotaci dostane na účet český realizátor, musí doložit kromě finanční zprávy za celý projekt také zprávu, ze které bude patrné, co bylo uhrazeno z dotace - musí to být náklady uvedené ve schváleném celkovém rozpočtu projektu, reportované vůči hlavnímu donorovi, uznatelné dle podmínek Programu a s doložitelnými účetními doklady (s výjimkou administrativních nákladů). Další omezení podle mého názoru a zkušeností z evropských programů nejsou potřebná. | ČES | Vnímáno jako komentář - nejde o účetní vypořádání českých prostředků – jde o vazbu na konkrétní aktivity a výstupy. |
| ZZ | 25 | ČRA je třeba extrahovat z kompaktního víceletého projektu pro hlavního donora o mnoho aktivitách určitý výsek,… | Neodpovídá skutečnosti, viz výše. | MZV (ORS) | Akceptováno částečně, formulace upravena, viz výše. |
| ZZ | 26 | 1) Poskytovat spolufinancování na projekt jako celek, přijmout jeho harmonogram a rozhodnutí o poskytnutí dotace vydávat na celé období realizace projektu. | Toto jsou dvě různá doporučení – první ohledně pojímání projektu, druhé ohledně dotačního financování, které jinak než jako roční z hlediska Zákona o rozpočtových pravidlech a z něj vyplývající rozpočtové kázně nejde. Doporučuji rozdělit do dvou doporučení, případně to druhé vypustit, protože jeho naplnění není možné dle zákona 218/2000 Sb., tj. nesplňuje požadavek realizovatelnosti – případně přeformulovat směrem ke změně zákona. | MZV (ORS) | Akceptováno rozdělení.  Text částečně upraven a specifikován. |
| ZZ | 26 | 3) V případě vybraných donorů přijmout přístup k monitorování/reportingu hlavního donora. | Z hlediska MZV lze u všech donorů – což však předpokládá povinnost pro českého realizátora o takovém monitoringu ČRA informovat a zajistit sdílení výstupu z něj. | MZV (ORS) | Neakceptováno, domníváme se, že je třeba tuto praxi zavést primárně u donorů, kteří jsou v Programu dominantně zastoupeni, a i tuto praxi odpilotovat. |
| ZZ | 26 | 4) Sledovat výsledky a dopady, nikoli pouze výstupy a aktivity jako je tomu nyní. | Toto doporučení by mělo být na druhém místě, hned za doporučením ohledně projektu; doporučení nyní číslovaná jako 2 a 3 a dávaná ke zvážení zařadit až za ně. | MZV (ORS) | Neakceptováno, řazeno podle logiky projektového cyklu. |
| ZZ | 27 | II) Modality podpory z Programu a z toho plynoucí doporučení pro výběr projektů | Důsledkem doporučení směřujícím k diverzifikaci programu by v praxi bylo i nezanedbatelné zvýšení časové náročnosti trilaterálních projektů pro pracovníky ČRA (příp. i ORS, ZÚ). Doporučení by působilo důvěryhodněji, kdyby evaluační tým toto zmínil jako faktor, kterého si je vědom; alternativně kdyby naznačil jak doporučení implementovat bez výrazných dodatečných nároků na kapacity gestora. Je třeba zdůraznit, že diverzifikace by měla smysl pouze v případě, že dojde k navýšení rozpočtu Programu, v opačném případě by došlo pouze k roztříštění Programu. | MZV (ORS) | Neakceptováno – v textu zprávy je uvedeno: *Způsob a míra jejich konkrétního využití by měly být strategicky rozhodnuty gestorem ZRS ČR, čemuž by měla předcházet detailní analýza potřeb v diskusi spolu s klíčovými aktéry Programu a také výrazné navýšení alokace Programu (s ohledem na vysokou absorpční kapacitu, významný pákový efekt Programu i příležitost podpořit čerpání finančních zdrojů z unijního rozpočtu).*  A dále je uvedeno, jako jedno z doporučení: *Posílit administrativní kapacity implementační struktury, zejm. ve fázi hodnocení a vydávání Rozhodnutí.* |
| ZZ | 27 | C) Zjednodušený model trilaterální spolupráce | sjednotit terminologii (trilaterální/trojstranný) | MZV (ORS) | Akceptováno. |
| ZZ | 28 | 1. Strategické partnerství (Vazba primárně na cíle 2 a 3) | Má evaluační tým doporučení ošetřeno z hlediska Zásad vlády pro poskytování dotací? | MZV (ORS) | Vnímáno jako komentář.  Ano, Zásady byly reflektovány, současná praxe je s nimi v některých ohledech v rozporu (zejména termíny) – viz výše. |
| ZZ | 28 | Do této spolupráce by se měly mít možnost zapojit minimálně všechny české NNO. V podstatě by šlo o návrat k formě implementace, jako zcela na počátku tohoto Programu ve spolupráci s Kanadou. | Přeformulovat, aby bylo zřejmé, že se „všechny NNO“ mohou o takovou spolupráci ucházet (tj. otevřená soutěž, nikoliv garantovaná implementace všemi). Tuto větu vypustit (jestliže se počátkem programu neargumentuje u cíle budování kapacit, kde by to dávalo smysl, zde je to zbytečné a navíc i pochybné srovnání). | MZV (ORS) | Akceptováno, upraveno. |
| ZZ | 28 | účelově vyčleňují samostatné části projektu, samostatně tuto část monitorují mimo logické milníky víceletých projektů. To vše je velmi zatěžující a nemá v podstatě opodstatnění. | Nemá ani z hlediska gestora, tj. gestor to takto nevyžaduje. | MZV (ORS) | Akceptováno částečně, text upraven, viz výše. |
| ZZ | 31 | 7) Adaptovat procesy pro zavedení víceletého financování projektů | S MF potvrzeno, že tento přístup v kontextu ZRS nelze (pouze u tzv. programového financování, které je na základě víceletého závazku ČR např. vůči finančním alokacím EU pro ČR či Norským fondům, nikoliv vůči komunitárním programům EU). | MZV (ORS) | Akceptováno částečně. V průběhu připomínkového řízení byl identifikován další program, financovaný výhradně z národních zdrojů, kde existuje možnost víceletého financování. Byla nicméně upravena formulace, že je třeba problém podrobně zanalyzovat, avšak na možný rámec evaluace poukazuje. |
| ZZ | 32 | 6) Pokud nebudou nastaveny průběžné výzvy, realizovat procesy tak, aby k přiznání a proplacení přidělené dotace v daném roce došlo co nejdříve. Ideální by bylo, aby v prosinci roku, který předchází realizaci konkrétního projektu (části projektu), NNO věděly, zda podporu získaly nebo ne a měly tak celý kalendářní rok na skutečnou realizaci projektu. K tomu by mohlo napomoci např.:  zahájit všechny procesy vztahující se k dané výzvě dříve,  stanovit a dodržovat lhůty pro hodnocení projektů. | Není třeba rozepisovat (dle požadavků NNO), stačí odkázat na termíny stanovené Zásadami vlády pro poskytování dotací, kde je termín 31. 12. pro sdělení výstupů z hodnocení a 31. 3. pro vyplacení dotace. | MZV (ORS) | Neakceptováno.  Evaluační tým se důrazně ohrazuje vůči poznámce, že by připravoval doporučení podle požadavků NNO. Termíny uvedené v Zásadách nebyly dodrženy – ve sledovaném období nebyla Rozhodnutí odeslána příjemcům nikdy dříve než 19.5. Podrobněji viz výše. |
| ZZ | 26 | Sledování výsledků a dopadů | Sledování výsledků na úrovni cílů | ČES | Akceptováno. |
| ZZ | 27 | Přehledová tabulka modalit | Doporučuji předřadit popis modalit tabulce. Nyní je tabulka hůře pochopitelná. | ČES | Akceptováno. |
| ZZ | 28 | Bude vyhlášena průběžná výzva a bude určena pouze pro projekty, kde je daná NNO vedoucím partnerem. | Lze řešit průběžně ve vztahu ke každoročnímu schvalování státního rozpočtu?  Pokud by se touto formou řešily a schvalovaly „Concept Notes“, měl by předkladatel následně jistotu, že může předložit projekt hlavnímu donorovi i s příslibem financování ČRA. Pak by nemusely vadit ani pravidelné výzvy dvakrát či třikrát ročně – financování by vesměs bylo až od následujícího roku. | ČES | Vnímáme jako komentář.  V případě implementace víceletého financování z ČR by to nebyl problém. Tato modalita jej předpokládá. |
| ZZ | 28 | Při získání dotace od hlavního donora NNO získá automatickou podporu ze strany ČRA na spolufinancování v předem jasně dohodnuté výši (např. 25 %, | A do stanovené maximální výše, např. 12 mil. Kč na celý projekt. | ČES | Akceptováno. |
| ZZ | 28 | V podstatě by šlo o návrat k formě implementace, jako zcela na počátku tohoto Programu ve spolupráci s Kanadou. | U této varianty by mělo být doplněno, kdo bude provádět výběr vhodného realizátora (kdo bude hlavním donorem a bude vyhlašovat Calls for Proposal). | ČES | Neakceptováno, je to již příliš detailní rozpracování, který není úkolem této evaluace. |
| ZZ | 28 | MZV/ČRA a NNO uzavřou (rámcový) program na střednědobý horizont (např. na 5 let), kde bude stanoveno jedno téma (např. vzdělávání, nebo téma rozvoj zemědělství a venkova) pro jednu zemi (v souladu se Strategií ZRS ČR), cíle, kterých bude dosaženo, a kvantifikované indikátory. | Obecně mám problém s monotematickými programy i monotematickými SDGs. Každý skutečně rozvojový projekt s udržitelnými výsledky musí být nezbytně mezisektorový (viz i tři pilíře udržitelného rozvoje a princip „No one must be left behind“). Výsledky by měly mít větší váhu než formální soulad s prioritami. | ČES | Neakceptováno.  Domníváme se, že prostředky je třeba koncentrovat. |
| ZZ | 28 | Na přípravě a sledování programu se podílí také teritoriální úseky MZV. A to nejen po věcné rovině, ale také po finanční – prostředky na (rámcový) program nepůjdou pouze z rozpočtu Programu trojstranné spolupráce, ale také z rozpočtu relevantních bilaterální programů, protože projekty by byly navázány na řešení priorit definovaných v bilaterálních programech. | Záleží na míře flexibility obou programů. V případě přímého navázání na program pro určenou zemi by měla být tato modalita hrazena z programu bilaterální spolupráce. | ČES | Akceptováno, uvedeno jako varianta. |
| ZZ | 29 | Bude vyhlášena průběžná výzva (lze nastavit časové milníky pro předkládání projektů), do které se hlásí NNO se svými projekty | Dtto jako u varianty A. Lze řešit průběžně ve vztahu ke každoročnímu schvalování státního rozpočtu? | ČES | Vnímáno jako komentář.  V případě víceletého financování by to nebyl problém. Toto doporučení předpokládá právě tento přístup. |
| ZZ | 29 | V případě, že je projekt schválen hlavním donorem (z vybrané množiny donorů), může získat kofinancování automaticky podle předem stanoveného finančního rámce, jsou ale stanovena srozumitelná, definovaná a komunikovaná formální a věcná kritéria přijatelnosti projektů. | Lze stanovit explicitně? Patrně by mohlo jít o mezinárodní a státní instituce/agentury. Na druhou stranu je ale zájmem zapojit do financování ODA nové aktéry (viz i pátá odrážka)… | ČES | Vnímáno jako komentář.  Jistě ano, ale nemělo by to být v rámci evaluace. Měli jsme na mysli primárně EU, mezinárodní instituce také, dále je to na strategickém rozhodnutí MZV, k němuž evaluátoři v rámci evaluace nemáme mandát. |
| ZZ | 31 | V případě, že je projekt schválen hlavním donorem (z vybrané množiny donorů), může získat kofinancování automaticky podle předem stanoveného finančního rámce, jsou ale stanovena srozumitelná, definovaná a komunikovaná formální a věcná kritéria přijatelnosti projektů. | Tuto variantu bych doporučoval odlišit od varianty A pouze větší variabilitou (i neprioritní země nebo sektory, nové organizace, nové postupy, nová konsorcia apod.) a případně stanovenými limity finančních alokací, ale i v tomto případě bych ponechal „Concept Notes“, aby a) měli předkladatelé informaci o spolufinancování ještě před předložením projektu hlavnímu donorovi, b) ČRA měla předběžnou informaci o požadavcích na financování a c) existovala možnost zpětné vazby ČRA (i kvůli potřebě zlepšování kvality projektů).  Na automatické spolufinancování se patrně nepodaří zajistit dostatek prostředků a současně by měly být shodné podmínky pro všechny – tedy i pro projekty v prioritních zemích a sektorech. | ČES | Neakceptováno z důvodu omezených kapacit na straně administrátorů. Pakliže by ale byly kapacity adekvátně navýšeny, je to vhodné řešení. |
| ZZ | 31 | Doporučujeme změnit uplatnění hodnoticího kritéria výše spolufinancování, stanovit tuto výši fixně a nehodnotit ji. | Jako subkritérium bych to neodmítal – organizace s efektivnějším a diverzifikovanějším fundraisingem by měly být zvýhodněny. | ČES | Neakceptováno.  Domníváme se, že je transparentnější a pro implementační systém méně zatěžující, pokud to bude fixní. Ale je to věc strategického rozhodnutí gestora. |
| ZZ | 31 | Jednoznačně definovat a zveřejnit věcná a formální kritéria přijatelnosti, věcnými kritérii přijatelnosti vymezit geografické, tematické zaměření (témata, sektory), | Viz výše. Výsledky by měly mít větší váhu než formální soulad s prioritami… | ČES | Neakceptováno.  Domníváme se, že s ohledem na omezený rozpočet je třeba koncentrovat se na priority, dané strategickými cíli ČR v této oblasti. Ale je to věc strategického rozhodnutí gestora. |
| ZZ | 31 | jasně stanovit požadované aspekty projektů, které musí být splněny (např. povinná realizace projektu v místě žadatele, | Nemá být místo „v místě žadatele“ napsáno „ze strany žadatele“? Požadavek vykazovat práci na rozvojovém projektu v sídle žadatele postrádá jakékoliv opodstatnění (navyšoval by transaction costs). | ČES | Akceptováno, úprava formulace. |
| ZZ | 31 | maximální výši spolufinancování ze strany ČRA, příp. fixní hladinu spolufinancování ze strany ČRA ve vazbě na typické požadavky hlavních donorů, příp. další kritéria | Nebo byla myšlena minimální výše spolufinancování ze strany žadatele (místo ČRA)? | ČES | Neakceptováno, bylo myšleno minimální. |
| ZZ | 31 | Napříč formuláři pro přípravu žádosti i pro následné reportování o projektech používat správnou terminologii aktivita – výstup – výsledek. | V ZRS je používán termín cíl, resp. výsledek na úrovni cíle.  K terminologii podrobnější poznámky i v příloze 7. | ČES | Akceptováno, úprava. |
| ZZ | 31 | Ideální by bylo, aby v prosinci roku, který předchází realizaci konkrétního projektu (části projektu), NNO věděly, zda podporu získaly nebo ne a měly tak celý kalendářní rok na skutečnou realizaci projektu | Toto by mělo být známo již před podáním projektu hlavnímu donorovi. Vyplacení dotace ČRA by však bylo podmíněno schválením projektu hlavním donorem. | ČES | Vnímáno jako podklad pro diskusi.  Odvisí od toho, které navržené varianty budou využity. Ideální by to bylo, ale v modalitě C se s tím neoperuje. |
| Příloha 8 | 5 | NR | Protože se studie týká trilaterální spolupráce, měli by být v úvodu (str. 5, případně i na dalších místech textu) uvedeni hlavní donoři hodnocených projektů. Mimo jiné je spolupráce s donory patrně jedním z uvažovaných předpokladů udržitelnosti a hlavně jedním z cílů celého Programu. V tomto kontextu by také mohly být v textu více vyzdvihnuty (případně převedeny do hlavní zprávy) příklady dobré praxe týkají se nových partnerství a spolupráce. | ČES | Akceptováno, doplněno. |
| Příloha 8 | 10, 11 | NR | Logické modely obou projektů (str. 10 a 11, Fig. 1 a 2) nejsou správně formulovány (chybné jsou úrovně logické stavby, předpoklady, formulace výsledků na jednotlivých úrovních je formou indikátorů – často indikátorů aktivit). | ČES | Akceptováno – souhlasíme s tím, že logické modely projektů nejsou správně nastaveny. Měly původně sloužit jako východisko pro další analýzu, nakonec se k nim analýza v Gruzii nevztahovala, proto nebyly upraveny a omylem zůstaly ve zprávě. Logické rámce byly vypuštěny a v souladu s tím upraven název kapitoly. |
| Příloha 8 | 13 |  | Minimální relevance DCFTA nebo vývozu do EU (str. 13 a dále v textu) indikuje, že logika projektu nebyla optimálně nastavena (hlavní cíl neřeší reálné potřeby cílových skupin – téma je patrně vnuceno donorem, resp. je jeho důležitost odůvodňována potenciálními následnými represemi – regulacemi) a hlavní pozitiva (např. str. 14) jsou patrně hodnocena hlavně na úrovni aktivit a výstupů, které však s hlavním cílem příliš nesouvisejí. | ČES | Z analýzy vyplývá, že některé aktivity projektu se nesetkaly s velkým zájmem cílových skupin. Projekt však na to reagoval, a i s ohledem na to, že projekt ještě stále probíhá, nechceme dávat v tomto ohledu jednoznačné závěry. |
| Příloha 7 | 24 | Zprávy v nové podobě tak přehlednou formou poskytují nejen informace o předpokládaném a skutečném plnění rozpočtu (tj. poskytují dostatečné informace o reálných vstupech), ale umožňují podrobné sledování realizovaných aktivit a zamýšlených (cílových) i skutečných hodnot výstupů | Ve formuláři se řeší pouze aktivity a výstupy – viz i zjištění na jiných místech závěrečné zprávy evaluace. Výsledky na úrovní cílů a záměrů/dopadů se řeší pouze v narativní části. | ČES | Akceptováno. |
| Příloha 7 | 24 | Další spíše ale implicitní vyhodnocení value-for-money je prováděno v rámci hodnocení projektových žádostí jednotlivými členy hodnotící komise (např. u kritéria hospodárnost), **ale bez jednotného metodického postupu, na základě expertního posouzení jednotlivých členů** komise. | Podle některých výkladů Ústavu pro jazyk český je pro „pasivní“ kritéria doporučen termín hodnoticí a pro aktivní roli (komise, procesy, tedy činnosti) termín hodnotící. | ČES | Neakceptováno.  Pracujeme také s výkladem Ústavu pro jazyk český, kde se rozlišuje účelový a dějový význam slova: <http://prirucka.ujc.cas.cz/?id=750> |
| Příloha 7 | 26 | Z tohoto pohledu se jeví jako přínosné používání aktuálních vzorů průběžných a výročních zpráv, které jsou k dispozici na webu ČRA. | Na jiných místech textu je uvedeno, že aktuální monitoring je zaměřen na aktivity a výstupy (viz i doporučení 8)… | ČES | Akceptováno, text vypuštěn. |
| Příloha 7 | 26 | **finanční limity pro vybrané jednotkové náklady** na vstupy (např. na nákup vybraného materiálu), případně na výstupy (např. na proškolení 1 osoby | Vždy záleží na kontextu (viz i metodika VfM Člověka v tísni). | ČES | Akceptováno, text zpřesněn. |
| Příloha 7 | 37 | V této souvislosti je třeba upozornit, že napříč formuláři pro vytvoření projektové žádosti je **nesprávně používána terminologie aktivita/výstup/výsledek**, kdy dochází k zaměňování těchto termínů | Terminologie používaná v projektech ZRS je jednoznačná: aktivity – výstupy – cíle – záměr. Často je však chybný jejich výklad (aktivity jsou vydávány za výstupy případně í cíle, indikátory jsou shodné pro všechny úrovně apod.). Nebývá také rozlišena časová posloupnost (např. změnu chování na úrovni cíle či dopady na úrovni záměru prakticky nelze garantovat na konci jednoletých projektů). | ČES | Akceptováno, text upraven. |
| Příloha 7 | 39 | Stává se proto, že v rámci daného textu chybí vyjádření k tomu, zda danou aktivitou došlo k (plnému/částečnému) naplnění předpokládaného výstupu/výsledku, který byl uveden v tabulce výstupů a aktivit projektu | V daném kontextu se spíše jedná o indikátory výstupů | ČES | Akceptováno. |
| Příloha 7 | 42 | **srozumitelnosti a logické správnosti** popisu cílů, | Na této úrovni by skutečně měla být hodnocena teorie změny – viz čtvrtá odrážka. | ČES | Souhlasíme s tímto podnětem, je podstatné, jak se stanoví obsah jednotlivých kritérií. |
| Příloha 7 | 42 | toto kritériu v sobě skrývá riziko spočívající v tom, že dle stanovené formulace měl být hodnocen popis aktivit a výstupů a cílů, nikoliv jejich věcná správnost, tj. při důsledném dodržování tohoto kritéria by hodnotitel musel zohlednit formální stránku projektu, nikoliv jeho věcný obsah, což zřejmě není cílem tohoto kritéria; | Doporučuji dodržovat logickou posloupnost (byť ve formulářích je samostatně cíl a samostatně aktivity a výstupy). | ČES | Souhlasíme s tímto podnětem. |
| Příloha 7 | 42 | zároveň by toto kritérium mělo zohlednit používání správné terminologie (aktivita – výstup – výsledek na úrovni cíle); | Viz výše – na úrovni „výsledku“ v terminologii ESIF je v ZRS používán termín „cíl“ | ČES | Akceptováno, upravena formulace. |
| Příloha 7 | 43 | Hospodárnějším přístupem by bylo stanovení jednotné míry kofinancu (zohledňující podmínky jednotlivých donorů) pro všechny návrhy stejně (obdobně je například nastaveno v Rakousku, či Irsku). | Viz komentář ve zprávě. Osobně bych preferoval transparentnost a účelnost rozpočtu (viz i diskuse k value for money), ale ponechal bych posouzení požadovaného financování na úrovni 0-5 bodů (čili mírná preference pro diverzifikaci zdrojů i míry ownershipu). | ČES | Neakceptováno, domníváme se, že i přes rizika je vhodnější jednotná míra kofinancování, alespoň u některých donorů (viz výše). |
| Příloha 7 | 44 | Jedná se o bodově významné kritérium, přičemž z rozvržení bodů je patrné, že důraz byl kladen na relevanci ke strategii rozvoje partnerské země a redukci chudoby, nikoliv na relevanci k prioritám české ZRS. | Na úrovni relevance bych více podporoval právě zlepšování situace v partnerských zemích oproti „přínosům“ pro ČR, což je i v souladu se strategií a hlavním účelem rozvojové spolupráce. Tedy mám raději projekty, které podpoří změny na úrovni cílových skupin, než projekty, které jsou sice v souladu s českými prioritami, ale pozitivní dopady na cílové skupiny mají minimální. | ČES | Neakceptováno.  Domníváme se, že je třeba pomoc koncentrovat. I projekty v souladu se Strategií by však měly podpořit změnu na úrovni cílových skupin. |
| Příloha 7 | 45 | Hospodárnějším přístupem by bylo stanovení jednotné míry kofinancu (zohledňující podmínky jednotlivých donorů) pro všechny návrhy stejně (obdobně je například nastaveno v Rakousku, či Irsku) a výši kofinancování ze strany ZRS ČR do věcného hodnocení projektů nezahrnovat. | Viz výše. Podle mne lze uplatnit prakticky pouze u projektů Evropské komise, kde je míra požadovaného kofinancování fixní. U společných projektů s jinými donory je nutné také zohledňovat roli českých subjektů v přípravě i realizaci. | ČES | Viz výše. |
| Příloha 7 | 45 | K objektivnímu hodnocení hospodárnosti Programu by přispělo jasné stanovení hlavních finančních mantinelů či jednotkových nákladů, pokud management Programu usiluje o posuzování hospodárnosti jednotlivých projektů, příp. jasná definice kritérií přijatelnosti vážících se na rozpočet projektu. | Projekty zaměřené na budování kapacit nebo změnu chování (tedy ty nejzásadnější pro udržitelný rozvoj) musí mít explicitně vyšší poměr osobních nákladů než projekty zaměřené na stavby či technologie. Podle mne nelze poměry generalizovat a musí být hodnoceny v konkrétním kontextu. | ČES | Vnímáme jako komentář/bod k diskuzi.  Určitě tento názor nerozporujeme a ztotožňujeme se s ním. Nicméně z posouzení hodnoticího procesu se ukazuje, že přístup jednotlivých hodnotitelů je značně různý a je potřeba podle našeho názoru do procesu hodnocení vnést některé jednotné postupy. |
| Příloha 7 | 45 | Protože personální kapacity poskytovatele dotace jsou velmi nízké, jeví se jako vhodné přijmout vyhodnocení udržitelnosti provedené hlavním donorem (či alespoň u některých) a v rámci věcného hodnocení jej nezahrnovat | Nejsou ani monitorovány předpoklady udržitelnosti či rizika… | ČES | Vnímáme jako komentář. |
| Příloha 7 | 47 | – např. Je projekt zaměřen na prioritní zemi v souladu s aktuální koncepcí ZRS ČR? Možný výsledek hodnocení – Ano/Ne). | Viz komentáře ve zprávě a výše. Program by sice měl podporovat priority (země, sektory), ale taky by měl být otevřen pro vyšší cíle (SDGs, české know-how, průřezové a mezisektorové projekty, partnerství). | ČES | Viz naše vyjádření výše. |
| Příloha 7 | 48 | **další podmínky** – vyplacení dotace je navázáno na reportovací a platební kalendář konkrétních unijních programů, příjemci ADA dokládají stejný reporting jako EK, organizace informují ADA o chystaném projektu ještě před jeho předložením EK (je možná doladit jeho zaměření v kooperaci s ADA, aby dobře pokrýval potřeby rakouské ZRS), ADA zároveň vytváří finanční plán v závislosti na plánovaných projektech | Viz mé doporučení vrátit se Concept Notes, aby měl realizátor vyjasněné spolufinancování ještě před podáním projektu. | ČES | Vnímáme jako komentář.  V principu je tento přístup navržen v rámci jedné z modalit – viz doporučení. |
| Příloha 7 | 54 | Zatímco na české straně jsou prioritní aktivity a výstupy, hlavní donor požaduje popis projektu až do oblasti vlivu projektu, výstupy jej nezajímají a zaměřuje se na výsledky. | Není pravda, results v následujících příkladech = výstupy = ouputs = tangible products. | ČES | Akceptováno, daná část vypuštěna |
| Příloha 7 | 55 | NR | Zde nesouhlasím, že se pravidla liší. Jde jenom o otázku překladu. Věcný význam těchto termínů by měl být shodný (jen je některými manažery či hodnotiteli chybně chápán). V novém formátu logického rámce EU je používána hierarchie outputs (= tangible products = výstupy) – other outcomes (= short-term effects) – outcomes (= specific objectives = mid-term effects = behaviour or institutional change = cíle) – impact (= overall objective = záměr = dopad).  Pravdou nicméně je, že ČRA opravdu primárně sleduje pouze aktivity a výstupy (viz i fakt, že přílohou dotačního rozhodnutí je tabulka aktivit a výstupů a nikoliv logický rámec). | ČES | Akceptováno, srovnávací tabulka vypuštěna. Doporučujeme sjednotit výklad – doplněno do doporučení. |