

PŘÍLOHA 6 OKRUHY OTÁZEK PRO ROZHOVORY PODLE KATEGORIÍ INFORMANTŮ VE VAZBĚ NA EVALUAČNÍ OTÁZKY

Přehled otázek pro experty na mezinárodní meziuniverzitní spolupráci

Prosím popište svou pozici a zodpovědnosti v rámci hodnoceného Programu/projektu

Pořadí otázky	Vazba na EO	Znění otázky
1.	1.1.B	Jaké jsou podle Vašeho názoru potřeby vysokých škol v partnerských zemích?
2.	1.1.B	Jaké jsou podle Vašeho názoru potřeby partnerských zemí, k naplnění kterých by Program mohl směřovat?
3.	1.1.B	Jaké potřeby českých VŠ by Program mohl zohledňovat?
4.	1.1.B	Zohledňuje podle Vás nastavení Programu tyto potřeby adekvátně? (prosím ohodnoťte na škále 1-5 pro jednotlivé cílové skupiny, 1-rozhodně zohledňuje, 2-spíše zohledňuje, 3-spíše nezohledňuje, 4-rozhodně nezohledňuje, 5-nedokážu posoudit)
5.	1.2	Jak konkrétně podle Vás probíhá doplňkovost s programem Vládních stipendií? Jak by mohla být realizována? Jsou nějaké procesní či legislativní bariéry?
6.	2.1.A	Které konkrétní aktivity podporované Programem považujete za nejprínosnější (tj. které aktivity tvoří hlavní "value" Programu) a proč?
7.	2.1.A	Na základě jakých dat a přístupů by podle Vás bylo možné hodnotit hospodárnost a value for money různých typů aktivit, které jsou Programem podporovány?
8.	2.2.A	Jsou nějaké procesní aspekty Programu, které přispívají k ne/efektivitě (tj. k ne/hospodárnosti) projektů? Např. načasování výzev, požadavky na příjemce, provázanost s jinými donory.
9.	2.2.B	Které aspekty nebo faktory podle Vás přispívají k ne/efektivitě (tj. ne/hospodárnosti) jednotlivých aktivit podporovaných Programem?
10.	2.3.A	Jak hodnotíte hodnotící kritéria a podmínky realizace Programu? Jsou pro Vás srozumitelná?
11.		Jak hodnotíte hodnotící kritéria a podmínky realizace Programu? Jsou pro Vás realizovatelná?
12.	2.3.B	Pokud máte zkušenost, jak jsou nastaveny podmínky u jiných donorů podporujících meziuniverzitní spolupráci a mobilitu, které podmínky (či klíčová hodnotící kritéria) doporučujete převzít pro český Program?
13.	2.3.B	Jakým způsobem by tento Program mohl doplňovat programy jiných donorů?
14.	2.3.C	Vnímáte v podmínkách/nastavení Programu nějaké bariéry pro hladké fungování projektů?

15.	3.1.A	Do jaké míry Program napomáhá k dalšímu zapojování českých VŠ do mezinárodní meziuniverzitní spolupráce? (prosím ohodnoťte na škále 1-5, 1-rozhodně napomohl, 2-spíše napomohl, 3-spíše nenapomohl, 4-rozhodně nenapomohl, 5-nedokážu posoudit)
16.	4.1.A	Jaké dopady Programu očekáváte (pro jednotlivé cílové skupiny)? (vč. diskuze Teorie změny Programu)
17.	5.1	Jaký je podle Vás obecně zájem českých VŠ o tento Program? Co by mohlo zvýšit zájem českých VŠ o tento Program? Jaké faktory snižují zájem českých VŠ o tento Program?
18.	5.1	Jaký je zájem VŠ v partnerských zemích o spolupráci v rámci tohoto Programu? Co by mohlo zvýšit zájem VŠ v partnerských zemích o tento Program? Jaké faktory snižují zájem tamních VŠ o tento Program?
19.	6.1.B	Jaké je podle Vás povědomí o Programu na českých VŠ? Co by mohl donor dělat pro zvýšení povědomí o Programu mezi českými VŠ?
20.	6.1.B	Jaké je povědomí o Programu v partnerské zemi a mezi VŠ v partnerské zemi? Co by mohlo přispět ke zvýšení povědomí o programu v partnerské zemi a u tamních VŠ?
21.	6.3	Máte prosím nějaká vlastní doporučení na úpravu podmínek či zaměření Programu?

Přehled otázek pro implementační strukturu

Prosím popište svou pozici a zodpovědnosti v rámci hodnoceného Programu/projektu

Pořadí otázky	Vazba na EO	Znění otázky
1.	1.1.B	Jaké jsou podle Vašeho názoru potřeby jednotlivých cílových skupin Programu?
2.	1.1.B	Zohledňuje podle Vás nastavení Programu tyto potřeby adekvátně? (prosím ohodnoťte na škále 1-5 pro jednotlivé cílové skupiny, 1-rozhodně zohledňuje, 2-spíše zohledňuje, 3-spíše nezohledňuje, 4-rozhodně nezohledňuje, 5-nedokážu posoudit)
3.	1.2	Jak konkrétně podle Vás probíhá doplňkovost s programem Vládních stipendií? Jak by mohla být realizována? Jsou nějaké procesní či legislativní bariéry?
4.	2.1.A	Které konkrétní aktivity podporované Programem považujete za nejprínosnější (tj. které aktivity tvoří hlavní "value" Programu) a proč?
5.	2.1.B	Jaké typy dat/informací používáte k posouzení "value for money"? V jaké fázi toto posouzení nastává? Je nastaven k hodnocení VFM jednotný postup/metodika?
6.	2.2.A	Jsou nějaké procesní aspekty Programu, které přispívají k ne/efektivnosti (tj. k ne/hospodárnosti) Programu či projektů?
7.	2.2.B	Které aspekty nebo faktory přispívají k ne/efektivitě (tj. nehospodárnosti) jednotlivých aktivit podporovaných Programem?

8.	2.3.A	Prosím popište, co hodnotící komise chápe konkrétně pod jednotlivými hodnotícími kritérii a jak je posuzuje. Existují jednotné metodické postupy?
9.	2.3.B	Pokud máte zkušenost, jak jsou nastaveny podmínky u jiných donorů podporujících meziuniverzitní spolupráci a mobilitu, které podmínky (či klíčová hodnotící kritéria) doporučujete převzít pro český Program? Zajímali se implementátoři o zkušenosti ze zahraničí?
10.	2.3.C	Vnímáte v podmínkách/nastavení Programu nějaké bariéry pro hladké fungování projektů, resp. Programu?
11.	3.1.A	Podle Vašich informací, do jaké míry Program napomohl podpořeným organizacím k dalšímu zapojování do mezinárodní meziuniverzitní spolupráce? (prosím ohodnoťte na škále 1-5, 1-rozhodně napomohl, 2-spíše napomohl, 3-spíše nenapomohl, 4-rozhodně nenapomohl, 5-nedokážu posoudit) Můžete prosím uvést konkrétní příklad? Bylo větší zapojení českých VŠ do mezinárodní meziuniverzitní spolupráce zamýšleným cílem Programu?
12.	3.2.A	Jsou jasné popsány požadavky na sledování výsledků projektů? A sledování výsledků Programu?
13.	3.2.B	Jaká je míra podrobnosti specifikace dlouhodobých výsledků projektu v projektových žádostech? (prosím ohodnoťte na škále 1-5, 1-jsou jednoznačně specifikovány, 2- jsou spíše specifikovány, 3-nejsou příliš specifikovány, 4-rozhodně nejsou specifikovány, 5-nedokážu posoudit)
14.	3.2.C	Sledujete a dokumentujete dlouhodobé výsledky projektů? Příp. jak?
15.	4.1.A	Jaké efekty Programu očekáváte (pro jednotlivé cílové skupiny)? (vč. diskuze teorie změny Programu)
16.	4.1.B	Jsou některé z těchto dopadů již ověřitelné?
17.	6.1.A	Jakým způsobem je Program prezentován? Jsou stanoveny požadavky na jeho prezentaci?
18.	6.1.B	Jakým způsobem jsou v hodnotících kritériích promítnuty průřezové principy? Jak konkrétně se jejich zahrnutí hodnotí? Jaké požadavky jsou kladeny na žadatele/příjemce ohledně průřezových principů? (např. v reportingu, při kontrolách)
19.	6.3	Máte prosím nějaká vlastní doporučení na úpravu podmínek či zaměření Programu?

Přehled otázek pro realizátory podpořených projektů (VŠ, další organizace):

Prosím popište svou pozici a zodpovědnosti v rámci hodnoceného Programu/projektu

1) Otázky ve vazbě na evaluační otázky

Pořadí otázky	Vazba na EO	Znění otázky
22.	1.1.B	Jaké jsou podle Vašeho názoru potřeby vysokých škol v partnerských zemích?
23.	1.1.B	Jaké jsou podle Vašeho názoru potřeby partnerských zemí, k naplnění kterých by Program mohl směřovat?

24.	1.1.B	Jaké potřeby českých VŠ/dalších realizátorů by Program mohl zohledňovat?
25.	1.1.B	Zohledňuje podle Vás nastavení Programu tyto potřeby adekvátně? (prosím ohodnoťte na škále 1-5 pro jednotlivé cílové skupiny, 1-rozhodně zohledňuje, 2-spíše zohledňuje, 3-spíše nezohledňuje, 4-rozhodně nezohledňuje, 5-nedokážu posoudit)
26.	1.2	Jak konkrétně podle Vás probíhá doplňkovost s programem Vládních stipendií? Jak by mohla být realizována? Jsou nějaké procesní či legislativní bariéry?
27.	2.1.A	Které konkrétní aktivity podporované Programem považujete za nejpřínosnější (tj. které aktivity tvoří hlavní "value" Programu) a proč?
28.	2.1.C	Jaké typy dat/informací, které pro projekty evidujete, by byly vhodné k posouzení hospodárnosti vynaložených finančních prostředků Programu, zejména z hlediska celkové „value for money“?
29.	2.2.A	Jsou nějaké procesní aspekty Programu, které přispívají k ne/efektivnosti (tj. k ne/hospodárnosti) projektů? Např. načasování výzev, požadavky na příjemce, provázanost s jinými donory, aj.
30.	2.2.B	Které aspekty nebo faktory podle Vás přispívají k ne/efektivitě (tj. ne/hospodárnosti) jednotlivých aktivit podporovaných Programem?
31.	2.3.A	Jak hodnotíte hodnotící kritéria a podmínky realizace Programu? Jsou pro Vás srozumitelná, realizovatelná?
32.	2.3.B	Pokud máte zkušenost, jak jsou nastaveny podmínky u jiných donorů podporujících meziuniverzitní spolupráci a mobilitu, které podmínky (či klíčová hodnotící kritéria) doporučujete převzít pro český Program?
33.	2.3.C	Vnímáte v podmínkách/nastavení Programu nějaké bariéry pro hladké fungování projektů?
34.	3.1.A	Do jaké míry Program napomohl Vašemu pracovišti k dalšímu zapojování do mezinárodní meziuniverzitní spolupráce? (prosím ohodnoťte na škále 1-5, 1-rozhodně napomohl, 2-spíše napomohl, 3-spíše nenapomohl, 4-rozhodně nenapomohl, 5-nedokážu posoudit) Můžete prosím uvést konkrétní příklad, jak Program přispěl k tomuto cíli?
35.	3.1.B	Do jaké míry Program napomohl partnerské univerzitě k dalšímu zapojování do mezinárodní meziuniverzitní spolupráce? (prosím ohodnoťte na škále 1-5, 1-rozhodně napomohl, 2-spíše napomohl, 3-spíše nenapomohl, 4-rozhodně nenapomohl, 5-nedokážu posoudit) Můžete prosím uvést konkrétní příklad, jak Program přispěl k tomuto cíli?
36.	3.2.A	Jsou ze strany donora jasně popsány požadavky na specifikaci a dokumentaci výsledků projektů?
37.	3.2.C	Sledujete a dokumentujete dlouhodobé výsledky projektů? Příp. jak?
38.	4.1.A	Jaké dopady Programu očekáváte (pro jednotlivé cílové skupiny)? (vč. diskuze Teorie změny Programu)
39.	4.1.B	Jsou některé z těchto dopadů již ověřitelné?

40.	5.1	Jaký je na Vaší VŠ/ve Vaší organizaci zájem o tento Program? Co by podle Vás mohlo zvýšit zájem českých VŠ o tento Program? Jaké faktory snižují zájem českých VŠ o tento Program?
41.	5.1	Jaký je zájem VŠ v partnerských zemích o spolupráci v rámci tohoto Programu?
42.	6.1.A	Jakým způsobem prezentujete projekty podpořené v rámci tohoto Programu? Jsou ze strany donora stanoveny srozumitelné požadavky na prezentaci projektů?
43.	6.1.B	Jaké je povědomí o Programu na Vaší VŠ/organizaci? Jaké je povědomí o Programu v partnerské zemi? Co by mohl donor dělat pro zvýšení povědomí o Programu mezi VŠ?
44.	6.2	Jaké požadavky jsou za strany donora na VŠ kladeny ohledně průřezových principů? (např. v reportingu, při kontrolách). Jak tyto požadavky vnímáte?
45.	6.3	Máte prosím nějaká vlastní doporučení na úpravu podmínek či zaměření Programu?

2) Další otázky:

1. Jak probíhalo navázání spolupráce s univerzitou zapojenou do projektu?
2. Jak probíhala formulace projektového záměru?
3. Máte přehled o dalších projektech zahraniční rozvojové spolupráce ČR v zemi, kde probíhal váš projekt? Probíhala nějaká forma spolupráce mezi vámi a dalšími projekty realizovanými v partnerské zemi?
 - a. pokud ano, jaká?
 - b. pokud ne, věděli byste si představit nějakou spolupráci, která by vhodně doplňovala váš projekt s VŠ?
4. Realizuje/realizovalo Vaše pracoviště obdobně zaměřené projekty, podpořené jinými donory?
 - a. Můžete prosím porovnat tento Program s programy jiných donorů?
 - b. Jakým způsobem by tento Program mohl doplňovat programy jiných donorů?
5. Realizovali jste projekt v rámci tohoto Programu nebo obdobného programu, který podporoval meziuniverzitní spolupráci a mobilitu, ve spolupráci s českou neziskovou organizací?
 - a. Pokud ano, jak tuto spolupráci hodnotíte?
 - b. Pokud ne, mohla by podle Vás spolupráce s NNO, jakožto koordinátorem projektu, v rámci tohoto Programu přinést nějaké výhody?

Přehled otázek pro realizátory nepodpořených projektů (VŠ):

Prosím popište svou pozici a zodpovědnosti v rámci hodnoceného Programu/projektu

1) Otázky ve vazbě na evaluační otázky

Pořadí otázky	Vazba na EO	Znění otázky
46.	1.1.B	Jaké jsou podle Vašeho názoru potřeby vysokých škol v partnerských zemích?
47.	1.1.B	Jaké jsou podle Vašeho názoru potřeby partnerských zemí, k naplnění kterých by Program mohl směřovat?
48.	1.1.B	Jaké potřeby českých VŠ by Program mohl zohledňovat?

49.	1.1.B	Zohledňuje podle Vás nastavení Programu tyto potřeby adekvátně? (prosím ohodnoťte na škále 1-5 pro jednotlivé cílové skupiny, 1-rozhodně zohledňuje, 2-spíše zohledňuje, 3-spíše nezohledňuje, 4-rozhodně nezohledňuje, 5-nedokážu posoudit)
50.	1.2	Jak konkrétně podle Vás probíhá doplňkovost s programem Vládních stipendií? Jak by mohla být realizována? Jsou nějaké procesní či legislativní bariéry?
51.	2.2.A	Jsou nějaké procesní aspekty Programu, které přispívají k ne/efektivitě (tj. k ne/hospodárnosti) projektů? Např. načasování výzev, požadavky na příjemce, provázanost s jinými donory.
52.	2.2.B	Které aspekty nebo faktory podle Vás přispívají k ne/efektivitě (tj. ne/hospodárnosti) jednotlivých aktivit podporovaných Programem?
53.	2.3.A	Jak hodnotíte hodnotící kritéria a podmínky realizace Programu? Jsou pro Vás srozumitelná, realizovatelná?
54.	2.3.B	Pokud máte zkušenost, jak jsou nastaveny podmínky u jiných donorů podporujících meziuniverzitní spolupráci a mobilitu, které podmínky (či klíčová hodnotící kritéria) doporučujete převzít pro český Program?
55.	5.1	Jaký je na Vaší VŠ zájem o tento Program? Co by podle Vás mohlo zvýšit zájem českých VŠ o tento Program? Jaké faktory snižují zájem českých VŠ o tento Program?
56.	5.1	Jaký je zájem VŠ v partnerských zemích o spolupráci v rámci tohoto Programu?
57.	6.1.B	Jaké je povědomí o Programu na Vaší VŠ? Co by mohl donor dělat pro zvýšení povědomí o Programu mezi českými VŠ?
58.	6.1.B	Jaké je povědomí o Programu mezi VŠ v partnerské zemi? Co by mohlo přispět ke zvýšení povědomí o programu u tamních VŠ?
59.	6.3	Máte prosím nějaká vlastní doporučení na úpravu podmínek či zaměření Programu?

Další otázky:

1. Konzultovali jste s ČRA svoji projektovou žádost před jejím oficiálním předložením?
 - a. Pokud ano, z jakého hlediska?
 - b. Byla pro Vás konzultace přínosná?
2. Jak vnímáte proces hodnocení projektových žádostí
 - a. z pohledu harmonogramu (termíny, kdy jsou předkládány projektové žádosti, známy výsledky hodnocení, vydáno rozhodnutí o ne/poskytnutí dotace atp.)?
 - b. z pohledu stanovených hodnotících kritérií?
 - c. z pohledu transparentnosti hodnotícího procesu?
3. Víte, z jakého konkrétního důvodu byla Vaše žádost neúspěšná (resp. nedostala potřebný počet bodů)?
 - a. Dostali jste danou informaci v Rozhodnutí o neposkytnutí dotace, či jste se doptávali na ČRA?
4. Uvítali byste, pokud by před vyhlášením výzvy proběhl seminář pro žadatele plně zaměřený na konkrétní výzvu Programu?
5. Jak probíhalo navázání spolupráce s univerzitou zapojenou do projektu?
6. Jak probíhala formulace projektového záměru?
7. Co bylo Vaší motivací zapojit se do programu Vysílání učitelů?

8. Máte/Měli jste přehled o dalších projektech zahraniční rozvojové spolupráce ČR v zemi, kde měl probíhat váš projekt?
9. Měli jste snahu spolupracovat v rámci projektu Vysílání učitelů s dalšími projekty rozvojové spolupráce realizovanými v partnerské zemi?
 - a. pokud ano, jakým způsobem?
 - b. pokud ne, věděli byste si představit nějakou spolupráci, která by vhodně doplňovala váš projekt Vysílání učitelů?
10. Realizuje/realizovalo Vaše pracoviště obdobně zaměřené projekty, podpořené jinými donoři?
 - a. Můžete prosím porovnat tento Program s programy jiných donorů?
 - b. Jakým způsobem by tento Program mohl doplňovat programy jiných donorů?
11. Plánovali jste realizovat projekt v rámci tohoto Programu nebo obdobného programu, který podporoval meziuniverzitní spolupráci a mobilitu, ve spolupráci s českou neziskovou organizací?
 - a. Pokud ano, co vás k této spolupráci vedlo? Jak spolupráce probíhala?
 - b. Pokud ne, mohla by podle Vás spolupráce s NNO, jakožto koordinátorem projektu, v rámci tohoto Programu přinést nějaké výhody?

Otázky k procesům – zejm. pro ČRA

1. Uveďte prosím, kterými dokumenty (vedle strategických) se při přípravě a administraci podpory v rámci programu Vysílání učitelů řídíte.
 - a. manuály, metodiky, interní předpisy, jednotkové náklady atp.
2. Popište prosím, jaké kroky a jak byly realizovány před vyhlášením výzev týkajících se programu Vysílání učitelů.
 - a. Probíhalo něco obdobného programování/plánování (příp. tvorba výhledu výzev), tj. stanovení konkrétních priorit a cílů, kterých je třeba v rámci programu Vysílání učitelů dosáhnout?
 - b. Pokud ano, co vše takovýto „plán“ obsahuje a na jak dlouhé období je plán/výhled výzev připravován?
 - c. Z jakého důvodu byl pro realizaci projektů zvolen formát ročních projektů s případným prodloužením v dalším roce (ale nutnou podmínkou předložit projekt v dalším roce znova)?
 - d. Dle čeho bylo stanoveno, na jaká témata a oblasti se mají projekty podpořené Programem zaměřit?
 - e. Jak je stanovován rozpočet (alokace) programu/ výzvy?
 - f. Je při vyhlášení výzev a realizaci navazujících kroků zohledněn např. harmonogram akademického roku, potřeba zajištění cashflow žadatelů atp.?
3. Popište prosím, jak probíhalo hodnocení projektových žádostí.
 - a. Kdo, jak a na základě čeho stanovoval hodnotící kritéria?
 - b. Byla hodnotící kritéria známa překladatelům projektových žádostí? Pokud ano, kde a jak byla kritéria žadatelům oznámena? (výzvy)
 - c. Je hodnotitelům k dispozici podrobnější rozpad hodnotících kritérií, podle kterého postupují při vlastním hodnocení projektových žádostí?
 - d. Na základě čeho je posuzována přiměřenost rozpočtu daného projektu?
 - e. Jakým způsobem jsou neúspěšní žadatelé vyrozuměni o výsledku hodnocení jejich žádosti a co toto vyrozumění obsahuje?
4. Popište prosím, jaké kroky následují od kladného posouzení projektové žádosti po zahájení realizace daného projektu.
5. Uveďte prosím, jaké hlavní povinnosti má realizátor projektu.
 - a. Tyto povinnosti jsou dány Rozhodnutím o přidělení dotace, či i něčím jiným?

- b. Je nějaká další dokumentace (metodiky, pokyny, manuály), která je pro realizátory projektů závazná, případně doporučující?
6. Popište prosím, jak probíhá proplácení projektů?
 - a. Kdy a jak dochází k proplácení přidělených prostředků?
 - b. Kdy a jak dohází k případnému krácení rozpočtu projektu?
 - c. Na základě čeho může k takovému krácení dojít? Je krácení časté?
 - d. Jak je postupováno, pokud se ukáže, že přidělená dotace nebyla plně vyčerpána, případně že byla využita na jiné než schválené položky rozpočtu?
 7. Jaké změny projektů v průběhu jejich realizace jsou možné?
 - a. Jak je daná změna administrována?
 - b. Na základě čeho je rozhodnuto, zda bude daná změna schválena?
 8. Jaké zdroje informací o průběhu projektů a naplňování jejich finanční i věcné realizace máte k dispozici?
 - a. Jsou k dispozici vedle průběžných, ročních a závěrečných zpráv i další zdroje?
 - b. Jsou projekty sledovány i po ukončení realizace (tj. je nějak řešena udržitelnost projektů, resp. jejich výsledků)?
 9. Jak s informacemi získanými o naplňování finanční i věcné realizace projektů dále pracujete?
 - a. Vytváříte nějaké monitorovací výstupy? Pokud ano, pro koho a k čemu jsou určeny?
 - b. Jsou získané informace nějak promítnuty do řízení a rozhodování o naplňování Programu jako celku?
 10. Probíhají nějaké audity či kontroly projektů?
 - a. Probíhají administrativní kontroly, tj. kontroly projektové dokumentace?
 - b. Probíhají věcné kontroly, tj. plnění věcných indikátorů, fyzické realizace projektu?
 - c. Kdo tyto kontroly vykonává?
 - d. Jaké jsou závěry/ nejčastější zjištění z kontrol projektů?
 - e. Mohou realizátorovi projektu hrozit nějaké sankce při negativních zjištěních? Pokud ano, jaké a za co?
 11. Je za strany ČRA poskytována žadatelům/realizátorům projektů nějaká metodická podpora při přípravě a realizaci projektů, či jsou alespoň zodpovídaný jejich dotazy?
 - a. Pokud ano, jakou formou?
 - b. Je k tomu stanoven nějaký postup, lhůty, odpovědnosti?
 - c. Jaká je závaznost této metodické podpory/ závaznost odpovědí na vznesené dotazy?
 - d. Jak často je metodická podpora ze strany realizátorů/žadatelů využívána?
 - e. Čeho se metodická pomoc/ dotazy nejčastěji týkají?
 12. Sbíráte ze strany žadatelů/ příjemců zpětnou vazbu na procesy či nastavení Programu?
 - a. Pokud ano, jak?
 - b. Pracujete s ní dále nějak?
 13. Probíhají ve vztahu k projektům podpořeným z tohoto Programu nějaké další procesy či činnosti?
 14. Jsou k některým procesům realizovaným v rámci programu Vysílání učitelů stanoveny závazné lhůty?
 - a. K jakým a jaké, příp. jak jsou stanoveny? (Např. je nějaký termín pro udělení finančních prostředků úspěšné projektové žádosti, jsou nějaké termíny pro situace, přijde-li žádost o změnu projektu, na kontrolu průběžných/ročních zpráva atp.?)
 15. Jaké je personální zajištění procesů souvisejících s realizací a administrací projektů v rámci programu Vysílání učitelů?
 - a. Jsou vyčleněné personální kapacity dostatečné ve všech fázích administrace projektů?
 - b. Jsou procesy či projekty mezi pracovníky ČRA rozděleny podle nějakého klíče (tj. někdo má například na starosti jen projektové žádosti, někdo průběžné/roční zprávy, pracovníci se věnují danému projektu ve všech fázích atp.)?
 16. Proběhly již jiné evaluace projektů/programu?

- a. Jsou k dispozici výstupy, doporučení?
 - b. Jak jste s výstupy a s doporučeními vzešlými z těchto evaluací pracovali?
17. Které procesy (procesní kroky) týkající se Programu považujete za nejnáročnější a proč?
18. Které procesy (procesní kroky) v rámci Programu považujete ze svého pohledu za dobře nastavené? Proč?
19. Vnímáte v některých procesech úzká místa?
- a. Pokud ano, jaká a proč?
 - b. Snažíte se jim nějak předcházet či je eliminovat?

Otázky pro VŠ, které prozatím nerealizovaly projekty v rámci programu Zahraniční Rozvojové spolupráce (ZRS) „Vysílání českých učitelů do rozvojových zemí, ale jsou zapojeny do programu Vládních stipendií pro studenty z rozvojových zemí“

- 1) Víte, že program ZRS ČR „Vysílání českých učitelů do rozvojových zemí – podpora zvyšování kvality vysokého školství rozvojových zemích“ od roku 2013 existuje a české VŠ se do něj mohou zapojit?
- 2) Uvažovali jste někdy, že by se Vaše pracoviště do tohoto programu zapojilo?
Pokud ano, proč?
Pokud ne, proč?
- 3) Mohl by být tento program zajímavý/relevantní pro Vaše pracoviště? V jakém ohledu?
- 4) Jaké aktivity by měl podporovat, aby bylo pro Vaše pracoviště motivující se do Programu zapojit?
- 5) Jak by měl být Program nastaven po procesní stránce, aby to bylo pro Vaše pracoviště vyhovující?
- 6) Má Vaše pracoviště vhodné kontakty v rozvojových zemích pro navázání spolupráce na podporu meziuniverzitní spolupráce a mobility? Příp. v jakých zemích?
- 7) Uvítali byste v tomto ohledu nějakou pomoc od administrátorů Programu, ambasády či například neziskových organizací, které v zemích působí?
- 8) Vaše fakulta je zapojena do programu Vládních stipendií pro studenty z rozvojových zemí poskytovaných vládou ČR – z Vašeho pohledu bylo by vhodné nějaké propojení tohoto programu s programem Vysílání českých učitelů? Jak konkrétně by mohlo být propojení nastaveno a vyhovovalo by Vašemu pracovišti?
- 9) Do jaké míry by byly následující faktory ne/motivující pro zapojení do programu?

	1 velmi motivující	2 spíše motivující	3 spíše nemotivující	4 velmi nemotivující	Nedokážu posoudit	Komentář
Příbuznost oborů pracoviště v ČR a pracoviště v rozvojové zemi						
Možnost pro pedagogy a např. doktorandy získat novou zkušenost						
Osobní zájem „vyjížděcího“ pedagoga						
Striktní výčet rozvojových zemí, ve kterých						

je možné projekty z Programu realizovat						
Možnost realizovat v rozvojové zemi vlastní výzkum						
Možnost vybudovat si dlouhodobou spolupráci v rozvojové zemi						
Ohodnocení v rámci systému hodnocení vysokoškolských pracovníků						
Podpora společného akademického výstupu						
Společenská odpovědnost						
Jiné, prosím doplňte						

10) Pokud byste chtěli ještě něco dodat, prosím uveďte to na tomto místě.

Questions for the Georgian coordinators / teachers

- *Vysvětlit, že se všechny otázky vztahují k druhému českému projektu. (pokud to bude jinak, upozornit)*

Please describe your personal involvement / your role in the Czech projects during the period 2014-2015, 2016-2017 and in the Norwegian project.

Pořadí otázky	Vazba na EO	Znění otázky
I. Relevance		
1.	1.1.B	What was your main motivation to join the Czech project for the second time? (What was the main need behind your motivation to join the project that you wanted to satisfy?) Was your motivation satisfied? <i>Definitely yes / rather yes / rather no / definitely not / I cannot tell</i> If so, how?
2.	1.1.B	What was your motivation to join the Norwegian project? (What was the main need behind your motivation to join the project that you wanted to satisfy?) How is the project relevant to you?
3.	1.1.B	Do you think the project intervention addressed the needs of your university / your faculty? <i>Definitely yes / rather yes / rather no / definitely not / I cannot tell</i> If so, what were the main needs and how were they satisfied?

4.	1.1.B	What about the Norwegian project – how does it take into consideration the needs of your university / your faculty? Is there any significant difference in term of relevance to ATSU between the Czech projects and the Norwegian one?
5.	1.2	Do you have any experience with a Czech programme of governmental scholarship? Did you identify any connection between the Czech projects and the Czech Scholarship Programme for students from developing countries since the project was finished? Are you experiencing increased interest in studying in the Czech Republic since the project was finished? If so, do you know how many students applied for the Czech scholarship between 2016-2018 and how many were granted the scholarship? What was the role of the project in terms of informing and influencing students to study in the Czech Republic?
6.	1.2	What, in your view, would be the most suitable way to connect a programme of sending teachers to developing countries (in your case to Georgia) to a programme of governmental scholarship? Do you have any examples of good practice from other international programmes supporting university mobility?
7.	1.2 / 2.3.B	What about the Norwegian project – can you identify any interlink between project's activities and granting of Norwegian scholarship to your students? If so, how does it work? What are the key benefits? Are there any barriers or drawbacks?
8.	1.2	Can you assess if it is easier (from procedural point of view) for your students to get a scholarship in the Czech Republic or in Norway? If yes, why is it so? Can you identify the key factors for successful interconnection of activities aimed at “teachers” and at “students”?
II. Efficiency (hospodárnost)		
9.	2.1.A	What activities that were carried out during the project do you find the most beneficial? <i>Spontánně, pak seznam.</i> Please see a list of all activities, rank each activity and explain why. <i>Definitely beneficial / rather beneficial / rather useless / definitely useless / I cannot tell</i> Overall, which activity do you find the most beneficial and which one the least beneficial, and why? Which one would you definitely recommend to other universities?
10.	2.1.A / 5	What about career days ? Are they still organized by the university even without financial support of the Czech donor? If so, how many people (students and employers) took part in this event in 2018? Do you plan to organize one in 2019?
11.	2.1.A / 5	What about summer schools (and grant competition for students) ? Are they still organized by the university even without financial support of the Czech donor? Can you identify any significant change that was promoted thanks to this activity? Are you still in touch with cooperatives and/or ENPARD (European Neighborhood Programme for Agriculture and Rural Development) coordinators from People in Need (PIN)? If so, how what kind of cooperation is taken place?
12.	2.3.B	Did you take part in summer school organized within the Norwegian project? How was it organized? Can you identify any difference between the Czech summer schools and the Norwegian one?

13.	2.1.A / 4.1.C / 5	What about workshops about teaching methods ? How efficient were they? (Do you use the new teaching methods in your courses?) Do you find those workshops more efficient than the ones organized in 2014/2015? If so, why? What would be your assessment of the change, please rank. <i>Definitely more efficient / rather more efficient / rather not more efficient / definitely not more efficient / I cannot assess</i>
14.	2.1.A / 4.1.C / 5	What about the workshop about European Standard and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area ? Have they been put into practice? Are they really followed?
15.	2.1.A / 4.1.C / 5	What about Board for Cooperation with Practice ? When it was finally established? Does it work as expected?
16.	2.1.A / 4.1.C / 5	In the previous project there were several courses taught by Czech teachers . Even though materials and syllabi of these courses were presented to ATSU, the courses have not since been taught. Can you identify any change? If so, why this situation happened?
17.	2.2.B	Overall, was there any type of activity you would appreciate and that cannot be included in the project? Did you miss any type of activity in the implemented projects? What type of activities, in your view, would contribute to achieving outcomes/effects of the projects and was not included into projects?
18.	2.2.A	Were the project activities somehow connected or coordinated with activities of other donors or projects of the Czech donor? If so, how? Can you identify any synergy? If not, do you think it might be possible?
19.	2.3.B	If you compare activities of the Czech projects and the Norwegian one, what is the main difference between them? Can you identify any difference between requirements set by the Czech donor and the Norwegian one? (E.g. drafting / reporting in Czech / English.) What activity from the Norwegian project do you consider the most beneficial? Why? Was there any activity that you appreciated in the Norwegian project and that cannot be (was not) included into the Czech project? (E.g. courses of English)
20.	2.2.A	Are you aware of any positive or negative procedural factors influencing the project results? (E.g. timing of a grant or financing, reporting in Czech language, etc.)
21.	2.3.C	Do you think criteria and requirements of the Czech donor are suitable for effective implementation of the project? If yes, in what concrete way? If not, what should change?
III. Effectiveness		
22.	3.1.B / 4.1.C	To what extent do you think the Czech project contributed to ATSU involvement in other international projects supporting international inter-university mobility? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> If so, how? If not, why?
23.	3.1.B	If you compare Czech and Norwegian project, do you think the Norwegian one contributed to

		improved international relations of ATSU in a different way? Do you cooperate in any way with other partners of the Norwegian project? (E.g. Armenian universities) What is the main difference in cooperation between two universities (the Czech projects) and within the consortium (the Norwegian project)?
24.	3.1.B / 4.1.C	To how many international projects was ATSU involved since 2016? What was the funding from international projects between 2016 and 2019 for the ATSU? How many foreign students did you have in 2016 and 2019?
25.	3.1.B / 3.2.C	To what extent do you think the Czech project contributed to your (personal) involvement in other international activities? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> If so, how? If not, why? Can you demonstrate it anyhow? (Internships, research visits, etc.)
26.	3.1.B / 3.2.C	To what extent the Czech project contributed to students' involvement in other international activities? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> If so, how? If not, why? Can you demonstrate it anyhow?
27.		What about the level of English of ATSU teachers and students – you were recommended to put more stress on teaching of English in order to increase your potential to take part in international activities and to publish more. Was it somehow reflected at the institutional level? (E.g. Do you have any strategy? Are there more options for teachers and/or students to improve their English?)
28.	3.2.B / 3.2.C	Do you think that the expected long-term results of the project are sufficiently specified? (E.g. in the project's proposal and in the project intervention logic) <i>Definitely yes / rather yes / rather no / definitely no / I cannot tell</i> Please explain. Do you monitor them? Or do you monitor any process made for your own purposes? If so, how?
IV. Impact		
29.	4.1.A / 4.1.B	What effects of the Czech project do you expect? Can any of them be already demonstrated? If so, how?
30.	4.1.A	If you compare the Czech project to the Norwegian one, what is the main difference in terms of project's (expected) effects? Is there any difference between effects expected from the Czech and Norwegian projects?
31.	4.1.C	To what extent do you think the Czech project contributed to increased quality of research at your university / your faculty / your team? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> It is verifiable in any way? How many articles in journals listed in the Web of Science database have been published by your teachers / students in 2016-2019? How many research grants (both – Georgian ones and international ones) did ATSU apply for between 2015-2019 and how many of them were granted?

32.	4.1.C	To what extent do you think the Czech project contributed to increased quality of teaching at your university / your faculty? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> It is verifiable in any way?
33.	4.1.C	To what extent do you think the Czech project contributed to increased quality of study programmes at your university / faculty? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> It is verifiable in any way?
34.	4.1.C	To what extent do you think the Czech project contributed to increased quality of your graduates? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> Are they better prepared for the labour market? Can you identify an increase in interest of employers to hire your graduates? It is verifiable in any way?
35.	4.1.C	Your university was ranked as the 14 th best one in Georgia in 2015, whereas in 2019 it is 10 th best one. Why, in your view, is it so? If so, what are the main factors that contributed to such change?
V. Sustainability		
36.	5.1	Did you try to prepare / to apply for another project with CULS? If so, what happened? If not, why? Would you be interested in another project with CULS?
37.	5.1	Are you still in touch with CULS? Do you cooperate anyhow even without the project? If so, how?
38.	5.1	In your view, under what conditions is international cooperation between two universities mutually beneficial and sustainable? On the other hand, what might be the main barriers in such cooperation? Does your faculty/university have interest to continue in international university cooperation with the Czech partners in future? Do you have capacity to do so?
39.	5.1	In your views, what are the key factors for sustainability of projects' effects?
VI. Others		
40.	6.1.A	How were the project's activities presented at your university / your faculty? Did you receive any guidelines from CULS (or even from the Czech donor) on how to present the project's activities? If so, were they understandable?
41.	6.1.A	If you compare the presentation of Czech project's activities to the presentation of Norwegian activities, is there any difference? If yes, why do you think it is so?
42.	6.1.B	How is the whole Czech programme perceived at your university / in Georgia? Is it known within the university community that the Czech Republic supported these projects?
43.	6.1.B	If you compare the Czech programme to the Norwegian one, what is the main difference between perceptions of these two programmes?

		Do you think one of the programmes is more visible (at your university / in Georgia) than the other one? If yes, why do you think it is so?
44.	6.3.	Do you have any recommendations for adjustment of programme's requirements / programme's primary focus?

Questions for other donors

1. Please, tell me about your institution: what is its purpose and role, how is it positioned within the government, what types of programs it guarantees?
2. Please, briefly introduce the Program supporting partnerships of Higher education institutions in your country and in partner developing countries that your institution coordinates.

Question number	Relevant for EQ	Question
1.	1.1.B	How do you define the needs of individual target groups in your Higher education Program?
2.	2.1.A	What are the specific types of activities that proved to be effective and worth supporting within the partnership of higher education institutions?
3.	2.1.B	What type of information/data do you use to assess the value for money of individual projects? At what stage does such assessment come into play? Do you have a methodology for assessing the value for money?
4.	2.3.B	What are the key parameters of the Program, its conditions, requirements? (related to e.g. partner countries, priority sectors, types of activities supported, role the partner universities play in project formulation and management, duration of projects, management of the Program etc.)
5.	2.3.B	What are the key selection criteria for selecting supported projects?
6.	2.3.C	Which practices, processes and criteria have proved to be effective over time? Which practices, processes and criteria have you dropped for being ineffective?
7.	4.1.A	What changes do you expect happening due to your Program? Do you have a Theory of Change for your Program?
8.	4.1.B	How do you assess the extent to which these changes actually occurred?
9.	3.2.B	How specific do the project proposals need to be in formulating the planned results of projects, particularly the medium- to long-term outcomes?
10.	3.1.A	Based on your experience, to what extent has your Program helped <u>the universities in partner countries</u> in their further engagement in international cooperation with higher education institutions? (please evaluate on the scale 1-5: 1 – it certainly helped, 2 – it helped to some degree, 3 – it did not help much, 4 – it absolutely did not help, 5 – I cannot tell)
11.	3.1.B	Based on your experience, to what extent has your Program helped <u>universities in your country</u> in their further engagement in international cooperation with higher education institutions? (please evaluate on the scale 1-5: 1 – it certainly helped, 2 –

		it helped to some degree, 3 – it did not help much, 4 – it absolutely did not help, 5 – I cannot tell)
12.	5.1	How do you assess and follow the sustainability of your Program?
13.	5.1	To what extent are universities in your country interested to participate in this Program? What factors increase their interest? What factors could lower their interest?
14.	5.1	To what extent are universities in partner countries interested in the type of cooperation supported by your Program?
15.	6.1.A	What is your strategy for the promotion of your Program (both at home and in partner countries)?
16.	6.2	How are cross-cutting issues reflected in the requirements of your program and in selection criteria? How are individual projects required to incorporate and report on the cross-cutting issues?
17.	1.2	Does your government provide scholarships to students from developing countries? Is the scholarship program in any way linked to the Higher education Program?
18.		Does the Higher education Program cooperate with other development programs supported by your government? If yes, in what way?

Questions for representatives of partner universities:

Please describe your personal involvement / your role in the project with the Czech Geological Survey, supported by the Czech Development Agency.

Question number	Relevant for EQ	Question
I. Relevance		
1.	1.1.B	What was your main motivation to join the project with CGS? (What was the main need behind your motivation to join the project that you wanted to satisfy?) Has your motivation/need been satisfied so far? <i>Definitely yes / rather yes / rather no / definitely not / I cannot tell</i> If so, how?
2.	1.1.B	Do you think the project intervention addressed the needs of your university / your faculty? <i>Definitely yes / rather yes / rather no / definitely not / I cannot tell</i> If so, what were the main needs and how were they satisfied?
3.	1.1.B	Do you think the project intervention addressed the needs of your country? <i>Definitely yes / rather yes / rather no / definitely not / I cannot tell</i> If so, what were the main needs and how were they satisfied?
4.	1.2	Do you have any experience with the Czech programme of governmental scholarship? Do you see any connection between the academic cooperation with CGS and the Czech Scholarship Programme for students from developing countries while the project was running and since it finished? Are you experiencing increased interest in studying in the Czech Republic? If so, do you know how many students applied for the Czech scholarship since the project started and how many were granted the scholarship? What is the role of the project in terms of informing and motivating students to study in

		the Czech Republic?
5.	1.2	What, in your view, would be the most suitable way to connect a program of sending teachers to partner countries to a program of governmental scholarship? Do you have any examples of good practice from other international programmes supporting university mobility that you are familiar with?
II. Efficiency		
6.	2.1.A	What activities that are being carried out during the project do you find the most beneficial, which one the least beneficial, and why? Which one would you definitely recommend to other universities?
7.	2.2.B	Overall, was there any type of activity you would appreciate and that was not/could not be included in the project? Do you miss any type of activity in the implemented project? What type of activities, in your view, would contribute to achieving outcomes/effects of the project and was not included in the project?
8.	2.2.A	Are there any procedural aspects or formal requirements that you find inefficient, negatively influencing the project implementation and results (e.g. timing of a grant or financing, reporting, etc.)? On the other hand, what aspects do you consider contributing to the efficiency of the project?
9.	2.2.A	Are the project activities somehow connected or coordinated with activities of other donors or projects of the Czech donor? If so, how? Can you identify any synergies? If not, do you think it might be possible?
III. Effectiveness		
10.	3.1.B / 4.1.C	To what extent do you think the project contributed to further involvement of your university in international cooperation supporting international inter-university mobility? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> If so, how? Can you name specific examples? If not, why?
11.	3.1.B / 4.1.C	To what extent do you think the project contributed to your (personal) involvement in further international cooperation activities? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> If so, how? If not, why? Can you demonstrate it somehow? (Interships, research visits, ect.)
12.	3.1.B / 4.1.C	To what extent the project contributed to students' involvement in other international activities? <i>Definitely contributed / rather contributed / rather not contributed / definitely not contributed / I cannot tell</i> If so, how? If not, why? Can you demonstrate it anyhow?
13.	3.2.B / 3.2.C	Do you think that the expected long-term results of the project are sufficiently specified? (E.g. in the project's proposal and in the project intervention logic) <i>Definitely yes / rather yes / rather no / definitely no / I cannot tell</i> Please explain. Do you monitor the long-term results of the project? Or do you monitor any progress made for your own purposes? If so, how?

IV. Impact		
14.	4.1.A / 4.1.B	What effects of this project do/did you expect? Effects on you personally, on your department/faculty/university, on your country? Can any of them be already demonstrated? If so, how?
V. Sustainability		
15.	5.1	Would you be interested in another project with CGS or other Czech higher education institution?
16.	5.1	In your view, under what conditions is international cooperation between two universities mutually beneficial and sustainable? On the other hand, what might be the main barriers for such cooperation? Does your faculty/university has interest to continue in international university cooperation with the Czech partners in the future? Do you have capacities to do so?
VI. Others		
17.	6.1.A	How are the project's activities presented at your university / your faculty? Did you receive any guidelines from CGS (or from the Czech donor) on how to present the project's activities? If so, were they understandable?
18.	6.1.B	How is the whole Czech programme perceived at your university / in your country? Is it known within the university community that the Czech Republic supports such projects?
19.	6.3.	Do you have any recommendations for adjustment of programme's requirements / programme's primary focus?