



Ministerstvo zahraničních věcí
České republiky

Ministry of Foreign Affairs
of the Czech Republic

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA EVALUACE

Vyhodnocení projektu „Udržitelná města a obce pro rozvoj ČR, 16/2016/27, 29/2017/08“


Červenec 2020



Evaluační tým HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.
Hlavní evaluátorka: Lenka Brown
Experti: Jan Náplava, Miroslava Drahotová



Identifikační formulář

<p>Název hodnoceného programu v českém a anglickém jazyce: GRV a osvěta / Osvěta; Global education and public awareness / Public awareness</p>	<p>Zaměření: Osvěta veřejnosti a komunikace výsledků ZRS na úrovni samospráv</p>
<p>Gestor: Česká rozvojová agentura</p>	<p>Realizátoři: Charita ČR (realizátor) a Svaz měst a obcí ČR (partner realizátora)</p>
<p>Partnerské země (země realizace): Realizace v ČR</p>	<p>Projektové lokality: Česká republika (Brno, Chrudim, Jihlava, Kroměříž, Letovice, Moravská Třebová, Praha, Prachatice, Tábor, Třebíč, Vsetín, Zbyslavice)</p>
<p>Hodnocené období realizace – měsíc/rok zahájení: Leden 2016</p>	<p>Měsíc/rok ukončení: Prosinec 2017</p>
<p>Celkové čerpání v CZK ze ZRS ČR: 1 021 310,- Kč</p>	<p>Celkové čerpání v CZK včetně spolufinancování: 1 299 492,- Kč</p>
<p>Další donoři podílející se na programu: -</p>	
<p>Autoři evaluační zprávy: Lenka Brown, Miroslava Drahotová, Jan Náplava</p>	
<p>Termín realizace evaluace: Březen – červenec 2020</p>	
<p>Datum, podpis (y): </p>	

Shrnutí

V této závěrečné zprávě evaluace prezentujeme nezávislé vyhodnocení projektu zahraniční rozvojové spolupráce (ZRS) České republiky „Udržitelná města a obce pro rozvoj“ (dále jen „projekt“), který proběhl v letech 2016-2017 a spadl do gesce České rozvojové agentury (ČRA). Evaluace byla provedena společností HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. pod vedením hlavní evaluátorky Lenky Brown a odborníky v oblasti evaluací Janem Náplavou, Miroslavou Drahotovou a Tomem Vrtkem.

Projekt byl realizován v rámci tuzemských dotačních titulů, cílil tedy na aktivity na území České republiky. Jeho hlavní tematikou je osvěta české společnosti o různých tématech souvisejících se ZRS. Cílem projektu je zvýšení zájmu i podpory české místní správy a veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů (Sustainable development goals, dále SDGs) formou organizace informačních a osvětových akcí jak pro veřejnost, tak pro zastupitele obcí a měst a pracovníky veřejné správy.

V rámci projektu bylo realizováno celkem 13 osvětových akcí pro veřejnost (včetně 1 velké multižánrové akce v Praze, které se účastnili obyvatelé měst mimo Prahu), 4 informační semináře pro zastupitele měst, krajů a studentského parlamentu, částečně pak informační/mediální kampaně ve 3 obcích ČR. Pro účely projektu a jeho aktivit byl také vytvořen „informační model“ sestávající z videospotu prezentujícího SDGs a Udržitelný rozvojový cíl 11 a tištěné publikace ilustrující příklady dobré praxe v oblasti decentralizované rozvojové spolupráce (DRS). Projekt byl realizován Charitou ČR a Svazem měst a obcí (SMO) s celkovými výdaji 1 299 492 korun českých (Kč).

Hlavním účelem evaluace bylo získat nezávislé, objektivně podložené a konzistentní závěry, zjištění a doporučení využitelná při rozhodování MZV ve spolupráci s ČRA a dalšími aktéry o budoucím zaměření projektů se zaměřením na osvětu a také o možnostech zapojení veřejné správy a samosprávy do realizace ZRS ČR se zohledněním Agendy 2030 pro udržitelný rozvoj a Strategie ZRS ČR 2018-2030. Důležitým záměrem zadavatele bylo získat nezávislé vyhodnocení účelnosti a dopadů osvětových a mediálních aktivit, jakož i relevance a účelnosti součinnosti veřejného, neziskového a soukromého sektoru.

Hodnocení proběhlo formou výzkumu a zodpovězení zadaných evaluačních otázek navázaných na kritéria OECD-DAC, tj. relevanci, efektivitu (hospodárnost), efektivnost (účelnost), dopady a udržitelnost. Do vyhodnocení byly zahrnuty všechny realizované části projektu, o kterých byly čerpány informace z projektové dokumentace, jiných veřejně dostupných zdrojů a z rozhovorů s klíčovými aktéry projektu. Protože předmětem evaluace byl pouze 1 projekt, nelze její závěry zobecnit pro programovou úroveň v oblasti osvěta o ZRS. Slouží však k identifikaci klíčových faktorů provedených osvětových aktivit, které mohou být realizovány v rámci jiných projektů se stejnou tematikou.

Shrnutí hlavních zjištění a závěrů evaluace:

Zadavatelem byly ke každému kritériu OECD-DAC přiřazeny evaluační otázky (celkem 10), které byly v evaluaci zodpovězeny. Na základě těchto odpovědí byla pak kritéria OECD vyhodnocena. Shrnutí a zpráva jsou strukturovány podle těchto kritérií a otázky, kterými byl veden výzkum těchto kritérií, jsou uvedeny vždy pod tímto kritériem.

Relevance: spíše vysoká

- 1) Nalik je projekt relevantní z hlediska strategických cílů ZRS ČR a z hlediska jednotlivých zapojených aktérů?*
- 2) Jaké jsou předpoklady relevantnosti součinnosti aktérů z veřejné, neziskové a soukromé sféry?*

Relevanci projektu pro MZV jsme hodnotili podle Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce pro roky 2010-2017. Obsah a cíle projektu jsou relevantní tím, že přímo navazují na dva body / cíle v této Koncepci. Projekt je také relevantní pro zapojené nevolené (úředníky) i volené zástupce města z hlediska vytyčených cílů, nicméně u volených zastupitelů se projekt nekryl s jejich politickými prioritami. Pro potřeby veřejnosti byl projekt relevantní částečně, protože byl zaměřen převážně na žáky. Na základě poznatků o těchto skupinách jsme vyhodnotili relevanci jako **spíše vysokou**. Druhou evaluační otázku jsme do hodnocení relevance nezahrnuli, protože jde spíše o dodatečný aspekt projektu, který si zadavatel přál vyhodnotit. Jako předpoklad relevantnosti součinnosti aktérů z veřejné, neziskové a soukromé sféry jsme identifikovali

organizační schopnosti, know-how a aktivity podporující plnění SDGs pro neziskový sektor; sounáležitost k místní komunitě, business model relevantní pro plnění SDGs a vlastnictví vhodných statků pro osvětové akce a kampaně u soukromého sektoru; kontakty v místní komunitě a existující pozice pracovníka s cílem naplňování Agendy 21 u veřejné správy.

Efektivita/hospodárnost: spíše nízká

- 3) *Jak lze na základě dostupných informací hodnotit hospodárnost vynaložených finančních prostředků projektu, zejména z hlediska celkové „value for money“?*
- 4) *Jaké hlavní faktory přispívají k ne/efektivitě projektu z procesního i obsahového hlediska*

Multižánrová akce nabídla nejmenší value for money, osvětové akce největší. Na multižánrovou akci byla však vynaložena více než třetina celkových prostředků na osvětové akce, semináře a kampaně. Pozitivně k efektivitě realizace projektu přispěla koordinace aktivit mezi městskými částmi v Praze, která se promítla na celoměstské kampani a souvisejících akcí v Praze. Efektivitu projektu pak negativně ovlivnila stavba projektové logiky, s ní související nastavení reportingu projektu a způsob, kterým byla udělována dotace. Celkovou efektivitu projektu hodnotíme na základě těchto poznatků jako **spíše nízkou**.

Efektivnost/účelnost: spíše vysoká nebo spíše nízká v závislosti na zohlednění otázek

- 5) *Do jaké míry bylo dosaženo plánovaných výstupů projektu?*
- 6) *Jak k účelnosti přispěla součinnost veřejného, neziskového a soukromého sektoru?*
- 7) *Nakolik účelné byly osvětové a mediální aktivity z hlediska zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů?*
- 8) *Je celková publicita ZRS ČR dostatečná, případně jak probíhá?*

Míru dosažení výstupů jsme vyhodnotili na 83 %, tedy relativně vysokou. Část původně plánovaných seminářů byla vypuštěna a místo nich byly uspořádány jiné aktivity. Z hlediska účelu však tyto kompenzační aktivity (osvětové akce) neplnily účel plánovaných seminářů. Součinnost veřejného, neziskového a soukromého sektoru v asi polovině aktivit projektu ilustruje účelnost díky rozdílným přidaným hodnotám ve výstupech, které každý z nich pro projekt poskytl. Osvětové a mediální aktivity byly vyhodnoceny odděleně z důvodu jejich jiné povahy. K osvětovým aktivitám nebyla dostupná dostatečná objektivní data o tom, jestli skutečně vedly ke zvýšení zájmu české veřejnosti o oblast ZRS a SDGs. Byly proto vyhodnoceny z hlediska faktorů, které účelnost ovlivňují i indikují (diverzita a početnost publika, geografické rozložení akcí do krajů ČR a návazné aktivity veřejnosti). Účelnost osvětových a mediálních aktivit jsme vyhodnotili jako **spíše nízkou**. Publicita ZRS ČR proběhla dle zjištění v jedné čtvrtině aktivit formou prezentací nebo nepřímou ilustrací projektů či představením pracovníků/projektů, které jsou z prostředků ZRS ČR financovány. Pokud do hodnocení účelnosti zahrneme pouze EO 7, která se na účelnost ptá přímo, hodnotíme účelnost projektu jako **spíše nízkou**. Pokud však do účelnosti zahrneme všechny 4 evaluační otázky, lze účelnost projektu vyhodnotit jako **spíše vysokou**.

Dopady: spíše nízké

- 9) *Jaké dopady měly osvětové aktivity na zapojené aktéry veřejné správy? Jaké dopady měly mediální aktivity? Jsou tyto dopady zdokumentované?*

Dopady projektu byly vyhodnoceny na základě evaluační otázky 9, která cílila na dopady na aktéry veřejné správy, dopady mediálních aktivit a dokumentace. Dopady na aktéry veřejné správy a dopady mediálních aktivit byly prokázány u 5 z 13 výstupů ve vzorku, ke kterým byla dostupná či získána data (akce, kampaně či semináře), celkově byly tedy **spíše nízké** a ve více než 50 % případů nejsou dokumentovány.

Udržitelnost: spíše vysoká nebo nízká v závislosti na zohlednění klíčových faktorů

- 10) *Které parametry projektu jsou klíčové pro jeho udržitelnost*

Pokud zohledníme parametry udržitelnosti na úrovni veřejné správy a realizátora, byla by udržitelnost projektu „**spíše vysoká**“ na základě vysledované pravděpodobnosti využití nabytých znalostí / know-how úředníků v práci na příbuzné tématice. Nicméně udržitelnost dopadů na veřejnost je **nízká**, pokud není veřejnost zapojována do dalších, návazných akcí.

Vnější prezentace (Viditelnost): Velkou viditelnost měla v rámci projektu kampaň „U-držme se!“, která proběhla prostřednictvím tisku, rozhlasu a billboardů rozmístěných po Praze, o 3 z 13 akcí byly pak publikovány zprávy v městském tisku.

Průřezové principy: Data o uplatňování průřezových principů dle metodiky INESAN v projektu nebyla v průběhu realizace systematicky zaznamenávána a jejich uplatňování bylo vyhodnoceno pouze rámcově. Do části projektu se promítl průřezový princip **dobrá správa věcí veřejných**, bod 1.1 „zapojování a participace aktérů“. Konkrétně se tento princip promítnul do osvětové akce v pražské části Palmovka, kde proběhla diskuze místních zastupitelů a zaměstnanců úřadu s občany o lokálních tématech, dále také do projektu internetové stránky v Táboře, pomocí níž komunikují občané města s úřady i volenými zastupiteli. Uplatňování ostatních průřezových principů nebylo v projektu identifikováno.

Doporučení plynoucí ze zjištění:

Znění doporučení	Doporučení ke způsobu implementace doporučení	Stupeň závažnosti ¹	Hlavní adresát doporučení	Odůvodnění ²
<p>Doporučení na úrovni projektu</p> <p>Změnit (zúžit) záběr budoucích osvětových akcí, pokusit se o zvýšení návštěvnosti akcí a pozorování výsledků akcí.</p>	<p>Dopropagovat akce přes Facebook, webové stránky úřadu, sociální sítě umožňující sběr informací o návštěvnosti, kontaktních informacích účastníků (online registrace, potvrzení účasti). Používat záznam a stream videa, které je k dispozici lidem i po konání akce a umožnit sledování ohlasů. Specifikovat ve výzvě požadavek na předkladatele, ve kterém budou udělovány body za využití těchto či jiných vhodných technologií/metodik.</p> <p>Rozdělit cílovou skupinu veřejnost na specifické podskupiny: žáci základních a středních škol, studenti a pracující starší 18 let, rodiče s dětmi, představitelé a zaměstnanci soukromých firem. Zjistit jejich zájmy a akce jim přizpůsobit, cílit postupně.</p> <p>Doplnit akce a přednášky interaktivními prvky, promítáním filmů, dokumentů. Vyhnout se akcím, které jsou pouze přednáškami.</p> <p>Pokusit se zapojit zaměstnance a představitelé soukromých firem, malých, středních i velkých nejen jako dodavatele (např. firmy ze seznamu firem s existující politikou CSR zde https://www.spolecenskaodpovednost.cz/nasi-elenove/?sektor=firmy, ale i jiné). Zaměstnanci mohou být zapojeni do osvětových či dobrovolnických aktivit v rámci HR procesů vázaných na rozvoj zaměstnanců (team-buildingové akce s tématikou společenské zodpovědnosti / dobrovolnictví).</p>	I	(budoucí) Realizátoři projektů s osvětovými akcemi	<p>Dopady na veřejnost nelze z důvodu nedostatku dat o účastnících vyhodnotit, nelze zjišťovat, co funguje a co ne. U jedné z 13 akcí byly tyto prostředky pro sběr dat použity.</p> <p>Projekt ukázal, že účastníky většiny akcí byli žáci, kteří nereprezentují různorodost široké veřejnosti. Pro žáky jsou vhodné jiné aktivity než pro dospělé a jiné podskupiny.</p> <p>Akce s jinými prvky než přednáškou se těší celkově větší oblibě. Projekt ukázal, že filmy, diskuze s autory děl, zástupci organizací či se známými osobnostmi jsou úspěšnější u dospělého publika.</p> <p>Firmy / pracoviště jsou místem každodenního života občanů, sdružují vícero lidí na jednom místě a jsou tak možným styčným bodem pro oslovení větší skupiny lidí, obdobně jako žáci ve školách. Mohou být prostředkem pro naplňování cíle spolupráce mezi veřejným, neziskovým a soukromým sektorem v rozvojové spolupráci.</p>
<p>Doporučení systémová a procesní (s obecnou platností)</p> <p>Dbát na zpracovanost projektové logiky v projektových žádostech.</p>	<p>Vyžadovat v návrzích projektů detailně propracovanou projektovou logiku (minimálně vstupy-výsledky), která obsahuje objektivně měřitelné, SMART indikátory na všech úrovních. Důkladně analyzovat intervenční logiku projektových žádostí. Nepodporit projekty nespĺňující toto kritérium / dát projektové logice velkou váhu značným počtem bodů v celkovém hodnocení návrhů.</p>	I	ČRA	<p>Bez indikátorů realizátor neshbírá relevantní data o dosažení cílů projektu. Snižuje se tím hodnotitelnost projektů, protože chybí data a několik let po realizaci je již nelze sesbírat. Tím nevznikají poznatky pro zlepšování projektů a programů v této oblasti.</p>

¹ (1 – nejzávažnější, 2 – závažné, 3 – nejméně závažné)

² Pokud jsou hlavní závěry očíslovány, lze zde odkázat na čísla relevantních závěrů.

<p>Skladit reporting principů se průřezových projektového strukturu dokumentu a závěrečné zprávy tak, aby ladil s certifikovanou metodikou INESAN.</p>	<p>Ve formátu projektového dokumentu (tj. v dokumentu příloženému k dotační výzvě) vyzvat žadatele k tomu, aby předběžně identifikoval principy z metodiky INESAN (ne nutně všechny), jejichž plnění je v rámci projektu možné očekávat. V předepsaném formátu projektového dokumentu a závěrečné zprávy dané principy vypsát. Vypsát do zprávy instrukce k reportingu s otázkami vztahujícími se přímo k PP (řádná demokratická správa věci veřejných; šetrnost k životnímu prostředí a klimatu; dodržování lidských práv příjemců včetně rovnosti mužů a žen) a vyzvat žadatele / realizátora k výběru a odůvodnění relevantních principů a způsobu monitoringu / sběru relevantních dat.</p>	<p>2</p>	<p>ČRA</p>	<p>Bylo zjištěno, že reportování na průřezové principy (v projektovém dokumentu, průběžných a závěrečných zprávách) neodpovídá tématům, která jsou definována jako průřezové principy v Konceptu ZRS ČR 2010-2017, a to kvůli předepsanému formátu dokumentů.</p>
<p>Využít zkušenosti realizátorů jiných projektů v oblasti osvěty.</p>	<p>Uspořádat diskuze s realizátory obsahově podobných projektů při přípravě či před zveřejněním dotačních výzev v oblasti osvěty. Závěry z diskuzí použít pro formulaci výzev.</p>	<p>2</p>	<p>ČRA</p>	<p>Tento výzkum se zabýval jedním projektem, nicméně pro identifikaci poučení či zkušeností aplikovatelných všeobecněji pro sektor osvěty v oblasti ZRS je nutné sesbírat zkušenosti z většího vzorku intervencí.</p>
<p>Využít synergie s MA 21 pro cílení na veřejnou správu (úřady i volené zastupitele) a obyvatelstvo v regionech.</p>	<p>V dotační výzvě vyzvat žadatele k vyhledání synergií mezi městskou správou (pracovnice MÚ zodpovědnou za MA 21 a voleného politika s agendou MA21) a navrhovaným projektem a podporovat tak partnerství s veřejnou správou v regionech (reflektovat zapojení tohoto prvku v bodovém hodnocení projektu).</p> <p>V rámci projektu doporučit realizátorům vytváření platforem pro diskuzi o místních a posléze i zahraničních tématech mezi veřejností, volenou a nevolenou reprezentací měst formou internetových stránek a místního tisku. Nesnažit se vždy rovnou adresovat téma zahraniční, ale nejprve místní témata, která se ZRS souvisí (problémy s vodou, problémy s odpady, zaměstnanost aj.), ty pak navázat na témata ZRS. Pro spolupráci vyhledávat i nadále zaměstnance ve veřejné správě, kteří zodpovídají za MA21.</p>	<p>1</p>	<p>ČRA</p>	<p>Agenda 21 a místní agenda 21 jsou tematicky příbuzné Agendě 2030 (SDGs).</p> <p>Kampaň webovou stránkou v Táboře pro komunikaci s občany ohledně místních témat se ukázala jako úspěšný prostředek pro zvýšení povědomí o místních tématech a diskuzi o nich, na čemž se dají stavět další aktivity. Témata MA 21 jsou bližší občanům a navázaná na místní kontext; pokud se podaří zvýšit vnitřní vliv obyvatelstva k místním tématům a poté vyhledat a prezentovat obdobná zahraniční témata, zvýší se postupně šance pro lepší chápání i zahraničních problémů a zahraniční rozvojové spolupráce u obyvatele ČR.</p> <p>Navázání na místní témata a jejich řešení je krokem k vytváření partnerství mezi městy v ČR a v rozvojových zemích, kde se podobná témata řeší. Do partnerství jsou zahrnuti i volení představitelé měst (ve stylu Valašského Meziříčí, jehož příklad byl v projektu prezentován).</p> <p>Projekt ukázal, že místní koordinátoři jsou schopni využít svou znalost místního prostředí (obyvatel, politiků, místních firem) pro jejich propojení v rámci akcí.</p>

OBSAH

SHRNUTÍ.....	III
1 ÚVOD.....	1
2 INFORMACE O HODNOCENÉ INTERVENCI.....	1
PROGRAMOVÝ KONTEXT PROJEKTU.....	1
ZASAZENÍ PROJEKTU DO PROGRAMU.....	2
3 METODOLOGIE EXTERNÍ EVALUACE.....	3
POUŽITÉ EVALUAČNÍ METODY.....	3
VYHODNOCENÍ PRŮŘEZOVÝCH PRINCIPŮ.....	4
HARMONOGRAM EVALUACE.....	4
TRIANGULACE.....	4
PŘEKÁŽKY A LIMITY EVALUACE.....	4
4 EVALUAČNÍ ZJIŠTĚNÍ.....	5
RELEVANCE.....	5
EFEKTIVITA/HOSPODÁRNOST.....	8
EFEKTIVNOST/ÚČELNOST.....	11
DOPADY.....	17
UDRŽITELNOST.....	18
VNĚJŠÍ PREZENTACE.....	20
PRŮŘEZOVÉ PRINCIPY.....	21
5 ZÁVĚRY EVALUACE.....	22
RELEVANCE.....	22
EFEKTIVITA/HOSPODÁRNOST.....	22
EFEKTIVNOST/ÚČELNOST.....	22
DOPADY.....	24
UDRŽITELNOST.....	24
VNĚJŠÍ PREZENTACE.....	24
PRŮŘEZOVÉ PRINCIPY.....	24
6 DOPORUČENÍ.....	24
7 PŘÍLOHY ZÁVĚREČNÉ EVALUAČNÍ ZPRÁVY.....	27
PŘÍLOHA 1: SHRNUTÍ V ANGLICKÉM JAZYCE.....	27
PŘÍLOHA Č. 2: SEZNAM A VYSVĚTLENÍ POUŽITÝCH ZKRATEK.....	33
PŘÍLOHA Č. 3: SEZNAM PROSTUDOVANÝCH DOKUMENTŮ.....	33
PŘÍLOHA Č. 4: OTÁZKY K OVĚŘENÍ NA ZÁKLADĚ PROVÁDĚNÉHO DESK RESEARCH.....	34
PŘÍLOHA Č. 5: SCÉNÁŘE PRO JEDNOTLIVÉ VEDENÉ ROZHOVORY.....	34
PŘÍLOHA Č. 6: EVALUAČNÍ MATICE.....	38
PŘÍLOHA Č.7: TABULKA VÝSTUPŮ A AKTIVIT PROJEKTU "UDRŽITELNÁ MĚSTA A OBCE PRO ROZVOJ".....	41
PŘÍLOHA Č.8 PŮVODNÍ MATICE LOGICKÉHO RÁMCE.....	43
PŘÍLOHA Č.9 REKONSTRUOVANÁ MATICE LOGICKÉHO RÁMCE.....	48
PŘÍLOHA Č. 10: SEZNAM VŠECH AKCÍ ORGANIZOVANÝCH V RÁMCI PROJEKTU A AKTÉRŮ.....	54
PŘÍLOHA Č. 11: VÝPOČTY PRO „VALUE FOR MONEY“.....	56
PŘÍLOHA Č. 12: KAMPAŇ U-DRŽME SE!.....	57
PŘÍLOHA Č. 13: HARMONOGRAM.....	58
PŘÍLOHA 14: SEZNAM PROVEDENÝCH ROZHOVORŮ.....	59
PŘÍLOHA Č.15: TABULKA TRIANGULACE.....	60
PŘÍLOHA Č.16: ZADÁVACÍ PODMÍNKY.....	60
PŘÍLOHA Č.17: FORMULÁŘ K PŘIPOMÍNKOVÁNÍ EVALUACÍ ZAHRANIČNÍ ROZVOJOVÉ SPOLUPRÁCE ČR.....	71
PŘÍLOHA Č.18: SEZNAM POVINNÝCH NÁLEŽITOSTÍ EVALUAČNÍ ZAKÁZKY.....	74

TABULKY

Tabulka 1: Předpoklady a rizika	3
Tabulka 2: Value for Money	9
Tabulka 3: Míra dosažení výstupů	12
Tabulka 4: Tabulka dopadů	18
Tabulka 5: Situace aktérů po projektu	19

1 Úvod

Předmětem evaluace byl dotační projekt „Udržitelná města a obce pro rozvoj (ČR)“ realizovaný Charitou ČR (CHČR) ve spolupráci se Svazem měst a obcí ČR (SMO). Hodnocené období realizovaných aktivit projektu odpovídá rokům 2016 – 2017. Evaluace je zaměřena na zodpovězení deseti stanovených evaluačních otázek vymezených ve vazbě na mezinárodně uznávaná evaluační kritéria OECD-DAC, tj. relevance, efektivita (hospodárnost), efektivnost (účelnost), dopady a udržitelnosti a dále ve vazbě na další evaluační kritéria, kterými jsou vnější prezentace a naplňování průřezových principů ZRS. Účelem evaluace je nezávislé vyhodnocení výše uvedeného projektu ZRS ČR. Projekt byl realizován v gesci ČRA v rámci dotačního programu *Globální rozvojové vzdělávání a osvěta/Osvěta*. Závěry a doporučení evaluace by měly pomoci objednateli (MZV ČR) při dalším směřování a financování osvětových aktivit v rámci uvedeného projektu a cílové skupiny. Evaluace byla provedena evaluačním týmem společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o., a to v období od března do srpna 2020.

2 Informace o hodnocené intervenci

Projekt „Udržitelná města a obce pro rozvoj“ byl koncipován v roce 2015 a realizován v letech 2016 a 2017. Původní žádost o dotaci na evaluovaný projekt reagovala na dotační výzvu České rozvojové agentury „*Globální rozvojové vzdělávání a osvěta*“. Cílem tohoto dotačního titulu bylo podpořit projekty ve dvou **příbuzných oblastech**, oblasti globální rozvojové vzdělávání (GRV) a oblasti osvěta. V roce 2017 přešly projektové aktivity pod financování z nově vzniklé dotační výzvy „*Osvěta veřejnosti a komunikace výsledků ZRS*“³. Projekty spadající pod tyto dotační výzvy cílí na aktéry a cílové skupiny na území České republiky, na rozdíl od většiny ostatních dotačních výzev České rozvojové agentury.

Programový kontext projektu

Dle dotační výzvy „*Globální rozvojové vzdělávání a osvěta*“ bylo cílem podpořených projektů v oblasti GRV zejména zvyšování odborných znalostí pedagogických pracovníků (primárně zvyšování odborné úrovně učitelů) a dalších relevantních cílových skupin o problematice rozvojových zemí a o principech rozvojové spolupráce, zlepšení kvality a dopadů české ZRS, příprava vzdělávacích materiálů a programů, organizace a realizace vzdělávacích a tréninkových akcí - seminářů, workshopů, školení, konferencí, studijních cest; budování konzultačních a vzdělávacích center; poradenství apod.

Pro oblast osvěta bylo cílem podpořených projektů zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Cílů udržitelného rozvoje (Sustainable Development Goals, zkráceně SDGs), organizace osvětových, informačních, kulturních a sportovních akcí s tematikou ZRS pro veřejnost, průzkumy veřejného mínění, publikace, periodika, multimedialní prezentace k problematice rozvojových zemí a k problematice ZRS, informační centra (i virtuální), apod. Hlavní důraz při realizaci projektů měl být kladen na přímé akce ve vztahu k veřejnosti. V rámci této dotační oblasti šlo rovněž žádat o podporu analytické a odborné publikační činnosti předkladatelů projektů, včetně podpory témat týkajících se „advocacy & policy making“. Tato dotační oblast zahrnovala rovněž aktivity neformálního rozvojového vzdělávání.

Evaluovaný projekt spadá z větší části do oblasti osvěta, i když v něm lze nalézt prvky GRV (zapojení pedagogů a škol). Proto byly také projektové aktivity v roce 2017 financovány z titulu „*Osvěta veřejnosti a komunikace výsledků ZRS*“.

V roce 2016 bylo z dotačního titulu „*Globální rozvojové vzdělávání a osvěta*“ podpořeno celkem 29 projektů v celkové výši 21 959 201,00 Kč z prostředků ZRS. Z tohoto obnosu projekt obdržel cca 2 %, čímž se řadí na **23. místo z 29** z hlediska množství přidělených prostředků mezi ostatními projekty za rok 2016. V roce 2017 bylo dotačními tituly „*Globální rozvojové vzdělávání a osvěta*“ a „*Osvěta veřejnosti a komunikace výsledků ZRS*“ společně podpořeno 25 projektů v celkové výši 16 819 380,00 Kč z prostředků ZRS, projekt pak obdržel cca 3 % z celkových prostředků. Řadí se tím na **19. místo z 25** z hlediska množství přidělených prostředků mezi ostatními projekty podpořenými z těchto dvou titulů. Jedná se tedy o jeden

³ Dotační titul „*Globální rozvojové vzdělávání a osvěta*“ byl změněn/rozdělen v roce 2016 a vznikly 2 oddělené dotační tituly „*Globální rozvojové vzdělávání*“ a „*Osvěta veřejnosti a komunikace výsledků ZRS*“. Oblast osvěta z původního titulu „*Globální rozvojové vzdělávání a osvěta*“ tak získala svůj „vlastní“ dotační titul.

z menších projektů financovaných ZRS v oblastech GRV a osvěta. V rámci samotného titulu „*Osvěta veřejnosti a komunikace výsledků ZRS*“ bylo v roce 2017 rozděleno 4 527 532,00 Kč a projekt obdržel cca 11 % z těchto finančních prostředků ZRS, objemově byl na **5. místě** mezi **8** podpořenými projekty.

Zasazení projektu do programu

Evaluaovaný projekt „Udržitelná města a obce pro rozvoj“ reagoval na uvedenou výzvu návrhem na „zvýšení povědomí a podporu zapojení místních samospráv do rozvojové spolupráce ve vztahu k Agendě pro udržitelný rozvoj 2030 (dále Agenda 2030) s důrazem na cíl 11 a mobilizaci zájmu široké veřejnosti pro cíle Nové agendy 2030 ve spolupráci s místními zastupitelstvy“. Náplní projektu byla práce s místními samosprávnými celky v České republice s cílem jejich zapojení do rozvojové spolupráce, tj. rozšíření aktivit rozvojové spolupráce z centrálních vládních orgánů a orgánů státní správy (MZV, ČRA) i na úroveň měst a obcí, které mají potenciál sama propagovat rozvojová témata jim blízká na základě lokálního kontextu. Jedná se o koncept decentralizované rozvojové spolupráce (DRS). Aktivity projektu vedly k propagaci rozvojových témat souvisejících s prioritami mezinárodního společenství v oblasti Agendy 2030 (Cíle udržitelného rozvoje) v obcích. Důvodem pro zacílení na úroveň měst a obcí je předpokládaná znalost místního prostředí v porovnání s úrovní centrální vlády, blízkost občanům a důvěra, které se místní správa od občanů těší. Proto byly obce identifikovány jako vhodné zprostředkovatelé témat rozvojové spolupráce občanům.

V rámci projektu proběhlo několik typů aktivit, při kterých byly cílové skupiny (zastupitelé měst a obcí, zaměstnanci městských úřadů a široká veřejnost) obeznamovány s Cíli udržitelného rozvoje z Agendy 2030. Nejprve byl vytvořen soubor propagačních materiálů pro srozumitelnou prezentaci témat cílovým skupinám – ty sestávaly z propagačního videa a výtahů z odborných studií zpracovaných do atraktivního formátu. Ty pak byly použity v rámci jedné velké multižánrové akce v Praze, v seminářích pro zastupitele měst, symposia pro účastníky z místních samospráv a v informačních a osvětových akcích pořádaných v několika městech České republiky. Výpis plánovaných 2 cílů, výstupů projektu a souvisejících aktivit je uveden v tabulce výstupů a aktivit projektu v příloze 7.⁴ Zatímco u aktivit s cílovou skupinou městské správy (MěÚ) a zastupitelů byl přidán důraz na udržitelný cíl č. 11, u aktivit cílících na širokou veřejnost byl záběh na Agendu 2030 jako celek bez zvláštního zaměření na specifické Cíle udržitelného rozvoje nebo skupinu Cílů.

Osvětové akce proběhly v lokalitách Zbyslavice, Moravská Třebová a Vsetín, Chrudim, Prachatice, Letovice, Třebíč (2 akce), Kroměříž, MČ Praha 7, MČ Praha 8, MČ Praha 14. Velká multižánrová osvětová akce se konala v Zoo Praha a zúčastnily se jí delegace z MČ Praha 20, Chrudimi, Turnova a MČ Praha 8. Mimo ně proběhly osvětové kampaně (sestavující především z prezentace informací skrze média) v Praze (se spoluúčastí 6 MČ), v Táboře a částečně v Kroměříži. Semináře s místními zastupiteli proběhly na krajských setkáních SMO ČR v Brně a v Jihlavě, dále také v MČ Praha 8. Očekávaným výsledkem projektu bylo zvýšení informovanosti místních zastupitelů a občanů o aktivitách v oblasti rozvojové spolupráce na úrovni obce a posílení spolupráce s místními samosprávami v oblasti informovanosti veřejnosti o rozvojové spolupráci formou propagačních a osvětových aktivit, a to v souvislosti s přijatou Agendou 2030 (SDGs).

Projekt byl realizován **Charitou ČR**, nestátní neziskovou dobročinnou organizací působící jako zastřešující sekretariát sítě diecézních charit po České republice, které poskytují sociální i zdravotní služby. Charita ČR zajišťovala návrh a koordinaci aktivit a jejich uskutečňování ve spolupráci s městy. Hlavním partnerem při realizaci byl **Svaz měst a obcí (SMO)**. SMO je dobrovolnou, nepolitickou a nevládní organizací, jejímiž řádnými členy jsou obce a města České republiky. Základním cílem Svazu je hájit společné zájmy a práva obcí sdružených ve Svazu. SMO v projektu působil jako konzultant výstupů aktivit projektu a jejich udržitelnosti a finančního managementu. Dále byl také hlavním zprostředkovatelem kontaktů mezi Charitou ČR a zástupci měst (starostové, volení zastupitelé, zaměstnanci úřadů), ve kterých měly být uskutečňovány projektové aktivity.

Zaměstnanci městských úřadů a místních institucí měli klíčovou roli v realizaci aktivit a v dosahu projektu do různých lokalit v České republice. Charita ve spolupráci s SMO ČR oslovila více než 100 měst a obcí v ČR, na základě jejichž reakcí byly vybrány lokality pro uspořádání osvětových akcí, mediálních kampaní a seminářů uvedených výše. Oslovená města byla vybrána na základě předešlé spolupráce, případně na základě zkušeností či zájmu daných měst o téma udržitelného rozvoje a rozvojové spolupráce.

⁴ Zdroj: Projektový dokument „Udržitelná města a obce“.

Konečný výběr měst pro realizaci aktivit pak proběhl na základě obdržených reakcí a odpovědí z dotazníků, které byly městům rozeslány s nabídkou uspořádání kampaně. Po uzavření dohod s městy o spolupráci byl identifikován **pracovník městského úřadu**, se kterým probíhaly přípravy aktivit a výstupů projektu. V několika případech nebyly osloveny městské úřady, ale **jiné veřejné instituce** v daných městech (knihovny, školy), se kterými byly osvětové akce realizovány.

Projekt trval celkem 2 roky, aktivity probíhaly od počátku kalendářního roku 2016 do konce kalendářního roku 2017. Celkový rozpočet aktivit (včetně kofinancování realizátorem) pro rok 2016 činil 657 960,00 Kč a rok 2017 641 532,00 Kč. Každý rok aktivit byl financován ze 2 oddělených, ale obsahově příbuzných dotačních výzev.⁵ V roce 2016 byl projekt financován z titulu „*Globální rozvojové vzdělávání a osvěta*“. Pokračování projektových aktivit v roce 2017 pak bylo financováno z dotačního titulu „*Osvěta veřejnosti a komunikace výsledků ZRS*“.

Realizátor projektu pracoval s následujícími riziky a předpoklady pro realizaci projektu:

Tabulka 1: Předpoklady a rizika

Výstupy	Předpoklady a rizika
Výstup 1.1 Vytvoření konceptu informačního modelu pro DRS s ohledem na SDGs	<i>Předpoklady:</i> Srozumitelné a jasné zpracování informačních / propagačních materiálů. Přitažlivé vypracování témat spojených s SDG 11 a decentralizovanou rozvojovou spoluprací. Vhodné propojení tématu SDGs s potřebami měst a relevantnost vytvořeného informačního modelu pro cílové obce. Zájem zástupců obcí o účast na Symposiu a aktivní zapojení při diskuzi. <i>Rizika:</i> Nedostatek expertů se znalostí DRS v prostředí České republiky. Časová náročnost při zpracování studií a propagačních nástrojů. Špatné propojení zkušeností obcí v zahraničí s kontextem obcí v České republice. Špatné načasování pořádání Symposia.
Výstup 1.2 Série 10 informačních seminářů/setkání pro zastupitele obcí a měst o Nové agendě 2030 a DRS	<i>Předpoklady:</i> Atraktivní zpracování a uspořádání seminářů a setkání, která osloví úředníky a zastupitele. Správné načasování seminářů a informačních setkání vzhledem k časové vytíženosti zastupitelů. Čas a prostor v rámci krajských setkání SMO na semináře a informační setkání. <i>Rizika:</i> Nezájem a neochota místních úřadů spolupracovat a účastnit se setkání. Nepochopení přínosu DRS pro obce a negativní dopad dílčích témat (migrace) pro zapojování obcí do projektu. Časová vytíženost zastupitelů a neprioritní zájem o téma DRS.
Výstup 2.1 Realizace osvětových kampaní a aktivit zaměřené na rozvojovou spolupráci pro veřejnost ve spolupráci s obcemi v rámci Nové agendy 2030	<i>Předpoklady:</i> Správné načasování osvětových akcí a kampaní a zapojení MÚ/OÚ do spolupráce na organizaci. Existující zájem o témata spojená s DRS a podpora zapojení mezinárodní rozvojové spolupráce do agendy obcí. <i>Rizika:</i> Nedostatečné kapacity ze strany měst se zapojit do osvětových akcí a kampaní. Nezájem a neochota místních úřadů aktivně se zapojit do spoluorganizace aktivit. Nepochopení přínosu DRS pro obce a negativní dopad dílčích témat (migrace) pro zapojování obcí do projektu. Neexistující prostředky na podporu propagace aktivit obce.

Faktory, které ovlivnily realizaci projektu, byla výše schváleného rozpočtu projektu, na jejímž základě byly některé výstupy projektu vypuštěny. Riziko nezájmu a časové vytíženosti zastupitelů se potvrdilo při realizaci seminářů, které byly zčásti zrušeny.

3 Metodologie externí evaluace

Použité evaluační metody

Evaluace byla realizována na základě uplatnění kombinace několika evaluačních metod. Konkrétně se jednalo z hlediska metod sběru dat zejména o desk research a polostrukturované rozhovory a z hlediska analýzy dat o obsahovou analýzu a komparativní analýzu. Výběr těchto evaluačních metod souvisí se skutečností, že předmětem evaluace byly aktivity projektu realizované již v letech 2016 a 2017. Z tohoto důvodu tak nešlo např. uplatnit pozorování či jiné jinak vhodné metody.

⁵ Dotační titul „*Globální rozvojové vzdělávání a osvěta*“ byl změněn/rozdělen v roce 2016 a vznikly 2 oddělené dotační tituly „*Globální rozvojové vzdělávání*“ a „*Osvěta veřejnosti a komunikace výsledků ZRS*“.

Konkrétní uplatnění jednotlivých metod v rámci zodpovídání jednotlivých stanovených evaluačních otázek je uvedeno dále formou evaluační matice uvedené v příloze 6.

Klíčové pro hodnocení kromě desk research byly také informace získané přímo od realizátora hodnoceného projektu, jeho partnera a zaměstnanců městských úřadů a institucí v městech, kde byl projekt realizován. Jednalo se o jednotlivé rozhovory se zainteresovanými zástupci MZV ČR, ČRA, realizátora hodnoceného projektu a jeho partnera. Dále proběhly rozhovory se zaměstnanci z 6 městských úřadů či zapojených institucí, na které získal evaluační tým kontaktní údaje v průběhu zpracování Vstupní zprávy.

Se zástupci MZV ČR, ČRA a realizátora byly rozhovory naplánovány tak, aby mohly být uskutečněny již v rámci přípravy Vstupní zprávy. Hlavním důvodem byla potřeba dodatečného sběru dat (nad rámec dat získaných formou desk research) již v průběhu přípravy Vstupní zprávy tak, aby mohly být v souladu s požadavky kladenými osnovou této evaluační zprávy zpracovány již i evaluací zkoumané hypotézy a první předběžná evaluační zjištění (viz Kapitola 4 této Vstupní zprávy). Se zástupci městských úřadů a institucí v místech realizace projektu byly rozhovory zajištěny v průběhu zpracování návrhu této Závěrečné zprávy projektu.

Přehled uskutečněných rozhovorů je uveden v příloze 14. Údaje uvedené v těchto přílohách odpovídají také celkovému harmonogramu řešení této evaluace, který je uveden v příloze 13.

Rozhovory se zástupci MZV ČR, ČRA, realizátorem a partnerem realizátora byly plánovány jako osobní. Vzhledem k vyhlášení mimořádných opatření vlády ČR ve vazbě na snahu předcházet dalšímu šíření COVID-19 v ČR byly však jako osobní rozhovory realizovány pouze rozhovor se zástupci MZV ČR a ČRA. Všechny ostatní rozhovory byly provedeny formou telefonního nebo internetového rozhovoru s využitím platformy Skype. Telefonické a Skype rozhovory byly realizovány vždy s jednou osobou z dané obce či městské části kromě jednoho případu, kdy respondent přizval k rozhovoru kolegyni, která na projektu také spolupracovala.

Vyhodnocení průřezových principů

Pokud jde o vlastní hodnocení naplnění průřezových principů ZRS v hodnoceném projektu, nebyla nakonec uplatněna metodika INESAN vytvořená specificky pro hodnocení projektů ZRS ČR, a to vzhledem k absenci detailních dat požadovaných pro uplatnění této metodiky v celém jejím rozsahu. Vyhodnocení principů tak bylo z tohoto důvodu provedeno pouze rámcově.

Harmonogram evaluace

Evaluace byla realizována v období březen – červenec 2020. V časovém harmonogramu v příloze 13 této závěrečné zprávy je popsáno rozdělení prací do dvou hlavních etap završených vždy přípravou jednoho ze dvou hlavních výstupů evaluace, Vstupní a Závěrečné zprávy.

Triangulace

V průběhu realizace této evaluace byl kladen velký důraz na triangulaci metod. Její rozsah a způsob zajištění je znázorněn v příloze 15.

Překážky a limity evaluace

V úvodní fázi evaluace, tj. již v průběhu přípravy Vstupní zprávy narazil evaluační tým na několik překážek, které průběh a výsledky evaluace ovlivnily. Konkrétně jde o zjištění, že o konkrétních výsledcích a dopadech aktivit projektu zaměřených přímo na práci s veřejností nejsou dostupná data. Z tohoto důvodu nebylo možné některé evaluační otázky (podrobněji viz Kapitola 4) zodpovědět v takovém detailu, jaký by bylo možné považovat za optimální. Průběh evaluace ovlivnilo také zavedení mimořádných opatření ze strany vlády ČR ve snaze zamezit dalšímu šíření viru COVID-19 v ČR. Vzhledem k tomu, že to bylo již i v době, na kdy byly plánovány původně osobní rozhovory s některými ze zapojených subjektů, bylo nutné rozhovory realizovat přes internet. Prodloužení mimořádných opatření mělo vliv i na formát zajištění spolupráce evaluačního týmu s referenční skupinou na Vstupní zprávě, která po dohodě se zadavatelem také proběhla přes internet.

Limitem, který nejvíce ovlivnil evaluační výzkum, je nekompletní sada dat, která byla získána. Pro analýzu těchto výstupů bylo nutné zjišťovat informace od jednotlivých úředníků měst, kde byly provedeny aktivity. Realizátorem byly evaluačnímu týmu poskytnuty kontakty na 7 úředníků, kteří se podíleli na celkem 14 z 20

výstupů projektu (někteří z nich se podíleli na více výstupech). Z těchto 7 úředníků se podařilo provést rozhovor s 6 z nich (jejich feedback pokrývá 13 z 20 výstupů), kteří tvoří vzorek zástupců měst, od nichž byly čerpány informace pro evaluační zjištění. Analýza value for money je založena na agregovaných datech, které realizátor uvedl ve finančních výkazech, a bere v potaz čistě kvantitativní ukazatele.

Dodržování etických principů v průběhu evaluace

Evaluační tým respektoval právo na soukromí dotazovaných. Primární zdroje informací byly anonymizovány v souladu s Etickým kodexem evaluátora přijatým Českou evaluační společností v roce 2011.⁶

Řešitelský tým

Evaluace byla zpracována evaluačním týmem společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o. Vedoucí evaluačního týmu byla Lenka Brown, dalšími evaluátory pak Jan Náplava a Miroslava Drahotová. Lenka Brown má přes 17 let zkušeností s řízením, implementací a evaluacemi veřejných výdajových programů a byla primárně zapojena do koordinace prací na této evaluaci, do přípravy Vstupní zprávy a do zajištění dohledu nad přípravou Závěrečné zprávy. Jan Náplava má více než 5 let kombinovaných zkušeností s řízením projektů rozvojové spolupráce a s ekonomickými analýzami a byl odpovědný za provedení jednotlivých metod sběru i analýzy dat uplatněných ve vazbě na stanovené evaluační otázky, vyhodnocení vnější prezentace a uplatňování průřezových principů. Miroslava Drahotová je odborníkem v oblasti evaluací a má více než 20 let zkušeností v oblasti vzdělávání a byla zapojena zejména do přípravy Vstupní zprávy a do sběru dat.

4 Evaluační zjištění

Zjištění jsou strukturována do sekcí odpovídajících jednotlivým **kritériím OECD-DAC**, ke kterým byly v zadávacím řízení přiřazeny jednotlivé **evaluační otázky** (celkem 10 otázek). U každého kritéria jsou uvedeny relevantní evaluační otázky pro hodnocení tohoto kritéria, shrnutí odpovědí na tyto otázky, poté následují dílčí analýzy, které nás k těmto odpovědím dovedly.

Relevance: EO 1 a EO 2

- 1) Nakolik je projekt relevantní z hlediska strategických cílů ZRS ČR a z hlediska jednotlivých zapojených aktérů?*

Postup pro zodpovězení EO 1:

Evaluační tým ověřoval strategické cíle MZV, ČRA a cíle realizátora, zástupců měst (volených a nevolených, ti byli také zároveň cílovou skupinou) a druhé cílové skupiny (veřejnost). Proběhly rozhovory s 6 nevolenými úředníky (z celkových 10, kteří aktivně spolupracovali na aktivitách projektu). Relevanci jsme hodnotili **z různých úhlů pohledu ve vazbě na jednotlivé aktéry**: strategické cíle zadavatele a gestora, míra souladu cílů projektu s běžnou mimoprojektovou činností realizátorů a vybraných městských koordinátorů a potřeby veřejnosti jako širokého, různorodého celku.

Odpověď na EO 1:

Aktivity evaluovaného projektu jsou relevantní pro naplňování bodu 8.1 a 8.2 Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce České republiky na období 2010-2017. Nutno však podotknout, že většinová část strategických cílů ZRS se soustřeďuje na práci s příjemci přímo v rozvojových zemích. Téma osvěty je jedním z podpůrných témat zahraniční rozvojové spolupráce, o čemž svědčí prostor jí věnovaný v celkové koncepci oproti prostoru věnovaným jiným tématům (1 strana A4 z celkových 36). Z hlediska aktérů je projekt plně relevantní pro realizátora a koordinátory z měst. U volených zástupců města bylo cílení projektu na tuto skupinu relevantní, ale forma neodpovídala jejich potřebám a politickým zájmům, které jsou podstatou jejich role. Pro pokrytí potřeb veřejnosti jako celku byl projekt relevantní jen částečně, protože účastníci tvořili z velké části vymezenou podskupinu (pedagogové a žáci základních a středních škol) široké veřejnosti.

Dílčí analýzy

⁶<https://czecheval.cz/cs/O-nas/Kodex-a-standardy>, navštíveno 20. 3. 2020.

Relevance z hlediska strategických cílů ZRS

Cíle ZRS se do období realizace projektu (2016-2017) řídily Konceptí ZRS na období 2010-2017 a Strategií mnohostranné rozvojové spolupráce na období 2013 - 2017, které byly pro určení relevance prostudovány. Mnohostranná strategie se zaměřuje na participaci a alokaci prostředků (finančního, lidského kapitálu aj.) v mezinárodních organizacích a cíle evaluovaného projektu k těmto cílům příliš nepřispívají. Koncepte zahraniční rozvojové spolupráce cílí především na aktivity mimo území České republiky v rámci zahraniční politiky, nicméně zahrnuje také zvyšování povědomí o rozvojových zemích a rozvojové spolupráci (tj. aktivity na území České republiky). Tomuto cíli je v Koncepti vyhrazena kapitola 8 a je jednou z celkových 9 bodů Koncepte.

Cíl zvyšování povědomí o rozvojových zemích a rozvojové spolupráci je v Koncepti rozdělen do tří kategorií aktivit: informační aktivity (bod 8.1), globální rozvojové vzdělávání (bod 8.2) a budování kapacit (bod 8.3). Aktivity projektu sestávaly z akcí, kde byly sdíleny informace o Cílech udržitelného rozvoje (prostřednictvím vyprodukovaných propagačních materiálů), a zapadají tedy plně do bodu 8.1 "informační aktivity" Koncepte. Lze také identifikovat soulad s bodem 8.2 (GRV) díky projektovým aktivitám ve školách a se školami, protože bod 8.2. Koncepte se odkazuje na následování Národní strategie globálního rozvojového vzdělávání v ČR, v jejímž záměru jsou zahrnuty také "společné aktivity škol, územních samosprávných celků, malých a středních podniků, NNO".

Relevance z hlediska nevolených zástupců měst (zaměstnanci místních úřadů/veřejných institucí)

Velká většina zástupců měst aktivně participujících s Charitou a SMO na organizaci seminářů, skupinových akcí a kampaní, byli zaměstnanci městského úřadu (u 17 výstupů z 20) v daných lokalitách. V jednom případě to byla i volená starostka města. Běžnou pracovní náplní těchto zaměstnanců byla místní Agenda 21 a pod jejich běžné aktivity spadala témata komunikace s veřejností, organizace dnů zdraví, organizace vzdělávacích a kulturních akcí. Aktivity projektu tak zapadaly do jejich běžných aktivit a profesních úkolů, jejich výběr byl tedy relevantní pro naplňování jejich profesní role i cíle realizátora. Tato skupina byla skupinou cílovou (jako příjemce know-how a informací o rozvojových tématech), tak i skupinou, která zároveň aktivně přispěla k tvorbě výstupů. Plnili trojitou roli pro cíle projektu – jako tvůrci výstupů (organizátoři akcí) a zprostředkovatelé know-how o SDGs veřejnosti, jako příjemci know-how od realizátora a jako prostředek pro zvyšování povědomí uvnitř systému městské správy.

Relevance z hlediska realizátora (SMO a Charita ČR)

Hledisko realizátorů hodnotíme tím, jakým aktivitám se běžně věnují mimo evaluovaný projekt a do jaké míry jsou projektové cíle a obsah relevantní k těmto jejich aktivitám. Charita se dlouhodobě věnuje projektům rozvojové spolupráce včetně realizace projektů v rozvojových zemích (včetně osvěty) a SMO se běžně zabývá vytvářením partnerství mezi městy a konzultační činností městům a obcím. Obsah projektu plně zapadá do těchto aktivit a vhodně kombinuje zkušenosti obou organizací.

Relevance z hlediska cílové skupiny volených zastupitelů měst

Pro zastupitelstvo obce byly organizovány 4 semináře (4 z 20 výstupů projektu), které realizátor vyhodnotil jako neefektivní a 1 kampaň. Realizátor i cílová skupina úředníků poukázali na fakt, že témata seminářů (SDGs/ZRS/DRS) nebyla pro volené zastupitele měst prioritou a těší se z jejich strany mnohem menšímu zájmu než témata, která se měst týkají bezprostředně. Jedna z aktivit projektu (kampaň v Táboře) demonstrovala zájem ze strany zastupitelů, kteří pravidelně přispívají psaním o lokálních tématech se vztahem k MA 21 a SDGs, ne však o tématech ZRS/DRS. V rámci projektu zapojilo volené zástupce tedy 5 z celkových 20 výstupů projektu, z toho 4 (semináře) s tematikou DRS a ZRS, 1 aktivita (kampaň) s tematikou SDGs v lokálním kontextu, která se zdála být z hlediska zájmu zastupitelů úspěšnější. Přestože ZRS/DRS/SDGs nejsou pro zastupitele prioritou, zastupitele jsou klíčoví aktéři, protože rozhodují o schválení projektů rozvojové spolupráce. Jejich informovanost a z ní potenciálně pramenící podpora pro ZRS/DRS/SDGs je proto pro záměr projektu (zvýšená decentralizovaná spolupráce) důležitá.

Relevance z hlediska cílové skupiny veřejnost

Na 8 z 13 skupinových osvětových akcí, které cílily na veřejnost, byla drtivá většina účastníků **žáky základních nebo středních škol (viz příloha č. 11)**. Žáci základních a středních škol nebyli záměrně

cílenou skupinou projektu (podle projektové dokumentace a logického rámce to byla široká veřejnost), ale ve výsledku tvořili velkou většinu „veřejnosti“ v cílové skupině výstupů projektu. Žáci byli na akce přivedeni pedagogy, kteří byli osloveni Charitou nebo úředníky z měst. Skupina lidí produktivního věku byla do projektu zapojena v několikanásobně menší míře, což relevanci osvětových akcí snížilo. Zbytek veřejnosti se aktivit zúčastnil jen minimálně. Pro potřeby široké veřejnosti jako různorodého celku byl projekt z tohoto důvodu relevantní pouze v omezené míře.

2) *Jaké jsou předpoklady relevantnosti součinnosti aktérů z veřejné, neziskové a soukromé sféry?*

Postup pro zodpovězení EO 2:

Informace pro zodpovězení této otázky byly získány studiem projektové dokumentace (projektová žádost, průběžné a závěrečné zprávy), Agendy 2030 a provedením rozhovorů s MZV, ČRA, Charitou ČR a zapojených aktérů z lokalit projektových výstupů. Nejdříve bylo zjišťováno, k jaké součinnosti aktérů v projektu došlo nebo nedošlo. Pokud součinnost proběhla, bylo zjištěno a porovnáno, jakou roli různí aktéři v daných akcích a vyprodukovaných výstupech hráli. Zjišťovali jsme, kdo se na akcích podílel **aktivně, a to formou poskytnutí času/vstupů/statků/prodejem**, v kontrastu s pasivními účastníky, kteří **přijímali vytvořené výstupy**. Kvůli absenci dat o dosahování cílů (doložené zvýšení povědomí) jsme se soustředili na to, jaké byly předpoklady relevantnosti každého aktéra pro účely realizace výstupů/akcí.

Na základě analýzy typu subjektů zapojených do projektu a jejich počtu (viz příloha 9) a rozhovorů s nevolenými zástupci měst je zřejmé, že projekt byl iniciován a veden **veřejným a neziskovým sektorem** (Charita, Svaz měst a obcí – tj. realizátoři a nevolení zástupci úřadů a městských institucí).

Odpověď na EO 2:

Do projektu byli zapojeni aktéři ze všech tří sfér (potvrdili jsme tak předběžnou odpověď ze vstupní zprávy pouze částečně) a projekt ilustruje rozdílné funkce aktérů z veřejné, neziskové a soukromé sféry, které jsou pro jejich součinnost v obdobných projektech relevantní. Identifikované předpoklady ilustrované tímto projektem pro veřejnou správu jsou kontakty v místní komunitě a existující pozice pracovníka s cílem naplňování Agendy 21/organizací zdravých dnů/strategického plánování, pro neziskový sektor jsou to organizační schopnosti, know-how a aktivity podporující plnění SDGs a pro soukromý sektor sounáležitost k místní komunitě, business model relevantní pro SDGs (tzv. „vnitřní kapitál“) nebo vlastnictví vhodných statků pro osvětové akce a kampaně.

Dílčí analýzy

Městské úřady, městská zastupitelstva a další organizace spadající do veřejné sféry (knihovny, základní a střední školy, zoologická zahrada Praha)

Pro každou z lokalit osvětové akce, kampaně nebo semináře byl vybrán dedikovaný koordinační pracovník pro akci v daném městě či městské části, který byl zaměstnancem městského úřadu (v 9 z celkových 12 lokalit) nebo pracovníkem veřejné instituce (1 škola, 1 knihovna) nebo voleným zastupitelem (1). Přidanou hodnotou těchto organizací byly **existující kontakty/vztahy** s místní komunitou – veřejností, organizacemi a podniky, kterou se na základě oslovení koordinátoři do akcí zapojili, či **vlastnictví prostorů** vhodných pro pořádání skupinových akcí. Tito aktéři plnili zároveň i roli cílové skupiny. Koordinátoři byli v 9 z 12 lokalit referenti, pod něž spadala **Agenda 21** v daném městě/obci (názvy jejich funkcí se lišily). Tematický obsah jejich práce je proto kompatibilní s cíli tohoto projektu a pro realizaci výstupů evaluovaného projektu.

Neziskový sektor

SMO a Charita do projektu přispěly oslovováním měst, poskytnutím kontaktů a svým know-how, prezentací rozvojových témat a SDGs, společenských témat/problémů v ČR a v rozvojových zemích a organizačním know-how.

Soukromý sektor

V projektech se zaměřením na poskytování veřejných statků může být zapojení soukromého sektoru výzvou kvůli rozdílnosti cílů sféry veřejné (poskytování veřejných statků) a cílů sféry soukromé (mj. zisk) a u projektu zaměřeného na zvýšení povědomí o rozvojové spolupráci nemusí pro soukromý sektor být jasný

užitek ze zapojení se do projektu (součinnosti). V daném projektu byl **soukromý sektor** zapojen v 10 z 20 výstupů, ve 3 kampaních měst a v 7 z 13 osvětových akcích, následovně:

- Formou subdodávek a poskytnutí technologií, což bylo také avizováno při všeobecném rozhovoru se zadavatelem o rozvojových projektech. Firma JCDecaux poskytla realizátorovi prostor pro propagaci vytvořených informačních materiálů po městských částech Prahy a společnost MAFRA poskytla tiskový prostor pro zveřejnění informací o plánovaných aktivitách projektu. Při akci na Praze 14 poskytlo prostory OC Černý Most a na akci si přichystaly prezentace také firmy Curaprox a BMW. Těmito firmami projekt ilustruje funkci soukromé sféry jako **dodavatele vstupů (know-how/statky/technologie) pro dosažení cílů projektu**.
- Dalším identifikovaným aktérem ze soukromé sféry byly **malé podniky** nabízející produkty fair trade a **skupiny sociálních podniků** (viz příloha č. 10). Jsou příkladem aktivního zapojení firem formou poskytování svého času a služeb pro účely projektu. U těchto firem existuje jakýsi „vnitřní kapitál“ firmy (tedy již před zahájením projektu existující zdroj či hodnota) vztahující se k SDGs, v tomto případě v podobě business modelu založeném na nákupu surovin placením **spravedlivých cen od producentů**, kteří v podnikání dodržují environmentální a sociální standardy v souladu s SDGs nebo zaměstnáváním sociálně znevýhodněných osob. Zapojení těchto typů firem slouží k názorné ukázce, jak i aktivity soukromého sektoru mohou přispívat k plnění SDGs.
- U jiných firem, kde nebyl zjevný (v prezentaci na webových stránkách) business model založený na řešení společenských problémů nebo fair trade principu (tj. mají nižší vnitřní kapitál pro přímé plnění SDGs), byla jejich součinnost závislá na potřebě realizátora zajistit mediální prostor (příklad JCDecaux, Mafra), fyzický prostor pro akce (příklad OC Černý Most, BMW, Curaprox) nebo souvisela se sounáležitostí k místní komunitě (městské části) akce (příklad KB, Café Decada, OC Černý Most).

Efektivita/hospodárnost: EO 3 a EO 4

- 3) *Jak lze na základě dostupných informací hodnotit hospodárnost vynaložených finančních prostředků projektu, zejména z hlediska celkové „value for money?“*

Postup pro zodpovězení EO 3:

Jako vysokou hospodárnost v rámci projektu definujeme takové využití prostředků, které maximalizuje získanou hodnotu za nejmenší možné množství použitých prostředků. Hospodárnost z hlediska value for money lze vyhodnotit pouze srovnáním vynaložených finančních prostředků („money“) s přidanou hodnotou/užitkem („value“), ideálně výsledky projektu. V případě evaluovaného projektu nejsou k dispozici data o výsledcích projektu (výsledkem by bylo prokazatelné zvýšení zájmu, prokazatelné zvýšení povědomí), která bychom v ideálním případě k finančním prostředkům přiřadili. V analýze vycházíme z dat ve finanční dokumentaci projektu, která dovolují částečně celkové finance rozřadit na náklady za individuální **výstupy**. Jako hodnotu, tj. „value“ jsme identifikovali počet účastníků, kteří se akce zúčastnili, což nazýváme „kontaktní hodnotou“ (víme, že účastníci se dostali s informacemi o rozvojové spolupráci do kontaktu, ale nemáme důkazy o tom, jak se zvýšilo jejich povědomí či jak informace dále použili). Tam, kde byla dostupná data o účastnících, byl jejich počet poté porovnán s hrubými náklady, které na daný výstup byly vynaloženy. Na základě toho jsme mohli seřadit výstupy podle ceny, ta jakou byla u výstupu vytvořena kontaktní hodnota na 1 účastníka, a výstupy podle toho srovnat.

Odpověď na EO 3

Pokud srovnáme obsahově bližší aktivity jako osvětové akce a semináře, multižánrová akce nabídla **nejmenší value for money**, osvětové akce největší. Poměr prostředků vynaložených na multižánrovou akci je však v poměru s náklady **více než třetinový**, což snižuje celkovou value for money projektu a je v souladu s naší předběžnou odpovědí ze vstupní zprávy.

Dílejší analýzy

Pro analýzu jsme se snažili definovat hodnotu daných vstupů, které by byly porovnatelné. V rámci výzkumu dokumentace byla částečně dostupná data o účastnících či lidech, na které bylo výstupem cíleno (účastníci osvětových akcí, seminářů, počet lidí, kteří byli vystaveni kampani). U některých dat se jedná o odhad realizátora (viz příloha 11). S těmito daty jsme vypočítali cenu za každého účastníka, na kterého výstup dosáhl. Finanční data pochází z výkazů projektu a do analýzy nebyl zakomponován informační model, který sestával z videa a tištěné publikace, protože nebylo možné jej porovnat s jinými podobnými vstupy a není jasné, u kterých akcí byl použit a u kterých ne. Hodnota videa a části publikací je také déletrvajícím, protože se dají využít v jiných projektech.

Tabulka 2: Value for Money

	Celonárodní multižánrová osvětová akce v Zoo Praha	Semináře se zastupiteli měst	Osvětové akce ve městech	Kampaně
Cena na 1 účastníka / na kontakt s 1 člověkem (Kč)	797 Kč	222 Kč	62 Kč	0.04 Kč
Podíl celkových vynaložených prostředků na organizaci akcí, seminářů a kampaní	32 %	3 %	29 %	36 %

Na základě těchto výpočtů měla **největší hodnotu „value for money“** z hlediska ceny za jednoho člověka, na kterého výstup dosáhl, **kampaně**. Limitace: Kampaně proběhly ve třech městech, ale data o počtu účastníků jsou založena na kampani v Praze, kde bylo možné udělat odhad o počtu lidí, na které měla kampaň dosah, podle statistik o počtu cestujících MHD Praha.

U osvětových akcí, multižánrové akce a seminářů byla použita data ze závěrečných zpráv, která pochází z prezenčních listin z 12 z 13 akcí (u jedné akce nebyl odhad realizátorem uveden), finanční data nebyla dostupná pro každou jednotlivou akci, nýbrž jen pro celek (tedy souhrnné náklady na všechny osvětové akce – materiály, pronájem a catering, logistika). Data o účastnících jsou u jedné akce odhadem realizátora. **Nejnižší hodnotu „value for money“** z hlediska ceny za jednoho člověka, na kterého výstup dosáhl, měla **multižánrová akce v Praze**.

Přesné vyhodnocení vytvořené hodnoty je vícedimenzionální, protože u každého výstupu existují další faktory, na kterých vytvořená hodnota záležela. Jedná se např. o čas, po který byli účastníci informacím vystaveni (čím déle, tím větší pravděpodobnost zvýšení povědomí), aktivní/pasivní angažovanost (aktivní – příklad osvětové akce v Zoo - zvyšuje pravděpodobnost zachování informací, protože se předání informace pojí i s fyzickou aktivitou, zážitkem), typu cílových skupin (čím různorodější skupina, tím větší pravděpodobnost rozšíření informací mezi různé ekonomické a sociální skupiny). Tyto faktory jsou dále analyzovány v sekci o účelnosti, ale nejsou vzhledem ke komplexnosti kvantifikovány pro zahrnutí do analýzy value for money.

4) *Jaké hlavní faktory přispívají k ne/efektivitě projektu z procesního i obsahového hlediska*

Postup pro zodpovězení EO 4:

Efektivitu chápeme jako to, jestli daná intervence dosahuje plánovaných výsledků a výstupů s co nejnižšími vstupy (časem, finančními prostředky). Pro nalezení faktorů ovlivňující efektivitu byly získány relevantní informace z projektové dokumentace (projektová žádost, průběžné a závěrečné zprávy) a byly provedeny rozhovory s MZV, ČRA, Charitou ČR a 6 místními koordinátory v lokalitách aktivit. Zaměřili jsme se na vyhodnocení typu aktivit a jejich aspektů, které k efektivitě přispívají a nepřispívají, jmenovitě **projektová logika, koordinace aktivit a spolupráce s místními zástupci, forma udělování dotace, nastavení monitoringu projektu**.

Odpověď na EO 4

Nebyly identifikovány faktory, které by zásadně přispívaly k efektivitě nebo neefektivitě **realizace projektu/projektových aktivit**, avšak k neefektivitě monitoringu a i následného procesu evaluace vedlo sestavení logického rámce, který byl detailně analyzován. K neefektivitě dále přispívá udělování dotace na 1

rok a struktura závěrečné zprávy pro projekt. K efektivitě přispívá spolupráce s místními koordinátory v rámci projektu.

Díličí analýzy

Analýza logického rámce

Logický rámec hraje zásadní roli v projektu, jelikož obsahuje celý proces s konkrétními kroky vedoucími k dosažení projektových cílů a záměrů. Vyhodnotili jsme celkovou strukturu a jednotlivé části projektové logiky a identifikovali následující faktory níže, které přispívají k neefektivitě jeho nastavení. Toto nastavení ovlivňuje negativně především sběr **dat potřebných pro monitoring a evaluaci (data ve výsledku nejsou sesbírána a dostupná)**. Původní matice logického rámce projektu je v příloze 8 a **námi rekonstruovaná matice pro porovnání v příloze 9.**

Rámec používá jinou posloupnost než celosvětově uznávané modely projektové logiky. Většina modelů projektové logiky např. v projektech mezinárodních organizací se řídí posloupností vstupy – aktivity – výstupy – výsledky – dopady, kdy se na každé úrovni udávají indikátory. To umožňuje jasnější strukturu projektu a aktivit a přímé navázání k daným cílům. V matici logického rámce projektu je použita podobná posloupnost ve formě aktivity – výstupy – cíle – záměr. V porovnání s předešlým modelem u ní tedy nejsou uvedeny vstupy a „výsledky“ a „dopady“ jsou „záměr“, který je v dokumentu matice (předepsaným ČRA) definován jako „dlouhodobý dopad“.

V logice jsou případy, kdy vstup je zároveň aktivita. V případě evaluovaného projektu je jeden výstup (informační model) vstupem do dalšího výstupu (osvětové kampaně), to znamená, že existence výstupu samotného přispívá ke stanovenému cíli nepřímě. Indikátor cíle „uspořádání 3 propagačních akcí, multizánrové události“ je zároveň aktivitou projektu.

Byl identifikován objektivně ověřitelný indikátor, ale špatně přiřazen v posloupnosti. Indikátor cíle „Zvýšení povědomí a podpora zapojení místních samospráv do rozvojové spolupráce ve vztahu k Nové agendě 2030 „alespoň 80 proškolených místních zastupitelů a vytvořená síť partnerských obcí projektu“ je indikátor **výstupu** „série 10 informačních seminářů/setkání pro zastupitele obcí a měst o Nové agendě 2030“, protože potvrzuje to, že výstupu bylo dosaženo (daný počet zastupitelů byl opravdu proškolen, nicméně neslouží jako indikátor toho, že proškolení opravdu vedlo ke zvýšení povědomí). Vhodným indikátorem by zde bylo např. počet připravovaných projektů v oblasti rozvojová spolupráce.

Logika obsahuje neověřitelné indikátory. Indikátor číslo 1 u cíle 1 definovaný jako „*vytvořená síť partnerských obcí*“ není objektivně ověřitelný indikátor, jelikož interpretace sítě partnerských obcí může být různá. Bylo by vhodné začlenit vytvořenou síť partnerských měst do cílů a poté k ní přiřadit indikátory jako např. počet akcí zorganizovaných za přispění zdrojů partnerských měst. Indikátor číslo 2 u cíle 1 „*Aktivní spolupráce se 3 obcemi v oblasti DRS*“ také není objektivně ověřitelný indikátor, protože spolupráce může nabrat různých forem. Vhodné indikátory by byly: počet emailů/zpráv/typů výměny informací/komunikace mezi zástupci zúčastněných měst nebo samostatná organizace akce/zveřejnění informací na facebooku či webových stránkách. Ty by se daly objektivně ověřit.

Logika obsahuje „mini-kroky“ u jednoho výstupu, ale ne u dalších výstupů: Aktivity v projektové logice jsou ve všech případech relevantní pro dosažení daného výstupu. Tvoří mezi sebou posloupnost (aktivita 1 vede k aktivitě 2, která vede k aktivitě 3 atd., kdy poslední v řetězci vede k samotnému výstupu). Nicméně z pohledu projektové logiky by mohly být některé aktivity sloučeny v jednu, protože vedou k 1 výstupu, aktivita 1.1.1 a 1.1.2 by se daly z pohledu výsledného produktu sloučit do „vydání odborné studie“, jehož vstupy jsou „výzkum týmem“, „grafický design“, „jazyková korektura“, „tisk“ a „distribuce. Tímto způsobem je formulována např. aktivita 1.1.3. (jako 1 aktivita), která by podle modelu „studie“ mohla být rozlišena na vícero aktivit jako kontraktování týmu pro vytvoření videa, poté editace video spotu či otitulkování video spotu. V tabulce logiky nejsou uvedeny vstupy; výstup 1.1 je zároveň vstupem do výstupů 1.2 a 2.1, což z projektové logiky není evidentní. Rozepsání aktivit do takto malých kroků, které by se daly shrnout do jednoho, a logiku pak zbytečně komplikují a toto rozepisování se zdá náhodné a neopodstatněné.

Logika jednotlivých výstupů a aktivit k nim vedoucím je nejasná. Informační model je výstup 1.1 pro cíl 1., sestává z 5 částí z materiálů použitých k prezentaci. Symposium je založeno na setkání lidí a předávání informací, neprodukuje konkrétní materiál, obsahem je bližší osvětové akci, které jsou však v logice uvedeny jako jiné aktivity. Má se jednat o samostatný výstup a není jasné, jak je součástí výstupu 1.1.

„informační model“ (**Účelem** je dostat do povědomí DRS na vládní úroveň a zároveň poskytnout motivaci a podněty pro města). Dále je **výstup 1.2. je takřka identický jako aktivita 1.2.2.**, tato položka je však zavedena ve 2 různých kategoriích (aktivita není zároveň výstup).

Spolupráce se zástupci z lokalit/aktivita organizačních partnerů tam, kde byly aktivity organizovány

V rámci kampaně v Praze byla realizátorem a koordinátorem, který byl zapojen do největšího počtu akcí v projektu, vyhodnocena jako efektivní pro realizaci výstupů **míra koordinace mezi městskými částmi v Praze**, jejichž zaměstnanci pracovali na společné kampani „U-držme se!“ v roce 2017. V realizaci aktivit v jiných městech se na efektivitě projektu podepsala motivace a aktivita úředníků, kteří zajišťovali prostory pro osvětové akce a jejich propagaci. U jednoho z 13 případů byla koordinace s místním partnerem vyhodnocena realizátorem jako neefektivní a vedla k účasti pouze 1 člověka. Formy vstupů do projektu se u jednotlivých aktérů ze zástupců města (úředníků, místních spolků atd.) lišily, což se podepsalo na výsledku akcí. K efektivitě přispěl také **výběr specifických témat** na základě diskuze s koordinátorem pro danou lokalitu znalým místního prostředí. Základními prezentovanými tématy byly koncepty udržitelného rozvoje, ZRS a SDGs, u seminářů pak koncept DRS. U 9 z 13 osvětových akcí bylo mimo prezentace obecných výše zmíněných témat také prezentováno téma specifické (např. vzdělávání, zdravotnictví, atd., viz příloha 10) po konzultaci s místním koordinátorem.

Forma udělování dotace

Dotační tituly relevantní pro tento projekt (titul Globální rozvojové vzdělávání a titul Osvěta) jsou vyhlašovány Českou rozvojovou agenturou zpravidla každoročně a dotace jsou přes ně udělovány na dobu jednoho roku. V případě víceletého projektu (jako je evaluovaný projekt) je nutné podat novou, avšak již značně zjednodušenou žádost (Dotační výzvy mají standardizovaný formát a náležitosti, ve kterém je nutné žádost dodat). Dotační proces probíhá každý rok, to znamená, že i přesto, že je již u první žádosti stanoveno, že délka projektu je více než 1 rok, dotační rozhodnutí je vždy vystaveno na jeden kalendářní rok a na každý rok musí být podána nová žádost o dotaci a zároveň provedeno každoročně vyúčtování čerpání dotace, což přidává realizátorovi na administrativní zátěži oproti schválení projektu jednorázově na celou délku projektu.

Nastavení dokumentů pro závěrečný reporting

Po udělení dotace byla od realizátora v rámci **monitoringu a reportingu** vyžadována průběžná zpráva zahrnující přehled o realizovaných aktivitách projektu za 1. etapu a indikativní přehled čerpání poskytnuté dotace za 1. etapu realizace (prvních 6 měsíců projektu) a dále pak roční zpráva o realizaci projektu po 12 měsících od začátku projektu. Tyto zprávy mají předepsaný standardizovaný seznam kapitol, podle kterých realizátor dodá průběžné, roční a závěrečné zprávy. Zprávy jsou standardizovány pro všechny typy projektů ZRS (tedy osvětové i neosvětové projekty), což může vést k všeobecnějším zprávám od realizátora projektu (v porovnání se specifickými formáty pro různé typy projektů – osvěta/zdravotnictví/vzdělávání aj.). Struktura závěrečné zprávy klade přímé požadavky na realizátora a bylo zjištěno, že konkrétně v případě **průřezových principů** (viz část průřezové principy) je osnova nastavena tak, že v závěrečné zprávě nejsou od realizátora vyžadovány informace o uplatňování průřezových principů způsobem, který by byl kompatibilní s definicí průřezových principů v Konceptu ZRS 2010-2017.

Efektivnost/účelnost: EO 5, EO 6, EO 7 a EO 8

5) *Do jaké míry bylo dosaženo plánovaných výstupů projektu?*

Postup pro zodpovězení EO 5:

Pro vyhodnocení míry dosažení výstupů jsme vycházeli z projektové logiky realizátora, kde soubor aktivit vede k uvedeným výstupům. Některé výstupy (viz tabulka 3) projektu byly vypuštěny úplně, některých výstupů nebylo dosaženo v plánované míře, což ovlivnilo „kvalitu“ celkového výstupu. U každé z aktivit byla kvantitativně vyhodnocena míra její realizace (v %) a přidělena váha dle počtu aktivit, které se k danému výstupu vztahovaly. Váhu jsme přidělili stejnou všem výstupům.

Odpověď na EO 5:

Semináře, studie a mezinárodní symposium byly zrušeny, osvětových akcí bylo realizováno více než bylo plánováno a hypotéza ze vstupní zprávy byla tak potvrzena. Osvětové akce jsou finančně nenákladné, nicméně svým cílením (veřejnost) nemohou být považovány jako náhrada za semináře se zastupiteli města, kteří mají rozhodovací pravomoci. Dle našeho modelu v tabulce 3 jsme vyhodnotili **dosazení výstupů na 83 %** i se zohledněním aktivit, které byly provedeny jako “kompenzace” za jiné aktivity.⁷

Dílčí analýzy

Tabulka 3: Míra dosažení výstupů

	Výstup 1.1				Výstup 1.2			Výstup 2.1								
	Vytvoření konceptu informačního modelu pro DRS a ovládnutím na SDOs				Série 10 informačních seminářů/setkání pro zastupitele obcí a měst o Nové agendě 2030 a DRS			Realizace osvětových kampaní a aktivit zaměřené na rozvojovou spolupráci pro veřejnost ve spolupráci s obcemi v rámci Nové agendy 2030								
	Aktivita 1.1.1	Aktivita 1.1.2	Aktivita 1.1.3	Aktivita 1.1.4	Aktivita 1.1.5	Aktivita 1.1.6	Aktivita 1.2.1	Aktivita 1.2.2	Aktivita 1.2.3	Aktivita 2.1.1	Aktivita 2.1.2	Aktivita 2.1.3	Aktivita 2.1.4	Aktivita 2.1.5	Aktivita 2.1.6	Aktivita 2.1.7
	Kontrakční výzkumného týmu a odborné studie Depadé SDOs (rok 1)	Grafický design, jazyková korektura, tisk a distribuce SMO (500 ko) (rok 1)	Vytvoření propagačního videa/spolu o SDOs pro DRS (rok 1)	Uspořádání Symposia o DRS v návaznosti na SDOs (rok 2)	Realizace, výběr a překlad 1 zahraniční studie z oblasti DRS (rok 1)	Grafický design, jazyková korektura, tisk 1 studie (150 ko) a jejich distribuce SMO ČR/CHČR (rok 1)	Vytvoření obsahu a prezentace pro informační setkání/semináře se zastupiteli obcí (rok 2)	Realizace 10 informačních seminářů/setkání pro místní zastupitele v rámci krajových setkání a na úrovni obcí (rok 2)	Evaluace informací se zastupiteli (rok 2)	Oslovení vybraných skupiny obcí pro realizaci osvětových aktivit/kampaní (rok 1, 2)	Komunikace konzultace konkrétních nástrojů propagace s 5 obcemi (rok 2)	Uzavření dohody se 3 obcemi o konkrétní podobě spolupráce (plán spolupráce) (rok 2)	Vytvoření vybraných prostředků propagace (mediální vstup, banner, letáky, City Lights spod) (rok 2)	Použití vytvořených nástrojů propagace v alespoň 3 obcích (rok 2)	Ukotežení jedné velké mediálníové události na podporu rozvojových aktivit obcí v ČR v širokém konceptu spolupráce s obcemi	Ukotežení 4 osvětových akcí/kampaní pro nejširší veřejnost ve spolupráci s obcemi na místní úrovni (rok 1, 2)
Váha aktivity	1/6	1/6	1/6	1/6	1/6	1/6	1/3	1/3	1/3	1/7	1/7	1/7	1/7	1/7	1/7	1/7
Míra dosažení aktivity	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	40%	40%	100%	100%	100%	100%	67%	100%	300%
Míra dosažení výstupu	66,67%				60,00%			123,81%								
Míra dosažení výstupů	83%															

Jako důvody pro nedosažení některých výstupů či nerealizaci souvisejících aktivit byly uvedeny a) nižší poskytnutá dotace, než bylo plánováno a b) poznatky získané v průběhu projektu. Z celkových 16 aktivit (převzatých z původního logického rámce) byly kompletně zrušeny 2 (mezinárodní symposium o 50 účastnících a nově zpracovaná studie), další 3 byly realizovány v míře jiné než původně plánované (vyšší či nižší).

Materiály na kampaň byly vytvořeny pro všechny 3 původně plánované obce, nicméně kampaň samotná byla realizována v časovém rámci projektu ve 2 z nich.

Počet seminářů pro zastupitele byl snížen na 4 z původních 10 a evaluace seminářů byly provedeny organizátory seminářů na základě neúplného feedbacku (dotazníků) od účastníků seminářů. Dva proběhly v Praze, 1 v Brně a 1 v Jihlavě. Dle realizátora se ukázaly semináře jako neefektivní, protože nezbudily mezi zastupiteli zájem. Proto byly další plánované semináře zrušeny a osvětové akce byly dle realizátora organizovány jako náhrada těchto seminářů.

V odpovědi na otázku 3 jsme zjistili, že osvětové akce mají celkově vyšší value for money z hlediska počtu účastníků, nicméně se liší v cílové skupině. Zastupitelé jsou přímí činitelé, kteří schvalují například to, zda se daná obec či město do projektů rozvojové spolupráce zapojí. Jedná se o klíčové aktéry, u kterých je zvyšování povědomí a zájmu zapotřebí pro projekty decentralizované rozvojové spolupráce v ČR. Přestože podpora pro rozvojová témata u veřejnosti je žádoucí pro zvyšování zájmu o tato témata ze strany volených zástupců, protože veřejnost starší 18 let (ne žáci základních škol a nižších ročníků středních škol) tvoří voličskou základnu (a pokud bude jednou z priorit voličů, tak mají volení zastupitelé větší pobídku na ni reagovat), nemohou být osvětové akce pro veřejnost považovány za rovnocennou kompenzaci vypuštění těchto seminářů, protože neobsahují konkrétní metodiku, jak povědomí a zájem u politiků vytvořit.

6) *Jak k účelnosti přispěla součinnost veřejného, neziskového a soukromého sektoru?*

Postup pro zodpovězení EO 6:

⁷ Předpokladem je rovnoměrné rozprostření váhy každého výstupu. Realizátor odůvodnil pořadání vícera osvětových akcí jako „náhradu“ za semináře se zastupiteli, nicméně protože každá aktivita měla jiné cílové skupiny, nemohou být považovány za naprosto ekvivalentní.

Odpověď na tuto otázku je úzce provázána s odpovědí na otázku 2., ve které jsme se zabývali relevancí součinnosti jednotlivých aktérů. V otázce 2 bylo zjištěno, jakými způsoby jednotlivé sféry do projektu přispěly. V otázce účelnosti jsme se zaměřili na analýzu konkrétních případů, ve kterých vedla součinnost přímo k výstupům projektu, tedy realizaci výstupů. Součinnost s ohledem na prokázání cílů (výsledků) projektu, tj. zvýšení povědomí, nelze empiricky dokázat kvůli neexistenci dat o individuálních účastnících projektu a o tom, jakou úroveň povědomí měli před a po absolvovaných akcích.

Odpověď na EO 6

Účelnost součinnosti aktérů souvisela s typem aktivity, která byla v rámci projektu realizována. U osvětových akcí cílených na veřejnost a na veřejnou správu byla participace subjektů ze soukromého sektoru účelná **ilustraci sociálního podnikání a poskytnutí statků pro realizaci projektu**, u kampaní **poskytnutím technologie a know-how**, kterými veřejný a neziskový sektor **nedisponoval**. Součinnost neziskového a veřejného sektoru byla účelná v plánování a organizaci akcí, kampaní a seminářů.

Dílicí analýzy

V rámci **3 provedených kampaní** vyvstává jako nejmarkantnější výstup ilustrující účelnost součinnosti soukromého (JCDecaux, Mafra, Proglas, Luftballon), veřejného (koordinátoři Prahy 7, 8, 10 a 14) a neziskového sektoru (realizátor) kampaň „U-Držme se!“, ve které byly **soukromými firmami vyprodukovány a realizátorem nakoupeny technologie či služby** pro provedení kampaní, konkrétně prostor na billboardech, v tisku a v rádiu, které **dosáhly na občany cestující pražskou veřejnou dopravou**, čtenáře deníku Metro a posluchače rádia Proglas. Obsah kampaně (viz příloha 12) ukazuje, že účelem bylo upozornění na akce pořádané v Praze a vzbudit zájem o účast na těchto akcích (na plakátu jsou vypsány termíny a lokality akcí), přímý vliv na skutečnou účast však nelze kvůli absenci dat doložit. Nicméně účastníci akcí v Praze 8 a Praze 14 (ty byly součástí projektu) byli předem potvrzení záci, což nedokazuje, že by lidé na tyto akce přišli na základě plakátů. V dalších dvou kampaních (Kroměříž a Tábor) byly vytvořeny úspěšné webové stránky a fairtrade brožura, které byly vymyšleny ve spolupráci realizátora a zaměstnance městského úřadu. Webové stránky byly vytvořeny formou Webhouse s.r.o. z Tábora a fairtrade brožura soukromou grafičkou kontraktovanou Charitou. Ve všech případech sehrály jednotlivé sféry obdobnou roli, kdy neziskový a veřejný sektor přispěly strategickými a projektovými službami a soukromý sektor přispěl dodáním technologických vstupů, které veřejný ani neziskový sektor neměl k dispozici.

U **osvětových akcí** (včetně multižánrové akce) součinnost **všech tří sektorů** proběhla v rámci 7 z celkových 13 akcí, ve kterých se v akci angažoval realizátor, zástupci měst i soukromé firmy. Tyto akce jsou popsány v odpovědi na otázku 4.1.2. a v příloze 10. Na tyto akce byly soukromým sektorem poskytnuty prostory (akce Praha 8, akce Praha 14) nebo na akci dodal své produkty (Třebíč, Praha 7) nebo se jednalo o soukromé osoby prezentující své zkušenosti, které tak vytvářely obsah akce (Vsetín, Praha 7, Třebíč, Prachatice). Sociální podniky (Vrátka, dílna na Praze 8) a podniky certifikované organizací Fairtrade na těchto akcích (firma Decada, Vrátka) svou prezencí a prodejem podávaly účastníkům názorné příklady, jak lze podnikat a zároveň mít společenský prospěch, tj. přispívat k plnění SDG. V rámci všech osvětových akcí vznikl také prostor pro produktivní spolupráci koordinátorů z městských institucí (veřejný sektor) a realizátora (neziskový sektor), kteří k akcím přispěli výběrem témat akce, propagací či doporučením vhodné lokality.

Semináře pro zastupitele byly organizovány zaměstnanci **městských úřadů a realizátorem**, tedy veřejnou a neziskovou sférou, bez účasti soukromého sektoru. Účelnost součinnosti těchto dvou sfér spočívala v tvorbě a prezentaci know-how o tématech ZRS/DRS/SDGs.

V projektu byla veřejná sféra jak cílovou skupinou (příjemce výstupů), tak skupinou, která se na projektu svými vstupy přímo podílela (na rozdíl od škol či veřejnosti). Soukromý sektor nebyl projektovým dokumentem určen jako cílová skupina a u žádných výstupů nebyl jako **příjemce výstupů, u kterého mělo dojít ke zvýšení povědomí o Agendě 2030** (nebyl plánovanou cílovou skupinou).

Projekt si nezačal za cíl na subjekty v soukromém sektoru přímo a specificky cílit (tj. zvyšovat povědomí **vedoucích pracovníků a zaměstnanců soukromého sektoru** o Agendě 2030 a rozvojové spolupráci a zvyšovat jejich zájem o tuto problematiku). Zvyšování povědomí u sociálních podniků je v praxi snazší

právě díky business modelům založeným na povědomí o společenských problémech. V tomto projektu se větší a více komerčně zaměřené firmy (OC Černý Most, KB, Mafra, JCDecaux) po poskytnutí služby/vstupu do projektu dále v jiných akcích neangažovaly. Jako možnost toho dosáhnout se nabízí spolupráce s firmami, které mají politiku společenské odpovědnosti (CSR).

- 7) *Nakolik účelné byly osvětové a mediální aktivity z hlediska zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů?*

Postup pro zodpovězení EO 7:

Na základě obsahu dokumentace a rozhovorů s realizátorem projektu, gestorem projektu a koordinátory z cílových měst nebylo možné ověřit účelnost aktivit v **dosažení zvýšeného zájmu a podpory** vzhledem k absenci dat o zájmu a podpoře české veřejnosti/zastupitelů pro oblast ZRS **před a po aktivitách projektu**. V systému ZRS ČR dle našeho vědomí prozatím neexistují metodiky, které by tyto veličiny měřily a podle kterých by realizátor o nich sbíral data. Pokud tedy realizátor sám nějakou metodiku nenavrhne a data nesesbírá (v případě evaluovaného projektu k navržení metodiky a sběru dat nedošlo – to je dáno také velkou komplexností), zvýšení zájmu mohlo být pouze teoreticky odhadováno či částečně ilustrováno individuálními případy, ne však celoplošně vyzorováno. To by bylo možné pouze detailním sledováním aktivit občanů v časovém úseku po provedení osvětových aktivit a identifikace jejich konkrétních aktivit, které o zvýšení jejich zájmu a podpory jendnoznačně svědčí. Z tohoto důvodu je odpověď na otázku **rámcová**. Pokusili jsme se **aproximovat účelnost ve zvýšení zájmu a podpory na úrovni výstupů pomocí analýzy dosahu výstupů projektu na účastníky**. Tento dosah byl analyzován z hlediska **typu aktivit, geografického pokrytí (akcí a kampaní) a různorodosti publika**. Zjišťovali jsme také, jestli účastníci po akcích či kampaních **organizovali podobné aktivity**, což by částečně svědčilo o úspěšném přijetí informací z projektu a jejich využití, popřípadě o zájmu a podpoře ze strany veřejnosti.

Odpověď na EO 7:

Protože nebylo možné identifikovat všechny členy veřejnosti, na které výstupy projektu dosáhly, a ověřit jejich podporu a zájem pro ZRS a SDGs, byla účelnost osvětových akcí a mediálních aktivit projektu **aproximována jejich dosahem na cílové skupiny**. Tento dosah byl analyzován z několika úhlů – **různorodosti publika osvětových akcí, geografického pokrytí, schopnosti kampaní a vybraných akcí zapojit veřejnost do akcí projektu, diskuzí a iniciace návazných akcí, obsahu akcí a jejich atraktivitu pro veřejnost**. V projektu byl vyzorován vztah mezi **typem osvětových aktivit (společenských akcí) projektu a různorodostí publika**: vzdělávací hry jsou účelné pro zapojení studentů a žáků, přednášky a semináře jsou vhodné pro zapojení širší veřejnosti, pokud jsou doprovázeny promítáním filmu či diskuzí se známou osobou nebo známými autory. Geografické pokrytí osvětových akcí bylo ve více než 50 % v obcích nad 10 000 obyvatel, akcí se však z cca 80 % účastnili žáci základních a středních škol. Po třech z akcí byly vyzorovány návazné aktivity, v kterých účastníci nějak vyjádřili podporu pro diskutovaná témata. **Účelnost kampaní** souvisela s jejich obsahem. Zatímco pražská kampaň byla vystavena celému obyvatelstvu Prahy, nebyla prokázána účelnost v zajištění účastníků na akce, které prezentovala (což by bylo indikátorem zájmu a podpory veřejnosti). U kampaně v Táboře, která propagovala místní témata a soustředila se na komunikaci úřadů a zastupitelstva s občany, byla prokázána účelnost ve zvýšení povědomí a diskuze o tématech souvisejících s SDGs.

Dílejší analýzy

Účelnost různých typů osvětových akcí

Vzdělávací hry (multižánrová akce/akce v Chrudimi/akce Praha 8/akce Praha 14) jsou vhodné pro školáky, projektem není však demonstrován potenciál zapojení rodičů a dalších lidí produktivního věku. Pro zvýšení povědomí a následné změny chování je nutné, aby školáci o aktivitách mluvili s rodiči, kteří konají rozhodnutí v rámci domácnosti. Efektivnost vzdělávacích her spočívá ve vyšším kontaktním čase aktivity: v porovnání s kampaní či přednáškami je potenciál pro přenos informací na účastníka vyšší, protože vyžaduje aktivitu od účastníků, vytvoří osobní vzpomínku, zatímco pokud je člověk vystaven několik sekund plakátu či pouze pasivně poslouchá, osobní vzpomínka nebude s největší pravděpodobností vytvořena a kontaktní čas je kratší a méně intenzivní. Vzdělávacích her se zúčastnilo nejvíce účastníků ze všech typů osvětových akcí, v průměru 216 osob na akci.

Přednášky a semináře se dají pořádat v jakémkoliv městě a jsou nejméně nákladným prostředkem osvěty (viz kapitola value for money). Přednášky a semináře v projektu bylo možné zacílit na více typů skupin (pedagogy, žáky a studenty různého věku, pedagogy a veřejnost, ve které jsou zastoupeny různé sociální a ekonomické skupiny obyvatelstva). Z realizovaných projektů však vyplývá, že pokud nebyla přednáška cílená na veřejnost doprovázena **promítáním filmu či diskuzí či sdílením osobních zkušeností** (s výjimkou Prachatic), tak byl počet účastníků nižší, než u přednášek bez doprovodných aktivit (příklad Kroměříž a Moravská Třebová, viz příloha 11). U osvětových akcí s promítáním filmů byla zaznamenána větší návštěvnost než u přednášek bez doprovodné aktivity. K vyššímu počtu účastníků přispěla také **účast známé osoby** (Tomáš Šebek v Třebíči). Přednášky bez jiných doprovodných aktivit vykazaly účast v průměru 6 osob na akci, s doprovodnými aktivitami 84 osob na akci.

Realizace **seminářů se zastupiteli města** je zásadní pro záměr projektu (místní samosprávy jsou aktivními partnery pro naplňování Agendy 2030), protože zastupitelé přímo rozhodují o vynaložení rozpočtu a politikách, které se týkají rozvojové spolupráce a priorit na úrovni správy města. Semináře vykazaly účast v průměru 9 osob na seminář.

Účelnost osvětových akcí v dosahu na širokou veřejnost

V zájmu zvyšování povědomí u veřejnosti (cíl projektu) je žádoucí cílit na různorodé skupiny, které veřejnost zahrnuje (žáci a studenti, pedagogové, lidé produktivního věku různých profesí, veřejnost, zastupitelé, podnikatelé, atd.). Jak jsme zjistili v odpovědi na otázku 4.1.1., více než **50 % účastníků osvětových akcí** byli žáci základních a středních škol (viz příloha 11). Na jednu stranu je tato skupina lehce dosažitelná díky pevné organizaci výuky a většinou postačí dohoda s pedagogem pro uspořádání akce/přednášky (namísto nákladnější a časově náročnější propagace akcí ve městech formou plakátů, oznámení), protože u akcí v rámci školní výuky lze po konzultaci s pedagogem lépe kontrolovat počet účastníků než u akce pro veřejnost (bez školní struktury či jiné organizace např. firmy), kde může nastat to, že na akci dorazí 1 účastník. V rodinách žáků a studentů konají však důležitá a pro tento projekt relevantní rozhodnutí ohledně chodu domácnosti rodiče (volby do zastupitelstva, přispívání finančních prostředků na projekty v rozvojových zemích, recyklace odpadu, diskuze s jinými lidmi produktivního věku, organizace aktivit vedoucích k naplňování SDGs), přenos informací z žáků na rodiče ale nelze tímto projektem zaručit.

Účelnost projektu v geografickém pokrytí

Celkem **20 osvětových výstupů** (společenských akcí, seminářů a kampaní) tohoto projektu proběhlo v 7 ze 14 českých krajů. Byly zasazeny do hlavního města Praha, do 9 měst s populací více než 10 000⁸ a do 2 obcí s populací méně než 10 000. Cílení akcí a kampaní do všech krajů a na větší města je účelnější z hlediska potenciálu dosahu, a to na základě předpokladu, že větší města jsou administrativními, obchodními či pracovními centry okolních menších měst a obcí. Je zde také vyšší počet volených zastupitelů a vyšší populace pozitivně ovlivňuje rozpočet města, což zvyšuje potenciál pro projekty DRS.

Návazné aktivity veřejnosti po osvětových akcích:

Organizace návazných akcí dává indikátor toho, že informace o projektech byly úspěšně předány a zvýšily podporu prezentovaných témat. V průběhu akcí byli občané obeznámeni s různými globálními tématy a v **jednom případě** byly zdokumentovány i **aktivity, které účastníci sami zorganizovali po projektových akcích** (po osvětové akci s organizací Lékaři bez hranic v Třebíči obyvatelé zorganizovali sbírku na humanitární aktivity této organizace). V druhém případě jsou také zmiňovány akce, které poukazují na zvýšený zájem a podporu SDGs na **základě osvětových aktivit**, a to ve Zbyslavicích, kde byla podle Závěrečné zprávy realizátora obcí Zbyslavice zorganizována sbírka pro klienty Azylového domu v Ostravě, nicméně akce byla organizována před osvětovou akcí (přednáška o udržitelné spotřebě a výrobě v rámci módního průmyslu), zvýšení povědomí u obyvatel na základě akcí zde **nelze zcela prokázat**, protože šlo o jednorázovou účast vedenou Charitou a starostkou obce (**ne občany samotnými**). Dále koordinátorka z Prahy 14 obdržela dopisy od zúčastněných žáků, ve kterých žáci sdíleli pozitivní dojmy z akce a vyjádřili své plány k nákupu použitého oblečení místo nového. Po akci v Palmovce potvrdila koordinátorka, že

⁸ Číslo 10 000 bylo zvoleno na základě toho, že 90 % projektových výstupů bylo zasazeno do měst či městských částí s populací nad 10 000.

zúčastněná pedagožka na základě akce začala do svých hodin začleňovat témata SDGs. U dalších osvětových akcí nebyly konkrétní návazné aktivity veřejnosti dokumentovány či potvrzeny v rozhovorech ani jiné dokumentaci.

Účelnost mediálních aktivit

Mediální kampaň v Praze, Táboře a v Kroměříži měly různý obsah, dosah a účinek. Pražská kampaň *Udržme se!* prezentovala v denním tisku (časopis Metro) a na zastávkách hromadné dopravy plakáty lidem, kteří dopravu využívají, dle statistik Dopravního podniku Praha jde o více než milion lidí denně.⁹ Pozitivním faktorem bylo spojení kampaň s Evropským týdnem pro udržitelný rozvoj – projekt propagoval aktivity, které obce či městské části Prahy plánovaly nezávisle na kampani, vznikla zde tedy příležitost pro synergii. Přímým účelem kampaň byla inzerce akcí organizovaných nezávisle různými městskými částmi, tedy zajištění účastníků na tyto akce, protože plakát obsahoval **pouze informace o datech a lokalitách pořádaných akcí** (viz příloha 12). Pořádaných akcí na plakátu bylo inzerováno 7, dvě z těchto akcí byly pořádané v rámci tohoto projektu. Účelnost kampaň (plakátů) ve zvyšování povědomí by teoreticky šla aproximovat **počtem účastníků na inzerovaných akcích**, kteří se jich na základě plakátu zúčastnili. Dostupná data máme pouze ze dvou akcí projektu (Praha 8, Praha 14), jde o celkem 650 osob dle odhadů realizátora. Z rozhovorů bylo však zjištěno, že z velké většiny byly tyto osoby již **předem zorganizované skupiny žáků**, které kampaň v účasti neovlivnila, což znamená, že kampaň na tyto dvě akce přitáhla poměrně malou část veřejnosti v porovnání s tím, kolika lidem byla vystavena (populace Prahy). V rozhovorech byli zmíněni kolemjdoucí (méně než 10), kteří se na akci v Praze 8 nezávisle na kampani zastavili, stejně jako u akce v Praze 14. Data z ostatních 5 akcí nejsou k dispozici.

Kampaň v Táboře sestávala z vytvoření internetové stránky, na které jsou volenými zastupiteli a zaměstnanci městského úřadu sdíleny informace, názory a postřehy týkající se místních témat. Články se zařazují pod štítky „smart city“, „odpady“, „životní prostředí“, „zdravé město“, „voda“ a jiná témata vztahují k aktuálním tématům v Táboře. Návštěvnost stránek po uvedení do provozu v říjnu 2017 byla 502 k prosinci 2017 a 678 v únoru 2018. Stránka je dodnes funkční a rozhovor se zodpovědnou zaměstnankyní městského úřadu potvrdil, že byla v době evaluace aktivně sledována veřejností a veřejnost na články či na provoz stránky aktivně reagovala. Stránka tak vytvořila nový komunikační prostředek mezi městskou správou a veřejností a místní témata vztahující se k SDGs (ne však konkrétně témata ZRS či DRS) se díky ní více dostávají do povědomí veřejnosti.

Kampaň v Kroměříži sestávala z přípravy tištěné brožury, která obsahovala mapu obchodů ve městě, jež prodávají produkty certifikované organizací Fairtrade. V době ukončení projektu však nebyly materiály dokončeny a informace o využití tohoto výstupu po ukončení projektu nejsou dostupné.

8) *Je celková publicita ZRS ČR dostatečná, případně jak probíhá?*

Postup pro zodpovězení EO 8

Z projektové dokumentace, rozhovoru s realizátorem projektu, MZV, ČRA a z rozhovorů s koordinátory ve městech byly zjištěny různé typy nástrojů, které MZV využívá pro publicitu zahraniční rozvojové spolupráce.

Odpověď na EO 8

Publicita ZRS ČR na vládní úrovni probíhá souborem aktivit, které jsou vedeny či iniciovány Ministerstvem zahraničních věcí ČR, k evaluovanému projektu se však přímo nepojí. V rámci projektu probíhala částečně formou powerpointové prezentace (v 1 z 13 osvětových akcí a na 4 seminářích cílených na volené zastupitele), dále byla ZRS ČR prezentována nepřímo přítomností zástupce ČRA na jedné akci a logy ČR a MZV. Její dostatečnost nelze vyhodnotit, protože neexistuje jasná metrika, nicméně prezentace log nepředává publiku žádné informace o konkrétních formách ZRS ČR. Prezentace a promítání filmů, ve kterém jsou ilustrovány **příklady občanů/nevládních organizací věnujících se ZRS z prostředků ZRS ČR** považujeme za účelnější způsob publicity.

Dílejší analýzy

⁹ <https://www.dpp.cz/spolecnost/o-spolecnosti/profil-spolecnosti/statistiky-dpp>

Prvním z nástrojů publicity jsou webové stránky MZV, kde jsou zveřejňovány mimo jiné informace o aktivitách v oblasti ZRS ČR také evaluace projektů zahraniční rozvojové spolupráce. Ty zvyšují **transparentnost aktivit ZRS ČR** a možnosti externích aktérů a občanů se o tématické informace informovat. Největší ohlas vzbudily evaluace humanitárních aktivit (na základě rozhovoru s MZV). Dalšími identifikovanými nástroji pro publicitu ZRS ČR jsou aktivity Odboru veřejné diplomacie MZV, který organizuje aktivity jako výstavy a filmové akce či distribuuje propagační materiály na tematicky příbuzných akcích (např. konference IDEAS). MZV je také součástí koordinačního týmu pro Radu vlády pro udržitelný rozvoj. Publicita je zajišťována i přítomností náměstka ministra zahraničních věcí v poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, dále také tiskovými konferencemi zaměřenými na rozvojová témata (oba jednou až dvakrát ročně). Jsou také organizovány doprovodné aktivity pro Světový humanitární den a Evropské dny rozvoje. Každoročně je pořádána Letní škola rozvojové spolupráce v Olomouci, která byla v minulosti finančně podpořena ČRA. Koordinátor z knihovny Vsetín sdělil, že jsou jim pravidelně zasílány informace o ZRS ČR z MZV (nebylo specifikováno jaké), ostatní kontaktovaní koordinátoři potvrdili, že **záměrnou publicitu ZRS ČR** (kromě obsahu seminářů) **nerealizují**.

Projekt a jeho obsah, osvětové aktivity, semináře a kampaně měly velmi různorodý obsah a nepřispívaly nutně k publicitě ZRS ČR, u některých akcí bylo představeno téma ZRS **jako všeobecný koncept** (viz témata akcí v příloze 10). Téma ZRS ČR bylo vysloveně adresováno pouze v **5 výstupech z celkových 20**, a to **powerpointovou prezentací** na seminářích pro zastupitele a na akci v Moravské Třebové, kde byl promítán **dokument Češi na misi** (film prezentuje pracovníky na projektech financovaných ze ZRS ČR). Nejsou k dispozici informace o tom, do jaké míry jednotlivé akce téma ZRS ČR prezentovaly, nicméně je zřejmé, že hlavní náplní každé akce byla prezentace SDGs jako celku, konkrétních problémů se vztahem k SDG, koncept DRS či vztah SDGs k místním problémům obcí. V publikaci o příkladech DRS je obsažen projekt financovaný ČRA "Přenos dobré praxe krizového řízení a odstranění následků povodní ve Valašském Meziříčí do města Čačák". Na základě rozhovorů s ČRA a realizátorem projektu bylo zjištěno, že při osvětových akcích a seminářích (přesná čísla nebyla uvedena) byla představena ČRA, její cíle a vazba na MZV a ZRS. Ve vyprodukovaných materiálech byla dále loga ČRA. Z hlediska gestora projektu bylo u projektů potvrzeno vyžadování zakomponování log ČRA a informací o financování z prostředků ZRS MZV a také přítomnost zástupce ČRA na multižánrové akci v Pražské Zoo, který zde vystoupil.

Dopady: EO 9

- 9) *Jaké dopady měly osvětové aktivity na zapojené aktéry veřejné správy? Jaké dopady měly mediální aktivity? Jsou tyto dopady zdokumentované?*

Postup pro zodpovězení EO 9

Dopady aktivit na zapojené aktéry veřejné správy byly vyhodnoceny dle aktivit, kterým se koordinátoři spolupracující na akcích projektu věnovali **po projektu**. Tato zjištění jsou založena na dokumentovaných informacích a rozhovorech se vzorkem koordinátorů z městských úřadů a institucí, kde probíhaly osvětové akce a kampaně. S koordinátory jsme probírali vliv projektu na jejich další práci. Ne vždy byli koordinátoři specifickí v tom, jak jejich další aktivity byly provázány s konkrétními elementy projektu, což je limitací odpovědi na tuto otázku. Shrnutí je pro přehlednost do tabulky níže. Pokud byla identifikována dokumentace těchto dopadů, je zdroj vyznačen v tabulce. Pokud ne, dopady byly zjištěny z rozhovorů s místními koordinátory. V tabulce je obsažen vzorek akcí a kampaní, ke kterým byly k dispozici informace, ať již od koordinátorů samotných, od realizátora nebo z dokumentace projektu.

Odpověď na EO 9

Z analýzy vzorku aktérů veřejné správy (koordinátorů v městech či městských částech projektu) vyplynulo, že dopady na veřejné aktéry spočívaly v rozšíření znalostí o tématech osvětových akcí, zlepšení organizačních a propagačních dovedností a navázání vztahů s realizátory (SMO či Charita), se kterými nadále spolupracovali formou společných projektů či návrhů. Tyto dopady byly prokázány ve 4 z 13 případů. Mediální kampaň v Praze prokazatelný dopad (na jakoukoliv skupinu) neměla, v Táboře měla dopad jak na aktéry veřejné sféry, tak na veřejnost. Kroměřížskou kampaň nešlo vyhodnotit, protože neproběhla, byly pro ni však vytvořeny materiály.

Dílčí analýzy

Tabulka 4: Tabulka dopadů

Osvětová aktivita	Dopad na zúčastněného aktéra veřejné správy	Dopad potvrzen?	Dokumentace
Zoo Praha	Zaměstnanci veřejné sféry se akci inspirovali v organizaci podobných aktivit ve svých městských částech či městech, nicméně tyto akce byly realizovány jednorázově a v rámci evaluovaného projektu a nelze je pokládat za dopad.	Ne	Ne
Praha 7	Projekty zúčastněnému koordinátorovi z MÚ Praha 7 poskytl praxi v měkkých dovednostech (organizační a propagační dovednosti) a praxi v propagaci tématu udržitelného rozvoje, kterému se v době evaluace dále věnuje jako doktorand a je členem Rady vlády pro udržitelný rozvoj.	Ano	Ne
Praha 8	Pracovnice mají více než 20 let zkušeností v oboru, specifický dopad na ně projektem nebyl prokázán.	Ne	Ne
Praha 14	Referentka rozpočtů, dotací a komunitního plánování MÚ navázala vztah s Charitou a SMO (realizátory), se kterými podal MÚ návrh na vytvoření partnerství s městem v rozvojové zemi.	Ano	Ne
Prachatice	Město se zúčastnilo návazného projektu Charity, spolupracovali s Charitou ale již před projektem.	Ne	Ne
Vsetín	Zaměstnanci knihovny s Charitou spolupracují každoročně na dalších akcích Živá knihovna (neorganizují ji však sami) a jiných akcích s Charitou, na kterých však spolupracovali již před projektem, dopad evaluovaného projektu tedy není prokazatelný.	Ne	Web stránky knihovny Vsetín, rozhovor
Chrudim	Zaměstnanci městského úřadu a spolky z Chrudimi aktivně oslovili Charitu po multižánrové akci v Praze s nápadem na vzdělávací hru a z vlastní iniciativy ji také zorganizovali a dle realizátora ji organizují pravidelně.	Ano	Závěrečná zpráva
Třebíč	Město se zúčastnilo návazného projektu, koordinátorka zorganizovala obdobné aktivity (fair trade snídaně) a rozšířila si své znalosti.	Ano	Ne
Praha (mediální kampaň)	Dopady nebyly prokázány na základě hodnocení účelnosti.	Ne	Dopady nedokumentovány
Tábor (mediální kampaň)	V průběhu projektu vytvořena webová stránka spravovaná MÚ, která je stále funkční a udržována městským úřadem. V roce 2019 na webu bylo zveřejněno 16 článků o tématech týkajících se občanů města (odpadové hospodářství, údržba infrastruktury, zprávy o občanských aktivitách atd.). Nejnovější článek dostupný na webu k 25. 3. 2020 byl zveřejněn v únoru roku 2020.	Ano	Webové stránky www.taborudrzitelne.cz
4 semináře se zastupiteli	Dle vlastní evaluace realizátora se účastníci 4 realizovaných seminářů, tj. zastupitelé měst (aktéři veřejné správy) obeznámili minimálně s pojmem DRS, který předtím neznali (>50 % účastníků) účastníci ve většině případů získali nové informace. To však dokazuje pouze krátkodobé zvýšení vědomostí, ne dlouhodobější dopady.	Ne	Částečně evaluačními dotazníky
Kampaň Kroměříž, akce Letovice/Mor. Třebová/Zbyslavice/Kroměříž	Bez informací		

Udržitelnost: EO 10

10) Které parametry projektu jsou klíčové pro jeho udržitelnost?

Postup pro zodpovězení EO 10

Udržitelnost projektu byla konzultována s realizátorem projektu, MZV a ČRA. Popis toho, jak bude udržitelnosti projektu dosaženo, je vyžadován v žádosti o projekt, v rámci dotační výzvy a gesce projektu nemá gestor právo vyžadovat, kontrolovat či sankcionovat projekt za plnění kritéria udržitelnosti, což přispívá k tomu, že pobídka realizátora k zajištění udržitelnosti projektů je malá. Je to však dáno také tím, že neexistuje jednotný způsob, jak udržitelnost vyhodnocovat. Udržitelnost v rámci osvětových aktivit spatřujeme v tom, že aktivity vedly či povedou k (pozitivním) dopadům ve střednědobém či dlouhodobém horizontu, nejen po dobu realizace projektu a bezprostředně po realizaci. Gestor hodnotil osvětové projekty jako udržitelnější než jiné typy projektů z toho důvodu, že se jich účastní lidé s již existujícím zájmem o daná témata a s vyšším potenciálem pro rozšiřování povědomí o daném tématu. Identifikovali jsme následující faktory projektu, které považujeme za klíčové pro jeho udržitelnost, a to **návaznost na jiné projekty, potenciál znovuvyužití vyprodukovaných výstupů, setrvání nevolených a volených zastupitelů v jejich funkcích po ukončení projektu a jednorázovost uskutečněných výstupů (akcí).**

Odpověď na EO 10

Pro evaluovaný projekt jsme jako klíčové parametry udržitelnosti identifikovali jednorázovost akcí, které se již znovu neopakují (negativní vliv na udržitelnost), navázání vztahu s realizátorem a zapojení do jeho dalších projektů (pozitivní vliv na udržitelnost), působení či nepůsobení aktérů veřejné správy ve stejných či obdobných pozicích na městských úřadech nebo v cílených institucích (působení aktérů na jejich pozicích i po realizaci projektu definujeme jako pozitivní vliv na udržitelnost). Materiály vyprodukované ve výstupu „informační model“ je možné i nadále využít v dalších projektech či aktivitách, stejně tak jako materiály z 1 realizované a 1 plánované kampaně.

Dílejší analýzy

Návaznost na jiné projekty a vztah s realizátorem

Projekt navazoval na předchozí projekt realizátora, ve kterém realizátor spolupracoval s dvěma obcemi z tohoto projektu. Tímto se zvýšil kontakt mezi realizátorem a veřejnou sférou, předávání informací i potenciál upevnění know-how a měkkých dovedností v oblastech ZRS/DRS/SDG u pracovníků městských úřadů pro jejich využití v dalších projektech. Po evaluovaném projektu byl Charitou realizován projekt „Udržitelná města a obce 2“, do kterého se zapojily stejné dvě obce jako z předchozího projektu Charity (Třebíč, Prachatice), čímž se u těchto obcí zvyšuje pravděpodobnost udržitelnosti dopadů.

Potenciál znovuvyužití materiálů pro kampaně a akce

Část propagačních materiálů a výstupů vytvořených v rámci projektu (videospot, studie DRS, informační letáky, brožury jednotlivých měst, internetové stránky) je i nadále uchováváno realizátorem (SMO) a jinými aktéry a jsou použitelné pro budoucí projekty s cílem zvyšování povědomí o SDG. Výstupy z jedné z kampaní jsou doložitelné i nadále používány (www.taborudrzitelne.cz), brožuru specificky vytvořenou pro konkrétní město (Kroměříž) lze také znovu využít. Velké množství propagačních materiálů bylo vytvořeno pro kampaň v Praze. Tyto materiály byly vytvořeny pro konkrétní časový úsek (obsahovaly oznámení o pořádaných jednorázových akcích), což znamená, že nemohou být již znovu využity. Materiály k osvětovým akcím byly letáky informující o konání akce, které mohly být použity pouze jednorázově.

Zastávání funkce zaměstnanci z veřejných institucí, kteří se na projektu podíleli

Pokud zapojení aktéři veřejné správy působí i po projektu na městských úřadech a věnují se tématům příbuzným ZRS a Agenda 21, lze toto chápat jako faktor udržitelnosti, protože cílová skupina již pouhým zastáváním relevantních funkcí přispívá k udržení povědomí o daných tématech (minimálně na úrovni města), v ideálních případech i formou realizace dalších aktivit s využitím know-how získaného v projektu. Dále je to také propagace témat Agendy 2030 a SDGs i v rámci jejich další profese.

Tabulka 5: Situace aktérů po projektu

Lokalita funkce zaměstnance veřejné instituce zapojeného do projektu	Zastávání funkce v době evaluace?
--	-----------------------------------

Praha 7	Ne
Praha 8	Ne, ale v době evaluace působí pracovník, který v době projektu působil, na obdobné pozici na Praze 10.
Praha 14	Ano
Vsetín	Ano
Třebíč	Ano
Tábor (pouze kampaň)	Ano
Semináře Brno/Jihlava/Praha 8/ Praha dětský parlament	Ne, po volbách v roce 2018 bylo zastupitelstvo měst obměněno.
Kroměříž, Zbyslavice, Moravská Třebová, Chrudim, Letovice, Prachovice, Turnov & Praha 20 (pouze akce v zoo)	Bez informací

4 ze 6 koordinátorů našeho vzorku stále zastává funkci na úřadě, ve které přispívá k naplňování Agendy 21, ať již v dedikované pozici pro Agendu 21 nebo v obdobné pozici (v odboru strategického rozvoje, kanceláři starosty aj.) a 2 pracovníci, kteří se na projektu podíleli za Prahu 8, pracují v době evaluace na městském úřadě Praha 10, což k udržitelnosti dopadů projektu také přispívá. V osmi případech nejsou k dispozici informace a zastupitelé, kteří působili ve volené funkci v době projektu, byli rok po projektu obměněni v komunálních volbách. Průzkum situace jednotlivých zastupitelů neproběhl.

Jednorázovost akcí a kampaní Přenos informací na veřejnost:

V rámci projektu byly akce v daných lokalitách organizovány jednorázově kromě Třebíče, kde byly akce zorganizovány dvě. Někteří koordinátoři spolupracovali na více výstupech (např. koordinátorka z Prahy 8, která byla zapojena do propagační kampaně v Praze a do krajských a městských seminářů pro zastupitele), někteří méně (pouze do organizace jedné akce). Není jasné, jak dlouhodobý je přenos informací na obyvatelstvo, nicméně jedna z koordinátorek se vyjádřila, že nemá smysl dělat jednorázovou akci a poté nenavázat - předpokladem je to, že čím více a opakovaněji je člověk vystavován informacím, tím lépe si je zapamatuje. Tím, že projekt vystavil účastníky informacím spíše jednorázově, je udržitelnost jeho výsledků a dopadů na veřejnost ovlivněna negativně.

Vnější prezentace

Vnější prezentace je přímo navázaná na úspěch aktivit projektu – čím více a jasněji byly projekt a jeho cíle prezentovány vnějším aktérům, tím bylo možné předpokládat vyšší zájem ze strany cílové skupiny, tj. větší úspěch a větší dosah.

Prvky vnější prezentace

Prvky vnější prezentace v projektu lze spatřit v oslovování měst a obcí, kdy byly městům a obcím v celé České republice rozeslány informace o projektu a výzva k zapojení. Dále byl projekt navenek prezentován v průběhu aktivit (tj. veřejnými oznámeními o aktivitách projektu, oznámením o existenci projektu různým městům), také pak koordinátorem projektu a zástupci měst při schůzkách s ostatními aktéry či prostřednictvím médií. V neposlední řadě o něm bylo i rozšířeno povědomí v rámci ČRA. Bylo vytvořeno množství letáků pro jednotlivé akce.

Kampaň v Praze

Největší rozsah, co se týče nákladů a dosahu na obyvatelstvo, měla mediální kampaň „U-Držme se!“ v Praze. Rozsah prezentace evaluovaného projektu v ostatních městech (množství materiálů a lidí zapojených do rozšiřování informací o projektu) byl v návaznosti na velikost cílové populace daných lokalit menší. Při mediální kampani v Praze byly ve stanicích MHD vyvěšeny plakáty o akcích pořádaných na území Prahy souvisejících s tématem udržitelného rozvoje. Menší verze plakátu byla zveřejněna ve výtisku deníku Metro s krátkým výpisem akcí. Na plakátu lze nalézt text „Kampaň vznikla v rámci projektu Udržitelná města a obce pro rozvoj, který je podpořen z prostředků České rozvojové agentury“. Touto kampaní byla tedy spojena prezentace akcí jednotlivých městských částí (části výstupů vedoucí k cíli participace zvýšení povědomí o projektových tématech) s prezentací informace o existenci evaluovaného projektu, pod jehož záštitou byly některé z aktivit organizovány. Z hlediska grafického designu jsou dominantou plakátu informace o době a místě konaných akcí, jejichž účelem je informovat veřejnost a podnítit je tak k návštěvě. Informacím o názvu projektu a podpoře ČRA je věnována menší plocha

plakátu, které si čtenář všimne pravděpodobně pouze po jeho důkladnějším studiu – informace o tom, že je projekt sponzorován ČRA, je tedy prezentována až druhotně. Po ukončení kampaně proběhl rozhovor s koordinátorkou na rádiu Proglas, ve kterém byly zodpovězeny dotazy moderátorky o kampani a jednotlivých akcích. Celkově kampaň U-držme se přispěla k vnější prezentaci osvětových aktivit měst (jednalo se v podstatě o oznámení konání akcí), které by v nepřítomnosti projektu musela propagovat sama, v druhé řadě pak teprve k prezentaci ČRA a partnerů projektu.

Viditelnost v tisku/na webových stránkách

O akci v Moravské Třebové vyšel článek v Deníku (Svitavsko), o akci „Za udržitelný svět“ v Zoo Praha vyšel článek v měsíčníku vydávaném městským úřadem Praha 8 a o osvětové akci v Chrudimi vyšel článek v městském týdeníku Chrudimsko. O dalších uskutečněných akcích nebyly v tisku nalezeny zprávy.¹⁰ Pozvánky na akce byly vyvěšeny na stránkách městských úřadů či místního tisku, v některých případech na Facebooku, nebylo však měřeno, kolik lidí na jejich základě na akce přišlo. U jedné z akcí realizátor umožnil živý přenos akce přes internet a poté záznam umístil na své webové stránky a mohl tak sledovat počet zhlédnutí.

Viditelnost v gestorské organizaci

Realizátor popsal evaluovaný projekt jako modelový projekt, kterým se inspirují i další projekty realizátora. Někteří zaměstnanci ze strany gestora mají o projektu povědomí jako o „dobrém příkladu udržitelnosti“. Projekt měl tedy **pozitivní vizibilitu v rámci ČRA**.

Uplatnění průřezových principů

Vyhodnocení projektu z hlediska uplatňování průřezových principů bylo zadávací dokumentací i u tohoto projektu předpokládáno dle INESAN metodiky. Tato metodika nebyla nakonec uplatněna v celém jejím rozsahu vzhledem k absenci detailních dat požadovaných pro její uplatnění. Vyhodnocení principů bylo z tohoto důvodu provedeno pouze rámcově.

Uplatňování a vyžadování průřezových principů gestorem

Zadání instrukcí od gestora projektu přímo ovlivňuje míru aktivit či požadavků, které realizátor projektů musí splnit. Ve formátu projektové žádosti (v osnově projektového dokumentu) je začleněn bod 5, ve kterém má žadatel okomentovat „**zohlednění průřezových témat dle Koncepce ZRS ČR 2010-2017**“. Z rozhovoru s gestorem projektu nebylo zjištěno přímé vyžadování uplatňování průřezových principů dle metodiky INESAN. Dle formátu **průběžných a závěrečných zpráv**, které byly od žadatele požadovány, je ve struktuře závěrečné zprávy projektu zahrnuto „**Hodnocení kvality a udržitelnosti projektu**“ pomocí **7 aspektů**¹¹, ze kterých se „vlastnictví projektu příjemci“, „Rovný přístup k mužům a ženám“ a „Dopady na životní prostředí“ nejvíce vztahují k průřezovým tématům. Těchto 7 aspektů z gestorem předepsané struktury závěrečných zpráv není tedy kompletně shodných s průřezovými principy Koncepce ZRS ČR 2010-2017, čímž je snížena pravděpodobnost precizního reportování a uplatňování průřezových principů v projektu v souladu s metodikou INESAN, protože realizátor si může volně tyto aspekty interpretovat. To je také zřejmé ze závěrečné zprávy projektu, ve které je v kapitole pro hodnocení kvality a udržitelnosti projektu věnován 1 odstavec rovnému přístupu mužů a žen a 1 odstavec dopadům projektu na životní prostředí, **neobsahují však konkrétní indikátory či data**, které by se daly pro vyhodnocení metodikou INESAN použít.

Promítnutí principů do podpořeného projektu

V rámci metodiky INESAN existuje model, do kterého se vyplňují data o projektu se specifickými indikátory principů (často kvantitativní data). Ta však nejsou dostupná (viz výše). Zadavatel se na vstupním jednání vyjádřil, že by do v projektu mohl promítnout princip **dobré správy věcí veřejných**. Evaluační tým se proto zaměřil na ověření relevance a možnosti vyhodnocení především promítnutí principu **dobré správy věcí veřejných (Good Governance)** do hodnoceného projektu. Tím, že jednou z cílových skupin jsou městské úřady na území ČR (tj. „správci věcí veřejných“) a jimi samotnými byly organizovány aktivity

¹⁰ Pro prohledávání tisku jsme využili služby firmy Anopres. Jedná se o plnotextovou databázi textů z českých médií s archívem retrospektivně dosahujícím až do roku 1996.

¹¹ Zdroj: *Vzor závěrečné zprávy pro projekty ZRS, bod 4*. ČRA: http://www.czechaid.cz/wp-content/uploads/2016/09/zaver_report_o_projektu.doc, navštíveno 26.3.2020)

projektu, existovala vyšší pravděpodobnost, že se se principy **dobré správy věcí veřejných** do projektu promítly. Byly identifikovány 2 výstupy projektu, které dokládají částečné naplňování průřezových principů, a to konkrétně principu 1.1 „zapojování a participace aktérů“ ve vztahu k dobré správě věcí veřejných (princip 1.1). Konkrétně byl tento princip promítnut v osvětové akci v pražské části Palmovka, kde proběhla diskuze místních zastupitelů a zaměstnanců úřadu s občany o lokálních tématech, dále také v projektu internetové stránky v Táboře, pomocí níž komunikují občané města s úřady i s volenými zastupiteli.

5 Závěry evaluace¹²

Relevance

- 1) *Nakolik je projekt relevantní z hlediska strategických cílů ZRS ČR a z hlediska jednotlivých zapojených aktérů?*
- 2) *Jaké jsou předpoklady relevantnosti součinnosti aktérů z veřejné, neziskové a soukromé sféry?*

Relevanci projektu pro strategické cíle MZV hodnotíme jako vysokou, protože jeho cíle jsou v přímém souladu s kapitolou 8 Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce pro roky 2010-2017. Projekt je plně relevantní pro nevolené zástupce města, jejichž role byly zaměřeny na témata související s naplňováním místní Agendy 21 a SDGs. Volení zástupci byli správně identifikováni jako klíčoví aktéři pro projekt, i když u této skupiny projekt neodpovídal jejich politickým zájmům. Pro zamýšlené aktéry veřejnosti byl projekt relevantní jen částečně, protože v průběhu realizace necítil na veřejnost jako celek, ale především na žáky základních a středních škol. Celkově relevanci projektu hodnotíme jako **spíše vysokou**.

Jako předpoklady relevantnosti pro součinnost veřejného, neziskového a byly identifikovány aspekty u jednotlivých aktérů, a to organizační schopnosti, know-how a aktivity podporující plnění SDGs **pro neziskový sektor, pro soukromý sektor** sounáležitost k místní komunitě, business model relevantní pro SDGs (tzv. „vnitřní kapitál“) nebo vlastnictví vhodných statků pro osvětové akce a kampaně. Pro **veřejnou sféru** jsou to kontakty v místní komunitě a existující pozice pracovníka s cílem naplňování MA 21. Odpověď na tuto otázku nezahrnujeme do hodnocení relevance projektu, protože slouží pouze k identifikaci toho, jaké předpoklady pro svou součinnost tří sfér evaluovaný projekt ve své realizaci ilustruje. Považujeme ji za doplňující informace využitelnou pro nastavení jiných osvětových projektů.

Efektivita/hospodárnost

- 3) *Jak lze na základě dostupných informací hodnotit hospodárnost vynaložených finančních prostředků projektu, zejména z hlediska celkové „value for money“?*
- 4) *Jaké hlavní faktory přispívají k ne/efektivitě projektu z procesního i obsahového hlediska*

Multižánrová akce nabídla **nejmenší value for money**, osvětové akce největší, byla na ni však vynaložena **více než třetina** celkových prostředků vynaložených na osvětové akce, semináře a kampaně. Pozitivně k efektivitě realizace projektu přispěla koordinace aktivit mezi městskými částmi v Praze, která se promítla na celoměstské kampani v Praze. Efektivitu projektu pak negativně ovlivnila stavba projektové logiky, forma udělování dotace a nastavení reportingu intervence. Celkovou efektivitu/hospodárnost projektu hodnotíme na základě těchto poznatků jako **spíše nízkou**.

Efektivnost/účelnost

Pro zjištění účelnosti byly zadavatelem stanoveny 4 evaluační otázky, na které jsme v evaluaci odpověděli. Pro vyhodnocení jsme se pokusili různé faktory účelnosti kvantifikovat, abychom je mohli následovně transformovat do vyhodnocení účelnosti na stupnici stanovené zadavatelem. Těmto čtyřem otázkám jsme přiložili stejnou váhu ve finálním hodnocení.

- 5) *Do jaké míry bylo dosaženo plánovaných výstupů projektu?*

Dosažení vstupů jsme se pokusili kvantifikovat se zohledněním toho, že původní cíl 10 seminářů pro zastupitele **nebyl realizován** a realizátor považoval realizaci dodatečných osvětových akcí jako jejich náhradu. Kvůli jinému cílovému publiku však nemůže být na tyto aktivity z hlediska účelnosti nahlíženo

¹² V odůvodněných případech lze v zájmu lepší provázanosti spojit zjištění a odvozené závěry do jedné kapitoly.

stejně, 1 osvětová tedy nemůže být považována ekvivalentní 1 semináři. Váze 3 výstupů byly dány stejné hodnoty, na základě čehož jsme dosažení vstupů vyhodnotili na 83 % (viz kapitola evaluační zjištění).

6) *Jak k účelnosti přispěla součinnost veřejného, neziskového a soukromého sektoru?*

Součinnost byla posuzována pro účelnost ve tvorbě výstupů, ne pro účelnost zvyšování povědomí, o kterém nejsou k dispozici žádná objektivně ověřitelná data. Pro realizaci 7 z 13 osvětových akcí (54 %) byla účelná součinnost veřejného, neziskového a soukromého sektoru, také pro 3/3 kampaní (100 %). V rámci seminářů pro zastupitele proběhla pouze součinnost neziskového a veřejného sektoru, tedy 0/4 (0 %) Celkově přispěla součinnost tří zmíněných sfér k účelnosti v 11 z 20 součástech projektu, tj. 55 %.

7) *Nakolik účelné byly osvětové a mediální aktivity z hlediska zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů?*

Tato otázka byla rozdělena do vyhodnocení účelnosti a) osvětových aktivit a b) mediálních aktivit, jimž byla přiřazena stejná váha (1/2 pro osvětové akce a 1/2 pro mediální kampaně).

Účelnost osvětových aktivit:

Koncová účelnost osvětových akcí je to, že bylo zvýšeno povědomí a podpora české veřejnosti, která by musela být ověřována sledováním účastníků akcí a identifikací důkazů o změnách jejich postojů. Tento výzkum je mimo záběr evaluace. Pro vyhodnocení této otázky jsme tedy analyzovali faktory, které s účelností na základě dat souvisely. Těmto faktorům jsme přiřadili stejnou váhu a vypočítali procentuální hodnotu dle toho, jak k účelnosti přispěly. Do hodnocení nejsou zahrnuty semináře, protože ty nebyly určeny pro veřejnost.

Typ akce: Akce jiné než přednášky považujeme za účelnější (ať už pro jakékoliv publikum), jsou hodnoceny jedním bodem, přednášky půl bodem. Celkově v projektu bylo organizovaných 9 z 13 akcí jiných než čistá přednáška. Výpočet: $(9*1) + (4*0.5) = 11$. $11/13 = 85\%$

Diverzita a početnost publika na akcích: Žáci jako účastníci osvětových akcí plní účel cílení na veřejnost jako celek pouze částečně oproti lidem produktivního věku či členům jiných demografických skupin. V ideálním případě by účastníci reprezentovali co nejrozličnější demografické skupiny. Protože žáci tvořili téměř 80 % účastníků všech akcí a snižují tím diverzitu cílové skupiny, vyhodnotili jsme jejich účast 0,5 bodu. Účast příslušníka jiné skupiny než žáci jsme ohodnotili 1 bodem. Celkově se zúčastnilo 1049 žáků a 280 jiných účastníků, proto $(1049 * 0.5 + 280 * 1) = 804,5$. Projekt tedy v diverzitě účastníků dosáhl 804 z možných 1329 bodů, tj. 61 %.

Geografické rozložení akcí do krajů: Jako účelný hodnotíme projekt, který dosáhne na obyvatele všech krajů České republiky a ve městech s populací více než 10,000. Maximální počet bodů je za všechny akce či kampaně ve městech s více než 10,000 obyvateli a ve všech krajích. Rozložení akcí do krajů bylo splněno na 50 %. Rozložení akcí do měst s obyvateli nad 10,000 bylo splněno na 79 % (11/14). Pro účely výpočtu byly části Prahy brány jako "města" a u akce v Zoo byly započítány obce, odkud pocházeli účastníci (Vítkov a Turnov). Celkově hodnotíme účelnost geografického rozložení osvětových akcí na 63,5 %.

Návazné aktivity veřejnosti: Jako účelné pro zvýšení povědomí veřejnosti byly vyhodnoceny akce, na základě nichž došlo k návazným aktivitám ze strany veřejnosti. Ty byly 3 z celkových 13, tj. 25 %, Celkovou účelnost osvětových akcí hodnotíme na základě výše uvedených analýz na 59 %.¹³

Účelnost mediálních aktivit:

1 aktivita neproběhla, u jedné akce není prokazatelná účelnost ve zvyšování povědomí ani v zajištění účastníků akcí, které propagovala. Mediální aktivity v Táboře byly prokazatelně účelné. $1/3 \approx 33\%$.

Účelnosti mediálních a osvětových aktivit celkem

Celkovou účelnost mediálních a osvětových aktivit hodnotíme na 46 %.¹⁴

8) *Je celková publicita ZRS ČR dostatečná, případně jak probíhá?*

¹³ Výpočet celkové účelnosti osvětových akcí: $((85\% + 61\% + 63,5\% + 25\%) / 4) = 59\%$.

¹⁴ Výpočet celkové účelnosti mediálních a osvětových aktivit celkem: $(33\% + 59\%) / 2 = 46\%$.

Publicita ZRS ČR podle zjištění proběhla na jedné z celkových 13 osvětových akcí, na čtyřech ze čtyř seminářů pro zastupitele a nebyla součástí mediálních kampaní. Z celkových 20 realizovaných výstupů proběhla tedy ve čtvrtině z nich (25 %).

Celková efektivnost/účelnost:

Pokud bychom pro kritérium efektivnosti/účelnosti zohlednili pouze účelnost osvětových a mediálních aktivit ve zvyšování zájmu (zohlednění pouze části C), je hodnocena na 46 % (výpočet výše) – **spíše nízká**. Při zohlednění všech zadaných aspektů účelnosti hodnotíme efektivnost/účelnost projektu na 53 %¹⁵ - **spíše vysoká**.

Dopady

9) *Jaké dopady měly osvětové aktivity na zapojené aktéry veřejné správy? Jaké dopady měly mediální aktivity? Jsou tyto dopady zdokumentované?*

Dopady projektu byly vyhodnoceny na základě odpovědi na evaluační otázku, která cílila na dopady na aktéry veřejné správy, dopady mediálních aktivit a jejich dokumentace. Dopady na aktéry veřejné správy a dopady mediálních aktivit byly prokázány u 5 z 13 výstupů ve vzorku, ke kterým byla dostupná či získaná data (akce, kampaně či semináře). Hodnotíme je tedy jako **spíše nízké**.

Udržitelnost

Pro vyhodnocení udržitelnosti jsme identifikovali a analyzovali 4 parametry. **Pozitivním** parametrem udržitelnosti je **informační model**, který je zrovnavyužitelný v dalších aktivitách realizátora či veřejné správy. Z vybraného vzorku 6 spolupracujících koordinátorů (a zároveň cílové skupiny, kterou koordinátoři také byli) pracuje **5 na stejné nebo obdobné pozici**, což udržitelnost ovlivňuje také **pozitivně**. 2 z koordinátorů byli také zapojeni do dalších aktivit Charity. **U zastupitelů** nebyly dopady či potencionální dopady prokázány, k tomu byli zastupitelé po volbách v roce 2018 (necelý rok po ukončení projektu) obměněni, což déletrvajícím dopadům projektu zabránilo. Jednorázovost osvětových akcí přispívá k udržitelnosti **spíše negativně**, protože déletrvajícím povědomím či změn postojů u veřejnosti je zpravidla dosahováno opakovaným kontaktem. Pokud zohledníme pouze parametry udržitelnosti na úrovni nevolené veřejné správy a realizátora, byla by udržitelnost projektu **spíše vysoká**, nicméně udržitelnost dopadů na veřejnost a volené zastupitele je **nízká**.

Vnější prezentace (Viditelnost)

Viditelnost projektových výstupů byla díky kampani „U-držme se!“, která proběhla prostřednictvím **tisku, rádia a billboardů** umístěných po stanicích MHD v největším městě ČR, vyšší než u jiných osvětových projektů bez podobné kampaně. Obsahově upozorňovala kampaň na akce (sloužila jako **pozvánka**), stejně jako letáky, které byly vyvěšeny na webových stránkách měst, na Facebooku či v obecním tisku. U těchto výstupů nebyla prokázána účelnost ve vzbuzení zájmu (nebylo možné ověřit, zda se na akce dostavili účastníci opravdu na základě těchto výstupů). Viditelnost v tisku byla zvýšena **zprávami** o akcích, které byly publikovány o 3 z 13 akcí v denních/týdenních/měsíčních publikacích ve městech, kde se akce konaly.

Průřezové principy

Data o uplatňování průřezových principů v projektu nebyla v průběhu realizace systematicky zaznamenávána a jejich uplatňování bylo vyhodnoceno pouze rámcově. Do části projektu se promítl průřezový princip **dobré správy věcí veřejných** 1.1 „zapojování a participace aktérů“ ve vztahu k **dobré správě věcí veřejných**. Konkrétně byl tento princip promítnut v osvětové akci v pražské části Palmovka, kde proběhla diskuze místních zastupitelů a zaměstnanců úřadu s občany o lokálních tématech, dále také v projektu internetové stránky v Táboře, pomocí níž komunikují občané města s úřady i volenými zastupiteli. Uplatňování ostatních průřezových principů nebylo v projektu identifikováno.

6 Doporučení

¹⁵ Výpočet celkové účelnosti při zahrnutí všech otázek (A+B+C+D): (83 % + 55 % + 46 % + 25 %) / 4 = 53 %.

Znění doporučení	Doporučení ke způsobu implementace doporučení	Stupeň závažnosti ¹⁶	Hlavní adresát doporučení	Odůvodnění ¹⁷
Doporučení na úrovni projektu				
Změnit (zúžit) záběr budoucích osvětových akcí, pokusit se o zvýšení návštevnosti akcí a pozorování výsledků akcí.	<p>Propagovat akce přes Facebook, webové stránky úřadů a sociální síť umožňující sběr informací o návštevnosti, kontaktních informacích účastníků (pomocí online registrace, potvrzení účasti). Používat záznam a stream videa, které je k dispozici lidem i po konání akce a umožní sledování ohlasů. Specifikovat ve výzvě požadavek na předkladatele, ve kterém budou udělovány body za využití těchto či jiných vhodných technologií / metodik.</p> <p>Rozdělit cílovou skupinu veřejnost na specifické podskupiny: žáci základních a středních škol, studenti a pracující starší 18 let, rodiče s dětmi, představitelé a zaměstnanci sukromých firem. Zjistit jejich zájmy a akce jim přizpůsobit.</p> <p>Doplnit akce a přednášky interaktivními prvky, promítáním filmů, dokumentů. Vyhnout se akcím, které jsou pouze přednáškami.</p> <p>Pokusit se zapojit zaměstnance a představitelé sukromých firem, malých středních i velkých firem, nejen jako dodavatele (např. ze seznamu firem s existující politikou CSR zde https://www.spolecenskoodpovednost.cz/nasi-clenove/?sektor=firmy, ale i jiné). Zaměstnanci mohou být zapojeni do osvětových či dobrovolnických aktivit v rámci HR procesů vázaných na rozvoj zaměstnanců (team-buildingové akce s tématikou společenské zodpovědnosti / dobrovolnictví).</p>	I	(budoucí) Realizátoři projektů s osvětovými akcemi	<p>Dopady na veřejnost nelze z důvodu nedostatku dat o účastnících vyhodnotit, nelze zjišťovat, co funguje a co ne. U jedné z 13 akcí byly tyto prostředky pro sběr dat použity.</p> <p>Projekt ukázal, že účastníky většiny akcí byli žáci, kteří nereprezentují různorodost široké veřejnosti. Pro žáky jsou vhodné jiné aktivity než pro dospělé a jiné podskupiny.</p> <p>Akce s jinými prvky než přednáškou se těší celkově větší oblibě. Projekt ukázal, že filmy, diskuze s autory děl, zástupci organizací či se známými osobnostmi jsou úspěšnější u dospělého publika.</p> <p>Firmy / pracoviště jsou místem každodenního života občanů, sdružují vícero lidí na jednom místě a jsou tak možným styčným bodem pro oslovení větší skupiny lidí, obdobně jako žáci ve školách. Mohou být prostředkem pro naplňování cíle spolupráce mezi veřejným, neziskovým a sukromým sektorem v rozvojové spolupráci.</p>
Doporučení systémová a procesní (s obecnou platností)				
Dbát na propracovanost projektové logiky v projektových žádostech.	Vyžadovat v návrzích projektů detailně propracovanou projektovou logiku (minimálně vstupy-výstupy-výsledky), která obsahuje objektivně měřitelné, SMART indikátory na všech úrovních. Důkladně analyzovat intervenční logiku projektových žádostí. Nepodpořit projekty nesplňující toto kritérium / dát projektové logice velkou váhu značným počtem bodů v celkovém hodnocení návrhů .	I	ČRA	Bez indikátorů realizátor nesebírá relevantní data o dosažení cílů projektu. Snižuje se tím hodnotitelnost projektů, protože chybí data a několik let po realizaci je již nelze sesbírat. Tím nevznikají poznatky pro zlepšování projektů a programů.

¹⁶ (1 – nejzávažnější, 2 – závažné, 3 – nejméně závažné)

¹⁷ Pokud jsou hlavní závěry očíslovány, lze zde odkázat na čísla relevantních závěrů.

<p>Sladit reporting principů se průřezových projektového strukturou projektového dokumentu a závěrečné zprávy tak, aby ladil s certifikovanou metodikou INESAN.</p>	<p>Ve formátu projektového dokumentu (tj. v dokumentu přiloženému k dotační výzvě) vyzvat žadatele k tomu, aby předběžně identifikoval principy z metodiky INESAN (ne nutně všechny), jejichž plnění je v rámci projektu možné očekávat. V předepsaném formátu projektového dokumentu a závěrečné zprávy dané principy vypsát instrukce k reportingu s otázkami vztahujícími se přímo k PP (řádná demokratická správa věci veřejných; šetrnost k životnímu prostředí a klimatu; dodržování lidských práv příjemců včetně rovnosti mužů a žen) a vyzvat žadatele / realizátora k výběru a odůvodnění relevantních principů a způsobu monitoringu / sběru relevantních dat.</p>	2	ČRA	<p>Bylo zjištěno, že reportování na průřezové principy (v projektovém dokumentu, průběžných a závěrečných zprávách) neodpovídá tématům, která jsou definována jako průřezové principy v Konceptu ZRS ČR 2010-2017, a to kvůli předepsanému formátu dokumentu.</p>
<p>Využit zkušenosti realizátorů jiných projektů v oblasti osvěty.</p>	<p>Uspořádat diskuze s realizátory obsahově podobných projektů při přípravě či před zveřejněním dotačních výzev v oblasti osvěty. Závěry z diskuzí použít pro formulaci výzev.</p>	2	ČRA	<p>Tento výzkum se zabýval jedním projektem, nicméně pro identifikaci poučení či zkušenosti aplikovatelných všeobecněji pro sektor osvěty v oblasti ZRS je nutné sesbírat zkušenosti z většího vzorku intervencí.</p>
<p>Využit synergie s MA 21 pro cílení na veřejnou správu (úřady i volené zastupitele) a obyvatelstvo v regionech.</p>	<p>V dotační výzvě vyzvat žadatele k vyhledání synergií mezi městskou správou (pracovníky MÚ zodpovědnou za MA 21 a voleného politika s agendou MA21) a navrhovaným projektem a podporovat tak partnerství s veřejnou správou v regionech (reflektovat zapojení tohoto prvku v bodovém hodnocení projektů).</p> <p>V rámci projektů doporučit realizátorům vytváření platforem pro diskuzi o místních a posléze i zahraničních tématech mezi veřejností, volenou a nevolenou reprezentací měst formou internetových stránek a místního tisku. Nesnažit se vždy rovnou adresovat téma zahraniční, ale nejprve místní témata, která se ZRS souvisí (problémy s vodou, problémy s odpady, zaměstnanost aj.), ty pak navázat na témata ZRS. Pro spolupráci vyhledávat i nadále zaměstnance ve veřejné správě, kteří zodpovídají za MA21.</p>	1	<p>ČRA / (budoucí) Realizátoři projektů s osvětovými akcemi</p>	<p>Agenda 21 a místní agenda 21 jsou tématicky příbuzné Agendě 2030 (SDGs).</p> <p>Kampaň webovou stránkou v Táboře pro komunikaci s občany ohledně místních témat se ukázala jako úspěšný prostředek pro zvýšení povědomí o místních tématech a diskuzi o nich, na čemž se dá stavět další aktivity. Témata MA 21 jsou blíže občanům a navázaná na místní kontext; pokud se podaří zvýšit vlnivost obyvatelstva k místním tématům a poté vyhledat a prezentovat obdobná zahraniční témata, zvýší se postupně šance pro lepší chápání i zahraničních problémů a zahraniční rozvojové spolupráce u obyvatele ČR.</p> <p>Navázání na místní témata a jejich řešení je krokem k vytváření partnerství mezi městy v ČR a v rozvojových zemích, kde se podobná témata řeší. Do partnerství jsou zahrnuti i volení představitelé měst (ve stylu Valašského Meziříčí, jehož příkladem byl v projektu prezentován).</p> <p>Projekt ukázal, že místní koordinátoři jsou schopni využít svou znalost místního prostředí (obyvatel, politiků, místních firem) pro jejich propojení v rámci akcí.</p>

7 Přílohy závěrečné evaluační zprávy

Příloha 1: Shrnutí v anglickém jazyce

This final evaluation report presents the findings of an independent evaluation of the „Sustainable towns and cities contributing to development“ project, implemented as part of official development assistance of the Government of the Czech Republic. The project was implemented in 2016 and 2017 under a grant scheme managed by the Czech Development Agency. Mrs. Lenka Brown, Mr. Jan Naplava, Mrs. Miroslava Drahotova and Mr. Tom Vrtek were part of the evaluation team from Haskoning DHV who carried out the evaluation.

The project was implemented under an „in-country“ grant scheme, meaning that the project's geographical scope was the Czech Republic. The thematic scope of the project is awareness raising; the goal of the project was to raise the municipal authorities' and the public's awareness of international development cooperation activities (including the Sustainable development Goals) and increase their support of them. Information campaigns and events for the public, officials and elected representatives of municipalities were used as the tools to reach this goal.

The project produced the following outputs: 13 events targeting the public, 4 information sessions for elected representatives, 3 information campaigns in Prague and 2 other cities and a set of audiovisual materials designed to present the concepts of Sustainable development goals, international development cooperation and decentralized development cooperation to the target audience. The project was implemented by two NGOs – Charita Česká republika (Caritas Czech Republic) and Svaz měst a obcí (Union of cities and towns). The total expenditure of the project was 1 299 492 CZK.

The evaluation was commissioned by the Ministry of Foreign Affairs (MoFA) with the goal of obtaining independent, objective information, conclusions and recommendations regarding the project. The results of this evaluation shall be used in the decision-making of MoFA and the Czech Development Agency (CZDA) regarding the design of similar awareness-raising projects and the involvement of municipalities in official development cooperation activities of the Czech Government. The involvement of municipalities should take into account the Agenda 2030 and its Sustainable Development Goals as well as the official International Development Cooperation Strategy of the Czech Republic for 2018-2030. An important goal of MoFA for this evaluation was to obtain an independent assessment of the effectiveness and impact of awareness-raising and media-related activities carried out in this project.

The evaluation consisted of research to answer the evaluation questions outlined in the Terms of Reference which were each linked to the OECD-DAC criteria, i.e. Relevance, efficiency, effectiveness, impact and sustainability. The team analyzed information obtained from the project documentation, other publicly available sources and interviews with key stakeholders. As this was a project evaluation focusing only on 1 project, the findings cannot be generalized to the entirety of awareness-raising projects or a programme with this scope. Nevertheless, the findings meant to help understand the key aspects of the different awareness-raising activities in this project.

Summary of main findings:

The terms of reference for this evaluation outlined a set of 10 evaluation questions, each linked to an OECD-DAC criteria¹⁸, which were answered in this research. The below summary and the report is written in sections specifying which criteria was being assessed using which questions (i.e. answers to evaluation question 1 and 2 for relevance, answers to question 3 and 4 for efficiency, etc.).

Relevance: rather high

- 1) *To what extent is the project relevant to the Goals of the Czech International Development Cooperation Strategy and to the goals of individual stakeholders?*
- 2) *What are the pre-conditions for a relevant cooperation among stakeholders from the public, non-profit and private sectors?*

The relevance of this project to the goals of the Ministry of Foreign Affairs was assessed against the strategic document “Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce pro roky 2010-2017” (“The 2010-2017 international development cooperation plan”) and the project content was found to be contributing to 2 of its points. The project goals are also relevant in terms of the target group (elected officials and municipal officers), however, the priorities of elected officials turned out to be different than those of the project. The project activities were only in part relevant to the needs of the target audience (general public) because most of the activities were in the end aimed at elementary, middle school and high school students. Based on these findings, the relevance of the project was found to be **rather high**. We did not incorporate the second question into this rating as it is an additional aspect that the client wanted to explore. We identified the following pre-conditions for different stakeholders in order for them to cooperate in a conducive way to fulfill the project goals: the non-profit sector provided organizational skills and know-how regarding the presentation of Sustainable development goals, the private sector stakeholders belonged to the local communities where activities took place and operated using a business model aligned with the SDGs and they provided material inputs for the implementation of project activities. The public sector had to be well connected in the community in their geographic areas to ensure participation of the local population and the municipal offices usually employed a person whose daily work responsibilities overlapped with the goal of raising the awareness of SDGs (their area of responsibility was largely their own “local” Agenda 21).

Efficiency: rather low

- 3) *In what ways can use of funds in this project be deemed as efficient, based on the available information? How efficient was the project in terms of creating value for money?*
- 4) *What contributed to the efficiency and inefficiency of the projects in terms of its processes and contents?*

An awareness-raising event organized at the Zoo in Prague did not offer good value for money but more than a third of the funds was spent on this activity (out of 4 different types). Smaller events across the country offered better value for money. The cooperation of municipal officers from different parts of Prague contributed to the efficiency of the project, while the project’s logical framework, the reporting framework and the grant-award mechanism contributed were identified as inefficient.

Effectiveness: rather low

- 5) *To what extent were the planned outputs of the project achieved?*
- 6) *To what extent did collaboration among the public, private and non-profit sectors contribute to the effectiveness of the project?*

¹⁸ The scale used by the Ministry of Foreign Affairs of the Czech republic to assess the fulfillment of each of the OECD-DAC criteria is „high“, „rather high“, „rather low“, „low“, „not assessed“

- 7) *How effective were the awareness-raising events and campaigns in making the general public more interested in and supportive of international development cooperation activities and SGDs?*
- 8) *Is the overall exposure of international development cooperation activities of the Czech Republic sufficient? In what ways are they given publicity/promoted?*

The different types of outputs were all achieved (83 %), however, not all the information sessions for elected officials were in the end organized and were replaced with awareness-raising events for the general public instead. These cannot all be, however, considered as equal in their content and purpose. Cooperation among the private sector, public sector and the non-profit sector was effective in creating more attractive activities for the target population which would not have been possible had they not each provided specific inputs. Awareness-raising events and publicity campaigns were assessed separately due to their specificities. There is no empirical data proving the effectiveness of the awareness-raising activities of this project in raising people's awareness of the project topics, therefore, the different aspects of the events deemed by the team relevant for their effectiveness were evaluated (diversity and amount of participants, geographical distribution of the events and subsequent events organized by participants on their own initiative). The effectiveness of the events and the campaigns was **rather low**. Official development cooperation of the Czech Republic received exposure in one fourth of the project's outputs through presentations or screening of films about Czech development workers or projects financed by the Czech Development Agency. If all of the four questions are to be considered and given equal weight to assess the effectiveness of the projects, it's **rather high**.

Impact: rather low

- 9) *What was the impact of awareness-raising activities on stakeholders from the public sector who were involved in the project? What was the impact of media campaigns? Is there any evidence of this impact?*

The impact of the project was assessed using the answer to the above evaluation question. In 5 out of the 13 outputs in our sample, in which public officials or elected officials were involved (information sessions, awareness-raising activities and seminars), some impact was observed. This impact was documented in less than 50 % of all cases. The overall impact was thus **rather low**.

Sustainability: rather high or low depending on which aspects of the questions are considered

- 10) *What are the key aspects of the project contributing to its sustainability?*

If we take into account factors affecting sustainability at the level of the public sector (the extent to which the know-how of public officials is likely to be used in their work in the future) and the implementing organisation to define the sustainability of the project, it would be **rather high**, however sustainability of the part of the project focusing on the public is rather low if participants are not involved in some follow-up activities or use their awareness in some way (this could be proven in a very limited way within the scope of this research)

External Presentation (visibility)

One of the outputs, the media campaign in Prague („U-držme-se!“) was visibly across subway stations in the city, in media and mentioned on the radio. This was a relatively high visibility when compared with other outputs. Reports about 3 out of the 13 awareness-raising events of the project were published in local newspapers.

Cross-cutting issues

Information about how cross-cutting issues were reflected or addressed in the project was not systematically recorded according to the INESAN methodology, hence only a general assessment

was done in this evaluation. The project shows elements of **good governance, dimension 1 „stakeholder engagement and participation** (according to the INSEAN methodology). There were two outputs of the project which exemplified this dimension.

Summary of Recommendations:

Recommendation	Guidelines for implementation	Degree of importance ¹⁹	Target audience
<p>Project-level recommendations</p> <p>Narrow down the focus of future awareness-raising events, make an attempt at increasing the number of visitors and recording the results of these events.</p>	<p>Advertise events on Facebook, municipality websites and social media allowing for collecting data about the likely number of participants (i.e. online registration forms, RSVP forms) and react in a timely fashion. Live-stream the events, record them on video and upload the videos online so that they can be viewed after the event. Monitor the number of views and comments / responses. Include this requirement in the call for proposals and award points for the use of different technologies to collect data.</p> <p>Split the target group into specific subgroups (middle school and high school students, university students, working people aged 18 or older, parents with children, representatives of private firms). Explore their interests and adjust the content of the events to these.</p> <p>Include interactive elements, movie and documentary screening in events and lectures. Avoid events consisting of only a speaker giving a lecture.</p> <p>Attempt to involve employees and representatives of private firms, small medium and large companies (i.e. those on the following list, among others: https://www.spolecenskaodpovednost.cz/nasi-elenove/2sektor=firmy). Employees can be involved in awareness-raising and/or volunteering activities as part of HR processes linked to employee development / team building activities or and as part of company CSR strategies.</p>	1	(future) fund recipients / organizations implementing awareness-raising projects
<p>Recommendations at the system- and process- level (generally valid).</p> <p>Make sure that only projects with a detailed logical framework are supported.</p>	<p>Request a detailed logical framework in the call for proposal (with a structure including inputs, outputs and outcomes as a minimum), which includes objectively measurable (SMART) indicators at each level. Carry out a thorough analysis of the logical framework in project proposals. Do not award grants to projects not fulfilling these criteria and / or make the points awarded for logical framework design a considerable part of the total possible points to be awarded in the proposal scoring system.</p>	1	CZDA

¹⁹ Importance rating of recommendations as per the MoFA methodology (1 – highly important, 2 – important, 3 – least important)

<p>Align the format of the project proposal and of the final report (sections pertaining to the way the project will address them in the project proposal and to the way they should be reported on) with the contents of the certified INSEAN methodology.</p>	<p>In the prescribed format of the project document (project proposal form), include a section where applicants need to identify the cross-cutting issues outlined in the INESAN methodology that the project is expected to address and the way this will be monitored / checked. Include instructions on how to report on the issues (ask questions specifically addressing good governance, environment and sustainable development, human rights, gender equality) in the format of the final reports.</p>	<p>2</p>	<p>CZDA</p>
<p>Use the experience of other implementing organizations in the design of calls for proposals regarding awareness-raising activities in future projects.</p>	<p>Organize discussion events with project implementers at the time when new calls for proposals are being prepared. Reflect discussion in conclusion in the calls for proposal.</p>	<p>2</p>	<p>CZDA</p>
<p>Make further use of the synergies between the „Local Agenda 21“ resources and future projects in targeting the public administration in various regions (municipality offices and elected representation) as well as the public.</p>	<p>In the call for proposals, ask applicants to look for and identify synergies between the activities of the municipality (activities of the employees responsible for implementing the „Local Agenda 21“ and of the elected representative who is the contact point for „Local Agenda 21“) and the planned activities of the project. Award points for including this element in the scoring of projects to incentivize applicants to create partnerships with the public administration system in different regions and town.</p> <p>Recommend the creation of discussion platforms where the public, politicians and representatives of public administration discuss local issues and subsequently intra-national issues. These platforms can be online websites or the local press. There is no need to address international development issues first, but rather local topics (i.e. depleting water resources, waste management, unemployment etc.) and later address international development issues in parallel with the local issues (i.e. waste management in developing countries) to create more linkages to stir up interest. Continue to support cooperation with employees in the public administration system who are in charge of implementing the „Local Agenda 21“.</p>	<p>1</p>	<p>CZDA and (future) fund recipients / organizations implementing awareness-raising projects</p>

Příloha č. 2: Seznam a vysvětlení použitých zkratk

Zkratka	Vysvětlení zkratky
č.	Číslo
ČR	Česká republika
ČRA	Česká rozvojová agentura
DRS	Decentralizovaná rozvojová spolupráce
EQ	Evaluační otázka
GRV	Globální rozvojové vzdělávání
CHČR	Charita Česká republika
Kč	Koruna česká
MA 21	Místní Agenda 21
MěÚ	Městské úřady (jako zástupci municipalit zapojených do realizace projektu)
MZV ČR	Ministerstvo zahraničních věcí ČR
NNO	Nevládní nezisková organizace
OECD- DAC	Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj a její výbor pro rozvojovou pomoc
SDGs	Cíle udržitelného rozvoje (z anglického Sustainable Development Goals)
SMO	Svaz měst a obcí
spol. s r. o.	Společnost s ručením omezeným
ZRS	Zahraniční rozvojová spolupráce

Příloha č. 3: Seznam prostudovaných dokumentů

Název dokumentu a jeho zdroj
Koncepce ZRS ČR na období 2010 – 2017
Nabídka evaluačního týmu
Projektový dokument a přílohy (titulní strana, žádost o dotaci, identifikační formulář, tabulka výstupů a aktivit, rozpočet projektu, logický rámec projektu, harmonogram projektu)
Etapové plány
Finanční zprávy o čerpání rozpočtu projektu ZRS (období 1. 1. 2016 - 31. 12. 2016 a období 1.1. 2017-31. 12. 2017)
Průběžné a závěrečné zprávy
Strategie mnohostranné rozvojové spolupráce 2013
Zadávací dokumentace k této evaluaci
Internetové stránky městských úřadů zúčastněných měst

Příloha č. 4: Navržené otázky k ověření na základě prováděného desk research

- Do jaké míry zapadají plány, aktivity, výstupy a výsledky projektu do jednotlivých strategických cílů ZRS ČR? *(vazba na EQ1)*
- Jací všichni aktéři byli do projektu zapojeni? *(vazba na EQ2)*
- Kteří z těchto zapojených aktérů patří do veřejné sféry, kteří do neziskové sféry a kteří do soukromé sféry? *(vazba na EQ2)*
- Jakým konkrétním způsobem byli tito jednotliví aktéři do plánování a do realizace projektu zapojeni a jakou si vzájemně poskytovali součinnost? *(vazba na EQ6)*
- V čem spočívala relevance jednotlivých zapojených partnerů do projektu vůči plnění cílů hodnoceného projektu? Jaké byly předpoklady pro jejich relevantní zapojení? *(vazba na EQ1)*
- Vyplývá ze srovnání plánovaných nákladů a skutečných nákladů na jednotlivých projektových výstupy, že by v průběhu realizace projektu došlo k nějakým výraznějším odchylkám mezi plánovanými a skutečnými náklady projektu? *(vazba na EQ3)*
- Do jaké míry přispěly jednotlivé projektové aktivity k dosažení plánovaných výstupů? *(vazba na EQ5)*
- Do jaké míry lze považovat za účelné realizované osvětové a mediální aktivity projektu (tj. zejména z hlediska zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů)? *(vazba na EQ7)*
- Čím je toto (tj. zvýšení zájmu a podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů) konkrétně doloženo? *(vazba na EQ9)*
- Čím konkrétně a v jaké míře přispěl projekt ke zvýšení informovanosti místních zastupitelů a občanů o aktivitách v oblasti rozvojové spolupráce na úrovni obce a posílení spolupráce s místními samosprávami v oblasti informovanosti veřejnosti o rozvojové spolupráci formou propagačních a osvětových aktivit? *(vazba na hodnocení vnější prezentace)*
- Čím je toto (tj. zvýšení informovanosti místních zastupitelů a občanů v oblasti rozvojové spolupráce na úrovni obce a posílení spolupráce s místními samosprávami v oblasti informovanosti veřejnosti o rozvojové spolupráci) konkrétně doloženo? *(vazba na hodnocení vnější prezentace)*
- Jaké konkrétní dopady byly u tohoto projektu očekávány právě u jeho osvětových a mediálních aktivit? *(vazba na EQ9)*
- Vyplývá z projektové dokumentace systematické naplňování průřezového principu „řádná (demokratická) správa věcí veřejných“ ze strany realizátora projektu? *(vazba na vyhodnocení průřezových kritérií)*

Příloha č. 5: Navržené scénáře pro jednotlivé vedené rozhovory

Rozhovor s MZV ČR

1. Co považujete za hlavní cíl hodnoceného projektu a v čem spatřujete jeho největší konkrétní přínos? Neznáte-li detailně tento hodnocený projekt, lze Vaši odpověď vztáhnout obecně ke všem projektům realizovaným z titulu GRV a Osvěta/Osvěta. *(vazba na EQ1)*
2. Které cíle ZRS ČR považujete za zvláště relevantní ve vztahu k hodnocenému projektu (či tomuto typu projektů ZRS) a proč? *(vazba na EQ1)*

3. Z jakých dalších důvodů považujete hodnocený projekt (či tento typ projektů) za relevantní z vlastního pohledu Vaší instituce? *(vazba na EQ1)*
4. Domníváte se, že pro projekt tohoto typu je stěžejní spolupráce jak organizací z veřejného, neziskového a soukromého sektoru? Jaký konkrétní vliv má zapojení aktérů z těchto sektorů na projekt? *(vazba na EQ2)*
5. Znáte konkrétní osvětové a mediální aktivity tohoto projektu? Pokud ano, jak podle Vás vedou k tomu, aby přispívaly k zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a pro oblast Udržitelných rozvojových cílů? Pokud aktivity projektu neznáte, jaké si myslíte, že jsou vhodné aktivity? *(vazba na EQ7)*
6. Z čeho konkrétně (z jakých dokladů či dokumentů) na toto zvýšení zájmu a podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů usuzujete? *(vazba na EQ9)*
7. Jak a kým konkrétně je zajištěna publicita ZRS v ČR obecně? *(vazba na EQ8)*
8. Na jakou skupinu osob či organizací publicita ZRS v ČR konkrétně cílí a do jaké míry se jednotlivými opatřeními daří tuto skupinu osob či organizací zasáhnout? *(vazba na EQ8)*
9. Co se v rámci publicity ZRS v ČR daří jen omezeně či vůbec? *(vazba na EQ8)*
10. Požadujete od příjemců projektů tohoto typu zajištění jejich dlouhodobé udržitelnosti? Pokud ano, v jaké formě by to mělo být v optimálním případě zajištěno? *(vazba na EQ10)*

Rozhovor s ČRA ČR

1. Co považujete za hlavní cíl hodnoceného projektu a v čem spatřujete jeho největší konkrétní přínos? *(vazba na EQ1)*
2. Které cíle ZRS ČR považujete za zvlášť relevantní ve vztahu k hodnocenému projektu a proč? *(vazba na EQ1)*
3. Z jakých dalších důvodů považujete hodnocený projekt za relevantní z vlastního pohledu Vaší instituce? *(vazba na EQ1)*
4. Domníváte se, že pro projekt tohoto typu je stěžejní spolupráce jak organizací z veřejného, neziskového a soukromého sektoru? Jaký konkrétní vliv má zapojení aktérů z těchto sektorů na projekt? *(vazba na EQ2)*
5. Domníváte se, že hodnocený projekt mohl být realizován ještě efektivněji? Jak konkrétně? *(vazba na EQ4)*
6. Do jaké míry přispěly jednotlivé projektové aktivity k dosažení plánovaných výstupů? *(vazba na EQ5)*
7. Domníváte se, finanční prostředky na aktivity tohoto projektu byly vynaloženy hospodárně? Lze říci, že byl podobně nákladný jako podobné projekty realizované v daném programu? *(vazba na EQ3)*
8. Znáte osvětové a mediální aktivity tohoto projektu? Pokud ano, jak podle Vás vedou k tomu, aby přispívaly k zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a pro oblast Udržitelných rozvojových cílů? Pokud aktivity projektu neznáte, jaké si myslíte, že jsou vhodné aktivity? *(vazba na EQ7)*
9. Z čeho konkrétně (z jakých dokladů či dokumentů) na toto zvýšení zájmu a podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů usuzujete? *(vazba na EQ9)*
10. Jak a kým konkrétně je zajištěna publicita ZRS v ČR obecně? *(vazba na EQ8)*
11. Na jakou skupinu osob či organizací publicita ZRS v ČR konkrétně cílí a do jaké míry se jednotlivými opatřeními daří tuto skupinu osob či organizací zasáhnout? *(vazba na EQ8)*
12. Co se v rámci publicity ZRS v ČR daří jen omezeně či vůbec? *(vazba na EQ8)*
13. Požadujete od příjemců projektů tohoto typu zajištění jejich dlouhodobé udržitelnosti? Pokud ano, v jaké formě by to mělo být v optimálním případě zajištěno? *(vazba na EQ10)*

14. Bylo od realizátora v letech 2016 a 2017 konkrétně u tohoto projektu požadováno naplňování průřezových principů ZRS? Pokud ano, v jakém rozsahu a jak bylo jejich naplňování v praxi ověřováno? *(vazba na vyhodnocení průřezových principů)*

Rozhovor s příjemcem podpory, resp. i jeho partnerem

1. S kterými všemi aktéry jste při plánování a realizaci projektu spolupracovali? *(vazba na EQ2)*
2. Byli do plánování a realizace projektových aktivit zapojeni jak zástupci veřejné, neziskové i soukromé sféry? Čím konkrétně? *(vazba na EQ2)*
3. Proč bylo či je zapojení všech těchto aktérů do plánování a realizace projektových aktivit zvláště důležité? V čem spočívá přidaná hodnota každého ze zapojených aktérů pro dosažení stanovených projektových cílů? *(vazba na EQ2)*
4. Jakým konkrétním způsobem si tyto jednotliví aktéři zapojení do plánování a do realizace projektu vzájemně poskytovali součinnost? *(vazba na EQ6)*
5. Existují nějaké předpoklady pro úspěšnou spolupráci s těmito jednotlivými aktéry? *(vazba na EQ2)*
6. Bez kterých ze zapojených aktérů by projekt nebyl vůbec realizovatelný? *(vazba na EQ2)*
7. Setkali jste se při realizaci projektu s tím, že by odhadovaná (plánovaná) výše nákladů či nákladových položek byla u konkrétních výstupů nakonec výrazněji odlišná? Pokud ano, u kterých výstupů a u kterých nákladových položek tomu tak bylo a proč? *(vazba na EQ3)*
8. Považujete dosavadní průběh realizace hodnoceného projektu na základě Vašich zkušeností s jinými projekty za efektivní? Jakou známkou byste míru dosažené efektivity ohodnotili (použijte známkování jako ve škole). *(vazba na EQ4)*
9. Co konkrétně k této efektivitě pozitivně přispívalo? *(vazba na EQ4)*
10. Co naopak k tomuto hodnocení efektivity realizace projektu přispívalo spíše negativně? *(vazba na EQ4)*
11. Do jaké míry přispěly jednotlivé projektové aktivity k dosažení plánovaných výstupů? *(vazba na EQ5)*
12. Považujete realizované osvětové a mediální aktivity projektu za vhodně navržené tak, aby přispívaly k zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a pro oblast Udržitelných rozvojových cílů? Čím konkrétně k těmto cílům tyto aktivity přispívaly? Jak konkrétně můžete doložit jejich efekt na českou veřejnost? *(vazba na EQ7 a EQ9)*
13. Jak a čím konkrétně přispíváte v rámci svého projektu k publicitě ZRS v ČR? *(vazba na EQ8)*
14. Na jakou skupinu osob či organizací svými opatřeními v oblasti publicity ZRS v ČR konkrétně cílíte a do jaké míry se Vám jednotlivými opatřeními daří tuto skupinu osob či organizací zasáhnout? *(vazba na EQ8)*
15. Co se Vám v rámci publicity ZRS v ČR daří jen omezeně či vůbec? *(vazba na EQ8)*
16. Plánujete u tohoto projektu zajistit jeho dlouhodobou udržitelnost? Pokud ano, jakým způsobem ji hodláte konkrétně zajistit? *(vazba na EQ10)*
17. Vedla podle Vás realizace projektu k zvýšení viditelnosti podpory, ke zvýšení informovanosti místních zastupitelů a občanů o aktivitách v oblasti rozvojové spolupráce na úrovni obce a posilování spolupráce s místními samosprávami v oblasti informovanosti veřejnosti o rozvojové spolupráci formou propagačních a osvětových aktivit? Čím konkrétně a jak to lze doložit? *(vazba na zhodnocení vnější prezentace)*
18. Jak se dále využívají materiály vyprodukované v průběhu projektu? Využívají se? *(vazba na EQ10)*

19. Jaká byla pro Vás procedura pro prodloužení projektu? Můžete ji popsat? Jak ovlivnilo projekt, to že se dotační tituly rozdělily na dva? (vazba na EQ4)
20. Probíhal monitoring ze strany ČRA? (vazba na EQ4)
21. Jak a o čem jste s ČRA komunikovali v průběhu projektu? (vazba na EQ4)
22. Jaká sbíráte data kromě těch uvedených v materiálech dodaných ČRA? (vazba na EQ4)
23. Jaké další aktivity podle Vás vedou ke zvýšení zájmu o rozvojovou spolupráci a udržitelný rozvoj? (vazba na EQ4)
24. Na které akce bylo vynaloženo nejméně prostředků a kolik cca? Na které bylo vynaloženo nejvíce? (vazba na EQ3)
25. Se kterými aktéry spolupracujete i nadále? (vazba na EQ10)
26. Proč si myslíte, že o semináře nebyl mezi zastupiteli zájem? (vazba na EQ5)
27. V čem byl projekt modelový vůči ostatním projektům osvěty, se kterými máte zkušenost? (vazba na EQ4, EQ9, EQ10)
28. Jaké všechny soukromé firmy či živnostníky si vybavujete, kteří do projektu dodali služby, zúčastnily se akcí např. prezentací svých služeb (jako fair-trade kavárna)? (vazba na EQ a EQ6)
29. Můžete nám říct více o ohlasech na kampaň v Praze, popřípadě i jiných městech, dle Vaší paměti? (vazba na EQ9)

Rozhovory se zapojenými obcemi, městy či dalšími zapojenými institucemi či organizacemi

1. Naplňuje způsob dosavadní realizace hodnoceného projektu Vaše počáteční očekávání? (vazba na EQ4)
2. V čem by mohl být hodnocený projekt realizován efektivněji? (vazba na EQ4)
3. S jakými organizacemi jste v průběhu realizace projektu osobně spolupracovali a jakou Vám v jeho průběhu poskytovali konkrétní součinnost? (vazba na EQ6)
4. Znáte osvětové a mediální aktivity tohoto projektu? Pokud ano, považujete realizované osvětové a mediální aktivity projektu za vhodně navržené tak, aby přispívaly k zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a pro oblast Udržitelných rozvojových cílů? Čím konkrétně podle Vás lze tento zvýšený zájem o ZRS a o Udržitelné rozvojové cíle lze v rámci tohoto projektu doložit? (vazba na EQ7 a EQ9)
5. Vnímáte zvýšení informovanosti místních zastupitelů a občanů o aktivitách v oblasti rozvojové spolupráce na úrovni obce v důsledku realizace tohoto projektu? (vazba na zhodnocení vnější prezentace)
6. Znáte jiné aktivity realizované v rámci publicity ZRS v ČR? Jaké konkrétně? A jak tyto aktivity osobně hodnotíte? (vazba na EQ8)
7. Budete v podobných aktivitách jako těch, které byly realizovány v průběhu realizace projektu, pokračovat i nadále? Pokud ano, v jakém rozsahu a z jakých zdrojů? (vazba na EQ10)
8. Budete i nadále využívat při své činnosti výstupů, které byly hodnoceným projektem vytvořeny? Pokud ano, jakým konkrétním způsobem a v jakém časovém horizontu? (vazba na EQ10)
9. Jaké jsou cíle vaší role na městském úřadě (koordinátor MA či kultury či ŽP)? (vazba na EQ1)
10. Jaké běžně organizujete aktivity, mimo aktivity v rámci tohoto projektu? (vazba na EQ1)
11. S kterými různými organizacemi, firmami, individuálními osobami jste na osvětových akcích spolupracovali mimo Charitu ČR? (lidé, co prezentovali nebo přispívali nějakým

- způsobem k organizaci, dodavatele služeb, dobrovolníci, ostatní zaměstnanci úřadů...)
(vazba na EQ2 a EQ6)
12. Spolupracovali jste někdy se soukromými firmami? (vazba na EQ2 a EQ 6)
 13. Jaká jsou největší, nejpálčivější společenská, environmentální, ekonomická témata ve Vaší obci? (vazba na EQ4)
 14. Proč si myslíte, že seminář o tématech Agendy 21 je nebo není populární mezi zastupiteli města/obce? Co může zájem zvýšit? (vazba na EQ4)
 15. Jak si myslíte, že se dá zvyšovat povědomí o tématech udržitelného rozvoje a spolupráci s městy v rozvojových zemích? (vazba na logiku výstupu – jaké jsou jiné aktivity, které k cílům vedou? Jsou aktivity projektu logické?) (vazba na EQ5)
 16. Vypozorovali jste zájem o témata udržitelných cílů u obyvatelstva? Chodí vám dotazy ohledně těchto témat? Měl/a jste konverzace o těchto tématech s občany/kolegy/zastupiteli/starostou o těchto tématech? (vazba na EQ7)
 17. Jaké materiály používáte k předávání informací o tématech Agendy 21, k diskuzi o tématech, k práci s kolegy? Byla využita média, jaká? (vazba na EQ8)
 18. Jaké byly ohlasy na kampaň/akce ve Vašem městě? (kolegů, zastupitelů, občanů...) (vazba na EQ9)
 19. Sbírali jste cíleně/necíleně informace o povědomí či výsledcích aktivit? Například pro ukazatele místní Agendy 21? (vazba na EQ9)
 20. Kolik lidí se na úřadě/ve městě tématům věnuje? Organizují se i nadále podobné akce jako ty s Charitou? (vazba na EQ10)
 21. Kdy byla Vaše pozice vytvořena? Jak dlouho v ní jste a jak často se mění? Víte o tom, čemu se věnují kolegové, kteří tuto pozici opustili? (vazba na EQ10)
 22. Jak hodnotíte míru odpovědi na výzvu ke spolupráci? Bylo jich málo, hodně? Jaká byla Vaše očekávání? (vazba na EQ4)

Příloha č. 6: Evaluační matice

Evaluační otázka	Zdroje dat	Metody sběru dat	Metody analýzy dat
EQ 1 Nakolik je projekt relevantní z hlediska strategických cílů ZRS ČR a z hlediska jednotlivých zapojených aktérů?	Strategie ZRS Programová dokumentace Projektová dokumentace Zástupci MZV, ČRA	Desk research Polostrukturované rozhovory	Obsahová analýza Srovnávací analýza
EQ 2 Jaké jsou předpoklady relevantnosti součinnosti aktérů z veřejné, neziskové a soukromé sféry?	Projektová dokumentace Zástupci MZV, ČRA Zástupci realizačního týmu projektu	Desk research Polostrukturované rozhovory (osobní, telefonické)	Obsahová analýza Srovnávací analýza

Evaluační otázka	Zdroje dat	Metody sběru dat	Metody analýzy dat
	Další relevantní zapojení aktéři		
EQ 3 Jak lze na základě dostupných informací hodnotit hospodárnost vynaložených finančních prostředků projektu, zejména z hlediska celkové „value for money“?	Projektová dokumentace Zástupci realizačního týmu projektu Zástupci ČRA	Desk research Analýza nákladů Polostrukturované rozhovory	Obsahová analýza Srovnávací analýza
EQ 4 Jaké hlavní faktory přispívají k ne/efektivitě projektu z procesního i obsahového hlediska?	Projektová dokumentace Zástupci MZV, ČRA Zástupci realizačního týmu projektu	Desk research Polostrukturované rozhovory	Obsahová analýza Srovnávací analýza
EQ 5 Do jaké míry bylo dosaženo plánovaných výstupů projektu?	Projektová dokumentace Zástupci ČRA Zástupci realizačního týmu projektu	Desk research Polostrukturované rozhovory	Obsahová analýza Srovnávací analýza
EQ 6 Jak k účelnosti přispěla součinnost veřejného, neziskového a soukromého sektoru?	Projektová dokumentace Zástupci MZV, ČRA Zástupci realizačního týmu projektu Další relevantní zapojení aktéři	Desk research Polostrukturované rozhovory (osobní, telefonické)	Obsahová analýza Srovnávací analýza
EQ 7 Nakolik účelné byly osvětové a mediální aktivity z hlediska zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů?	Projektová dokumentace Zástupci ČRA Zástupci realizačního týmu projektu Další relevantní zapojení aktéři	Desk research Polostrukturované rozhovory (osobní či telefonické)	Obsahová analýza Srovnávací analýza
EQ 8 Je celková publicita ZRS ČR dostatečná, případně jak probíhá?	Programová dokumentace	Desk research	Obsahová analýza

Evaluační otázka	Zdroje dat	Metody sběru dat	Metody analýzy dat
	<p>Zástupci MZV, ČRA</p> <p>Zástupci realizačního týmu projektu</p>	<p>Polostrukturované rozhovory</p>	<p>Srovnávací analýza</p>
<p>EQ 9 Jaké dopady měly osvětové aktivity na zapojené aktéry veřejné správy? Jaké dopady měly mediální aktivity? Jsou tyto dopady zdokumentované?</p>	<p>Projektová dokumentace</p> <p>Zástupci ČRA</p> <p>Zástupci realizačního týmu projektu</p> <p>Další relevantní zapojení aktéři</p>	<p>Desk research</p> <p>Polostrukturované rozhovory</p> <p>Posouzení intervenční logiky projektu</p>	<p>Obsahová analýza</p> <p>Srovnávací analýza</p>
<p>EQ 10 Které parametry projektu jsou klíčové pro jeho udržitelnost?</p>	<p>Programová dokumentace</p> <p>Dokumentace k hodnocenímu projektu</p> <p>Zástupci realizačního týmu projektu</p>	<p>Desk research</p> <p>Polostrukturované rozhovory</p>	<p>Obsahová analýza</p>

Příloha č. 7: Tabulka výstupů a aktivit projektu "Udržitelná města a obce pro rozvoj"

Název projektu: Udržitelná města a obce pro rozvoj	
<p>Cílová skupina projektu: místní zastupitelé a úředníci měst a obcí, občané partnerských měst a obcí Další zainteresované strany: zástupci soukromého, akademického sektoru, arcí/diecézní a místní charity se znalostí situace přímo v dané obci či regionu</p>	
<p>Cíl projektu: Cíl 1: Zvýšení povědomí a podpora zapojení místních samospráv do rozvojové spolupráce ve vztahu k Nové agendě 2030, s důrazem na Cíl 11. Cíl 2: Mobilizace zájmu široké veřejnosti pro cíle Nové agendy 2030 ve spolupráci s místními zastupitelstvy.</p>	
VÝSTUPY PROJEKTU	AKTIVITY V RÁMCI PROJEKTU PRO ROK 2016
<p>Výstup 1.1: Vytvoření konceptu informačního modelu pro DRS s ohledem na SDGs</p>	<p>Aktivita 1.1.1 Kontaktování výzkumného týmu a vytvoření odborné studie Dopadů SDGs (leden – květen)</p>
	<p>Aktivita 1.1.2 Grafický design, jazyková korektura, tisk a distribuce studie skrze SMO (500 ks) (červen – červenec)</p>
	<p>Aktivita 1.1.3 Vytvoření propagačního videa/spotu o SDGs pro účely informovanosti a propagace obcím (březen – květen)</p>
	<p>Aktivita 1.1.5 Rešerše, výběr a překlad 1 zahraniční studie z oblasti DRS (červenec - září)</p>
	<p>Aktivita 1.1.6 Grafický design, jazyková korektura, tisk 1 studie (150 ks) a jejich distribuce skrze SMO ČR/CHČR (září - listopad)</p>
<p>Výstup 2.1: Realizace osvětových kampaní a aktivit zaměřené na rozvojovou spolupráci pro veřejnost ve spolupráci s obcemi v rámci nové Agendy 2030</p>	<p>Aktivita 2.1.1 Oslovení vybrané skupiny obcí pro realizaci osvětových aktivit/kampaní (listopad – prosinec)</p>
	<p>Aktivita 2.1.6 Uskutečnění jedné velké multižánrové události na podporu rozvojových aktivit obcí v ČR v širokém konsorciu spolupráce s obcemi (červenec - říjen)</p>
	<p>Aktivita 2.1.7 Uskutečnění 4 osvětových akcí/kampaní pro nejširší veřejnost ve spolupráci s obcemi na místní úrovni (listopad – prosinec)</p>
<p>Průřezová aktivita 1 Průřezová aktivita 2</p>	<p>Řízení a koordinace projektu Průběžný monitoring</p>
VÝSTUPY PROJEKTU	AKTIVITY v rámci projektu pro rok 2017
<p>Výstup 1.1: Vytvoření konceptu informačního modelu pro DRS s ohledem na SDGs</p>	<p>Aktivita 1.1.4 Uspořádání Symposia o DRS v návaznosti na SDGs (srpen – prosinec)</p>
	<p>Aktivita 1.2.1 Vytvoření obsahu a prezentace pro informační setkání/semináře se zastupiteli obcí (leden – únor)</p>
	<p>Aktivita 1.2.2 Realizace 10 informačních seminářů/setkání pro místní zastupitele v rámci krajských setkání a na úrovni obcí (březen – červen; září – listopad)</p>
<p>Výstup 1.2: Série 10 informačních seminářů/setkání pro zastupitele obcí a měst o nové Agendě 2030 a DRS</p>	<p>Aktivita 1.2.3 Evaluace informačních setkání se zastupiteli (červenec – srpen; prosinec)</p>
	<p>Aktivita 2.1.1 Oslovení vybrané skupiny obcí pro realizaci osvětových aktivit/kampaní (leden - únor)</p>
<p>Výstup 2.1: Realizace osvětových kampaní a aktivit zaměřené na rozvojovou spolupráci pro veřejnost ve spolupráci s obcemi v rámci nové Agendy 2030</p>	<p>Aktivita 2.1.2 Komunikace a konzultace konkrétních nástrojů propagace s 5 obcemi (únor - duben)</p>

	Aktivita 2.1.3 Uzavření dohody se 3 obcemi o konkrétní podobě spolupráce (plán spolupráce) (duben - květen)
	Aktivita 2.1.4 Vytvoření vybraných prostředků propagace (mediální vstupy, bannery, letáky, City Lights apod.) (červen - srpen)
	Aktivita 2.1.5 Použití vytvořených nástrojů propagace v alespoň 3 obcích (září - prosinec)
	Aktivita 2.1.7 Uskutečnění 4 osvětových akcí/kampaní pro nejširší veřejnost ve spolupráci s obcemi na místní úrovni (listopad – prosinec)
Průřezová aktivita 1 Průřezová aktivita 2	Řízení a koordinace projektu Průběžný monitoring

**Příloha č.8 Původní matice logického rámce (pokrývá celou dobu realizace projektu)
„GLOBÁLNÍ ROZVOJOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ A OSVĚTA“**

Udržitelná města a obce pro rozvoj
Charita Česká republika

	Popis projektu (intervenční logika)	Objektivně ověřitelné ukazatele (indikátory)	Zdroje ověření ukazatelů	Předpoklady a rizika (klíčové externí faktory ovlivňující průběh a úspěšnost projektu)
Záměr	Místní samosprávy jsou aktivními partnery pro naplňování Nové agendy 2030.			
Cíle	1. Zvýšení povědomí a podpora zapojení místních samospráv do rozvojové spolupráce ve vztahu k Nové agendě 2030, s důrazem na Cíl 11. 2. Mobilizace zájmu široké veřejnosti pro cíle Nové agendy 2030 ve spolupráci s místními zastupitelstvy.	1. Alespoň 80 proškolených místních zastupitelů a vytvořená síť partnerských obcí projektu 2. Aktivní spolupráce se 3 obcemi v oblasti DRS; uspořádání 3 propagačních akcí; uspořádání 1 velké multižánrové akce, 4 osvětových akcí/kampaní na místní úrovni ve spolupráci s partnerskými obcemi 3. Téma rozvojové spolupráce v návaznosti na Novou Agendu 2030 oslovilo 3 500 občanů na místní i národní úrovni	1. Záznamy z informačních setkání/seminářů (zápisy, program, pozvánky) 2. záznamy z mediálních kanálů (sociální média, online reklamy, regionální/národní média atd.) 3. Online záznamy, odborné odhady, čtenost/postlechovost médií (rozsah působení)	Předpoklady: Zájem ze strany místních úřadů o účast na seminářích/setkáních a obecně o možnostech zapojení do decentralizované rozvojové spolupráce. Rizika: Místní zastupitelstva nepovažují téma DRS za přínosné pro vlastní rozvoj obce.(za prioritní v rámci jejích činnosti)
Výstupy	Výstup 1.1 Vytvoření konceptu informačního modelu pro DRS s ohledem na SDGs Výstup 1.2 Série 10 informačních seminářů/setkání pro zastupitele obcí a měst o Nové agendě 2030 a DRS Výstup 2.1 Realizace osvětových kampaní a aktivit zaměřené na rozvojovou	1.1 Odborná studie Dopadů SDGs (max. 100 normostran), propagační video, zahraniční studie (max. 50 normostran/studie); symposium pro 50 účastníků 1.2 Detailní program pro semináře/setkání, realizace 10 seminářů/setkání (krajská + místní úroveň), el. pozvánka 2.1 Plán spolupráce se 3 obcemi, identifikované nástroje propagace, 1 multižánrová událost (CR), 4 osvětové akce (obec), medializace aktivit	1.1 partnerská smlouva se SMO, el. i tištěná verze studie Dopadů SDGs, el. i tištěná verze zahraniční studie, program symposia, seznam účastníků (prezenční listina), kopie záznamu 1.2 emailová korespondence, program v el. podobě, fotodokumentace (popř. audiozáznamy), kopie pozvánky 2.1 kopie plánů spolupráce, návrh propagačních nástrojů, kopie bannerů, spotů, informačních materiálů, záznam z akcí pro veřejnost (fotodokumentace, mediální	Předpoklady: Atraktivní zpracování a uspořádání seminářů, které osloví úředníky a zastupitele. Srozumitelné a jasné zpracování informačních/propagačních materiálů. Přitažlivé vypracování témat spojených s SDG 11 a decentralizovanou rozvojovou spoluprací. Rizika: Nepochopení obsahu

	<p>spolupráci pro veřejnost ve spolupráci s obcemi v rámci Nové agendy 2030</p>	<p>výstupy, videozáznamy apod.), pozvánky na akce</p>	<p>seminářů/setkání. Nenalezení dostatečné podpory při realizaci osvětových kampaní.</p>
<p>Aktivity</p>	<p>Aktivita 1.1.1 Kontraktování výzkumného týmu a vytvoření odborné studie Dopadů SDGs (rok 1) Aktivita 1.1.2 Grafický design, jazyková korektura, tisk a distribuce studie skrze SMO (500 ks) (rok 1) Aktivita 1.1.3 Vytvoření propagačního videa/spotu o SDGs pro účely informovanosti a propagace obcím (rok 1) Aktivita 1.1.4 Uspořádání Symposia o DRS v návaznosti na SDGs (rok 2) Aktivita 1.1.5 Rešerše, výběr a překlad 1 zahraniční studie z oblasti DRS (rok 1) Aktivita 1.1.6 Grafický design, jazyková korektura, tisk 1 studie (150 ks) a jejich distribuce skrze SMO ČR/CHČR (rok 1) Aktivita 1.2.1 Vytvoření obsahu a prezentace pro informační setkání/semináře se zastupiteli obcí (rok 2) Aktivita 1.2.2 Realizace 10 informačních</p>	<p>Prostředky Lidské zdroje – personál Charity ČR, konzultant (SMO) Zázemí – kancelářské prostory, vybavení kanceláře Doprava osob - zaměstnanci CHČR a SMO, účastníci seminářů, kampaní, osvětových aktivit v obcích, Symposia Expertní služby – finanční manažer, výroba inzerce a nákup inzertních ploch, grafika a editace, videospot Odborné studie – studie Příkladů dobré praxe, 1 překlad existující studie / materiálů Tisk - grafický design studií, informačních materiálů, info materiálů</p>	<p>Předpoklady: Správné načasování seminářů a informačních setkání vzhledem k časové vytiženosti zastupitelů; srozumitelná a přínosná formulace studií a informačních materiálů, aktivní zapojení místních zastupitelů. Rizika: Neprioritní oblast spolupráce na místní úrovni; nepochopení tématu DRS; špatné načasování setkání/seminářů; nedostatečné kapacity ze strany měst; negativní dopad medializovaných témat (migrace apod.).</p>
	<p>Rozpočet (2016) Osobní náklady dotace: 215 000,-Kč kofinance: 121 000,-Kč Cestovní náklady dotace: 14 200,-Kč kofinance: 0,-Kč Vybavení a dodávky zboží dotace: 0,-Kč kofinance: 6 000,-Kč Přímé náklady v místě realizace dotace: 0,-Kč kofinance: 14 400,-Kč Subdodávky dotace: 333 710,-Kč kofinance: 30 240,-Kč Přímá podpora cílovým skupinám dotace: 22 000,-Kč kofinance: 0,-Kč Přímé náklady projektu celkem dotace: 584 910,-Kč kofinance: 171 640,-Kč Nepřímé (administrativní) náklady dotace: 40 000,-Kč Celkové oprávněné náklady dotace: 624 910,-Kč kofinance: 171 640,-Kč</p>		

	<p>seminářů/setkání pro místní zastupitele v rámci krajských setkání a na úrovni obcí (rok 2)</p> <p>Aktivita 1.2.3</p> <p>Evaluační informačních setkání se zastupiteli (rok 2)</p> <p>Aktivita 2.1.1</p> <p>Oslovení vybrané skupiny obcí pro realizaci osvětových aktivit/kampaní (rok 1, 2)</p> <p>Aktivita 2.1.2</p> <p>Komunikace a konzultace konkrétních nástrojů propagace s 5 obcemi (rok 2)</p> <p>Aktivita 2.1.3</p> <p>Uzavření dohody se 3 obcemi o konkrétní podobě spolupráce (plán spolupráce) (rok 2)</p> <p>Aktivita 2.1.4</p> <p>Vytvoření vybraných prostředků propagace (mediální vstupy, bannery, letáky, City Lights apod.) (rok 2)</p> <p>Aktivita 2.1.5</p> <p>Použití vytvořených nástrojů propagace v alespoň 3 obcích (rok 2)</p> <p>Aktivita 2.1.6</p> <p>Uskutečnění jedné velké multižánrové události na podporu rozvojových aktivit obcí v ČR v širokém konsorciu spolupráce s obcemi (2016) (rok 1)</p> <p>Aktivita 2.1.7</p>		
--	---	--	--

	<p>Uskutečnění 4 osvětových akcí/kampaní pro nejširší veřejnost ve spolupráci s obcemi na místní úrovni (rok 1, 2)</p>			<p>Výchozí podmínky (vstupní předpoklady)</p> <p>Znalosti a zkušenosti založené na dlouhodobém poskytování humanitární pomoci a rozvojové spolupráce a organizaci osvětových aktivit ze strany Charity ČR a existující prioritá decentralizované rozvojové spolupráci (DRS) ze strany SMO; zázemí organizace Charity ČR; existující propojení priorit Charity ČR a zahraničních aktivit SMO ve vztahu k Nové agendě 2030; existující zapojení/aktivita obcí do rozvojové spolupráce a jejich zájem dále spolupráci prohlubovat.</p>
--	--	--	--	--

Komentář k jednotlivým sloupcům matice logického rámce:

1. *sloupec* – Popis projektu (intervenční logika)

Z prvního sloupce lze vyčíst **základní strategii projektu s předpokládanými kauzálními vztahy**: aktivity budou realizovány za předpokladu, že jsou zajištěny dostatečné zdroje; výstupy budou vyprodukovány za předpokladu, že jsou realizovány aktivity; cíle mohou být dosaženy za předpokladu, že jsou vyprodukovány výstupy. Je-li dosaženo cílů, tyto cíle by měly přispět k pozitivnímu dlouhodobému dopadu (záměru) projektu.

Tato logika ovšem předpokládá současně splnění předpokladů, definovaných ve čtvrtém sloupci matice, na příslušné úrovni podle vertikální logiky projektu.

2. *sloupec* – Objektivně ověřitelné ukazatele

Objektivně měřitelné ukazatele jsou indikátory, pomocí kterých ověřujeme, zda došlo k dosažení výstupů, cílů a záměru projektu. Indikátory musí být „SMART“ – *Specific* (specifické, pro každou měřenou úroveň), *Measurable* (měřitelné), *Achievable* (dostupné s přijatelnými náklady), *Relevant* (relevantní) a *Time-bound* (platné v konkrétním čase).

3. *sloupec* – Zdroje ověření ukazatelů

Zdroje ověření se vztahují k jednotlivým indikátorům a specifikuji, z jakých zdrojů bude příslušná informace získána, kým bude poskytnuta a také kdy nebo jak často.

4. *sloupec* – Předpoklady a rizika

Předpokladem se rozumí **externí faktor**, nezbytný pro realizaci či úspěch projektu, avšak neovlivnitelný managementem projektu. Předpoklady jsou součástí vertikální logiky projektu: pokud budou splněny vstupní podmínky a zajištěny vstupy, pak budou realizovány aktivity. Pokud budou realizovány aktivity a splněny předpoklady na úrovni aktivit, pak budou vyprodukovány výstupy. Budou-li vyprodukovány výstupy a zároveň budou splněny předpoklady na úrovni výstupů, pak mohou být dosaženy cíle projektu. Budou-li dosaženy cíle a splněny předpoklady na úrovni cílů, pak projekt přispěje k dlouhodobému pozitivnímu dopadu.

Předpoklady jsou zpravidla identifikovány v analytické fázi přípravy projektu – provedené analýzy odkryjí řadu faktorů, které mohou mít vliv na prostředí projektu, ale které nelze řídit. Dále je nutné analyzovat pravděpodobnost, s jakou je možné s daným faktorem počítat, jako součást hodnocení proveditelnosti projektu.

Rizikem je pak **negativní externí faktor**, který může nezávisle na vůli managementu ovlivnit průběh či úspěch projektu. Manager projektu musí zhodnotit reálná rizika a při přípravě projektu uvažovat opatření, která mohou tato rizika zmírnit či eliminovat.

**Příloha č.9 Rekonstruovaná matice logického rámce (pokrývá celou dobu realizace projektu)
„GLOBALNÍ ROZVOJOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ A OSVĚTA“**

Udržitelná města a obce pro rozvoj
Charita Česká republika

	Popis projektu (intervennční logika)	Objektivně ověřitelné ukazatele (indikátory)	Zdroje ověření ukazatelů	Předpoklady a rizika (klíčové externí faktory ovlivňující průběh a úspěšnost projektu)
Dopady	Místní samosprávy jsou aktivními partnery pro naplňování Nové agendy 2030.			
Výsledky	1. Zvýšení povědomí a podpora zapojení místních samospráv do rozvojové spolupráce ve vztahu k Nové agendě 2030, s důrazem na Cíl 11. 2. Mobilizace zájmu široké veřejnosti pro cíle Nové agendy 2030 ve spolupráci s místními zastupitelstvy.	2.2 Počet projektů iniciovaných samosprávami v ČR v oblasti DRS/ZRS/ či partnerství s obcemi v méně rozvinutých zemích 2.3 Počet instancí, kdy byla na schůzích zastupitelstva diskutována/zmíněna témata ZRS/DRS 2.4 Frekventovanost komunikace mezi obcemi, které se projektu zúčastnily, a Charitou/SMO či počet dalších projektů / akcí, kterých se společně zúčastnily nebo počet společných setkání	3.1 Odpovědi 1) úředníků 2)zastupitelů, kteří se zúčastnily akcí z dotazníkových šetření 3.2 záznamy z mediálních kanálů (sociální média, online reklamy, regionální/národní média atd.) 3.3 záznamy realizátora, emailová schránka	Předpoklady: Zájem ze strany místních úřadů o účast na seminářích/setkáních a obecně o možnostech zapojení do decentralizované rozvojové spolupráce. Zřízené komunikační kanály městských úřadů a zastupitelů pro monitoring. Rizika: Místní zastupitelstva nepovažují téma DRS za prioritní pro vlastní rozvoj obce.(za prioritní v rámci jejích činností)
		3.1 Počet návazných aktivit občanů, kteří se zúčastnily akcí 3.2 Počet výměn obyvatel měst s voleným zastupitelstvem či úřadem 3.3 Počet dotazů o tématech DRS/ZRS/SDG vznesených k organizátorům akcí	2.1 Odpovědi 1) úředníků 2) účastníků akcí z dotazníkových šetření 2.2 Záznamy z emailové komunikace, mediálních kanálů města (web stránky, sociální média, online reklamy, regionální/národní média atd.) 2.3 Záznamy z emailové komunikace realizátora, odpovědi od organizátorů akcí/přednášejících na akcích	

Výstupy	<p>Výstup 1.1 (informační model)</p> <p>Model distribuován /využíván mezi zástupci měst a obcí o DRS s ohledem na SDGs</p> <p>Výstup 1.2 (semináře)</p> <p>80 vyškolených zástupitelů obcí a měst o Nové agendě 2030 a DRS</p> <p>Výstup 1.3 (symposium)</p> <p>50 zúčastněných zástupců místních samospráv na Symposiu</p>	<p>1.1 Počet akcí, na kterých byla studie Dopadů SDGs (max. 100 normostran), propagační video, zahraniční studie (max. 50 normostran/studie) využita/prezentována</p> <p>1.2 Počet účastníků seminářů (cil – 80)</p> <p>1.2 Skóre o poznatcích z evaluačních formulářů</p> <p>1.3 Počet účastníků symposia</p>	<p>1.1 Záznamy realizátora, dotazníkové šetření mezi zástupci obcí a měst</p> <p>1.2 prezenční listiny, záznam organizátora</p> <p>1.2 skóre z evaluačních dotazníků (Evaluace informačních setkání se zástupiteli (rok 2))</p> <p>1.3 Prezenční listina symposia</p>	<p>Předpoklady:</p> <p>Atraktivní zpracování a uspořádání seminářů, které osloví úředníky a zástupitele. Srozumitelné a jasné zpracování informačních/propagačních materiálů. Přítlačlivé vypracování témat spojených s SDG 11 a decentralizovanou rozvojovou spoluprací.</p> <p>Rizika:</p> <p>Nepochopení obsahu seminářů/setkání. Nenalezení dostatečné podpory při realizaci osvětových kampaní.</p>
<p>Výstup 2.1 (kampaně)</p> <p>Informování členové veřejnosti ze 3 osvětových kampaní zaměřených na rozvojovou spolupráci ve spolupráci s obcemi v rámci Nové agendy 2030</p> <p>Výstup 2.2 (osvětové akce)</p> <p>Zúčastnění občané 4 osvětových akcí ve spolupráci s obcemi na místní úrovni (včetně Prahy)</p> <p>Výstup 2.3 (multižánrová akce)</p> <p>Zúčastnění občané na multižánrové události na podporu rozvojových aktivit obcí v ČR v širokém konsorciu spolupráce s obcemi (2016) (rok 1)</p>	<p>2.1 Počet občanů, na které osvětové kampaně dosáhly na místní i národní úrovni</p> <p>2.2 Počet občanů, na které osvětové akce dosáhly na místní i národní úrovni</p> <p>2.3 Počet občanů, na které multižánrová akce dosáhla</p> <p>2.3 Počet úředníků/zástupců měst, na které multižánrová akce dosáhla</p>	<p>2.1 Odhady na základě statistik z b stránek (pokud web kampaně), z počtu obyvatel města kampaně, dat od poskytovatele prostoru pro kampaně</p> <p>2.2 Odhad realizátora, záznam z prezenčních listin, dat poskytovatele prostor</p> <p>2.3 Prezenční listiny</p>	<p>Předpoklady:</p> <p>Správné načasování seminářů a informačních setkání vzhledem k časové vytíženosti zástupitelů; srozumitelná a přínosná formulace studií a informačních materiálů, aktivní zapojení místních zástupitelů. Dobrá paměť a</p>	
Aktivity	<p>Aktivita 1.1.1 (informační model)</p> <p>Vytvoření propagačního videa/spotu o SDGs pro účely informovanosti a propagace obcím (rok 1)</p> <p>Aktivita 1.1.2 (informační model)</p> <p>Prezentace propagačního videa/spotu o SDGs obcím pro účely</p>	<p>Aktivita 1.1.1</p> <p>Počet vytvořených videospotů</p> <p>Aktivita 1.1.2</p> <p>Počet prezentací videa</p> <p>Aktivita 1.1.3</p> <p>Odborná studie vytvořena ano/ne</p>	<p>Aktivita 1.1.1</p> <p>Záznamy realizátora</p> <p>Aktivita 1.1.2</p> <p>Záznamy realizátora</p> <p>Aktivita 1.1.3</p> <p>Záznamy realizátora</p>	<p>Předpoklady:</p> <p>Správné načasování seminářů a informačních setkání vzhledem k časové vytíženosti zástupitelů; srozumitelná a přínosná formulace studií a informačních materiálů, aktivní zapojení místních zástupitelů. Dobrá paměť a</p>

<p>informovanosti a propagace (rok 1) Aktivita 1.1.3 (informační model) Kontraktování výzkumného týmu a vytvoření odborné studie Dopadů SDGs (rok 1) Aktivita 1.1.4 (informační model) Grafický design, jazyková korektura, tisk a distribuce studie skrze SMO (500 ks) (rok 1) Aktivita 1.1.5 (informační model) Rešerše, výběr a překlad 1 zahraniční studie z oblasti DRS (rok 1) Aktivita 1.1.6 (informační model) Grafický design, jazyková korektura, tisk 1 studie (150 ks) a jejich distribuce skrze SMO ČR/CHČR (rok 1)</p>	<p>Aktivita 1.1.4 Počet obcí, které obrážely odbornou studii Aktivita 1.1.5 Zahraníční studie přeložena ano/ne Aktivita 1.1.6 Počet obcí, které obdrželi přeloženou zahraniční studii</p>	<p>Aktivita 1.1.4 Telefonické/e-mailové či jiné ověření s obcemi Aktivita 1.1.5 Záznamy realizátora Aktivita 1.1.6 Telefonické/e-mailové či jiné ověření s obcemi</p>	<p>pečlivost úředníků/realizátorů/dalších aktérů. Rizika: Neprioritní oblast spolupráce na místní úrovni; nepochopení tématu DRS; špatné načasování setkání/seminářů; nedostatečné kapacity ze strany měst; negativní dopad medializovaných témat (migrace apod.).</p>
<p>Aktivita 1.2.1 (semináře) Vytvoření obsahu a prezentace pro informační setkání/semináře se zastupiteli obcí (rok 2) Aktivita 1.2.2 (semináře) Realizace 10 informačních seminářů/setkání pro místní zastupitele v rámci krajských setkání a na úrovni obcí (rok 2)</p>	<p>Aktivita 1.2.1 Počet vytvořených prezentací Aktivita 1.2.2 Počet realizovaných seminářů /setkání pro místní zastupitele v rámci krajských setkání a na úrovni obcí (rok 2)</p>	<p>Aktivita 1.2.1 Záznam realizátora Aktivita 1.2.2 Záznam realizátora</p>	
<p>Aktivita 1.3.1 - symposium Realizace Symposia o DRS v návaznosti na SDGs (rok 2)</p>	<p>Aktivita 1.3.1 Symposium realizováno: ano/ne</p>	<p>Aktivita 1.3.1 Záznam realizátora</p>	

	<p>Aktivita 2.1.1 - kampaně</p> <p>Oslovení vybrané skupiny obcí pro realizaci osvětových aktivit/kampaní (rok 1, 2)</p> <p>Aktivita 2.1.2 - kampaně</p> <p>Komunikace a konzultace konkrétních nástrojů propagace s 5 obcemi (rok 2) Plán spolupráce se 3 obcemi, identifikované nástroje propagace</p> <p>Aktivita 2.1.3 - kampaně</p> <p>Uzavření dohody se 3 obcemi o konkrétní podobě spolupráce (plán spolupráce) (rok 2)</p> <p>Aktivita 2.1.4 - kampaně</p> <p>Vytvoření vybraných prostředků propagace (mediální vstupy, bannery, letáky, City Lights apod.) (rok 2)</p> <p>Aktivita 2.1.5 - kampaně</p> <p>Použití vytvořených nástrojů propagace v alespoň 3 obcích (rok 2)</p>	<p>Aktivita 2.1.1</p> <p>Počet oslovených obcí</p> <p>Aktivita 2.1.2</p> <p>Počet schůzek se zástupci měst</p> <p>Počet vytvořených plánů spolupráce</p> <p>Počet identifikovaných nástrojů propagace</p> <p>Aktivita 2.1.3</p> <p>Počet uzavřených dohod</p> <p>Aktivita 2.1.4</p> <p>Počet vytvořených prostředků propagace</p> <p>Aktivita 2.1.5</p> <p>Počet spuštěných webových stránek</p> <p>Počet distribuovaných bannerů, letáků a materiálů kampaně</p>	<p>Aktivita 2.1.1</p> <p>Záznamy realizátora</p> <p>Aktivita 2.1.2</p> <p>Záznamy/paměť realizátora a zástupců měst</p> <p>Aktivita 2.1.3</p> <p>Záznamy/paměť realizátora a zástupců měst</p> <p>Aktivita 2.1.4</p> <p>Záznamy úředníků/dotazníkové šetření</p> <p>Aktivita 2.1.5</p> <p>Záznamy/paměť realizátora a zástupců měst</p>	
<p>Aktivita 2.2.1 – osvětové akce</p> <p>Uskutečnění 4 osvětových akcí/kampaní pro nejširší veřejnost ve spolupráci s obcemi na místní úrovni (rok 1, 2)</p> <p>Aktivita 2.2.2 – velká osvětová akce</p> <p>Uskutečnění jedné velké multižánrové události na podporu rozvojových aktivit obcí v ČR v širokém konsorciu spolupráce s obcemi (2016) (rok 1)</p>	<p>2.2.1</p> <p>Prezence realizátora a alespoň 1 účastníka na akci ano/ne</p> <p>Aktivita 2.2.2</p> <p>Prezence realizátora a alespoň 1 účastníka na akci ano/ne</p>	<p>2.2.1</p> <p>Záznamy/paměť realizátora a zástupců měst</p> <p>2.2.2</p> <p>Záznamy/paměť realizátora a zástupců měst</p>		

VSTUPY	Prostředky	Rozpčet (2016)		
				Výchozí podmínky (vstupní předpoklady) Znalosti a zkušenosti založené na dlouhodobém poskytování
	<p>Lidské zdroje – personál Charity ČR, konzultant (SMO)</p> <p>Zázemí – kancelářské prostory, vybavení kanceláře</p> <p>Doprava osob - zaměstnanci CHČR a SMO, účastníci seminářů, kampaní, osvětových aktivit v obcích, Symposia</p> <p>Expertní služby – finanční manažer, výroba inzerce a nákup inzertních ploch, grafika a editace, videospot</p> <p>Odborné studie – studie Příkladů dobré</p> <p>praxe, 1 překlad existující studie / materiálů</p> <p>Tisk - grafický design studií, informačních materiálů, info materiálů</p>	<p>Osobní náklady dotace: 215 000,-Kč kofinance: 121 000,-Kč</p> <p>Cestovní náklady dotace: 14 200,-Kč kofinance: 0,-Kč</p> <p>Vybavení a dodávky zboží dotace: 0,-Kč kofinance: 6 000,-Kč</p> <p>Přímé náklady v místě realizace dotace: 0,-Kč kofinance: 14 400,-Kč</p> <p>Subdodávky dotace: 333 710,-Kč kofinance: 30 240,-Kč</p> <p>Přímá podpora cílovým skupinám dotace: 22 000,-Kč kofinance: 0,-Kč</p> <p>Přímé náklady projektu celkem dotace: 584 910,-Kč kofinance: 171 640,-Kč</p> <p>Nepřímé (administrativní) náklady dotace: 40 000,-Kč</p> <p>Celkové oprávněné náklady dotace: 624 910,-Kč kofinance: 171 640,-Kč</p>		

				<p>humanitární pomoci a rozvojové spolupráce a organizaci osvětových aktivit ze strany Charity ČR a existující priority decentralizované rozvojové spolupráci (DRS) ze strany SMO; zázemí organizace Charity ČR; existující propojení priorit Charity ČR a zahraničních aktivit SMO ve vztahu k Nové agendě 2030; existující zapojení/aktivita obcí do rozvojové spolupráce a jejich zájem dále spolupráci prohlubovat.</p>
--	--	--	--	---

Příloha č. 10: Seznam všech akcí organizovaných v rámci projektu a aktérů

Veřejná sféra: městské úřady, knihovna Vsetín, střední průmyslová škola Třebíč, učňovské školy s přidruženými podniky (hotelové školy), knihovna, Třebíč, Masarykova střední škola Letovice (příjemce přednášky), střední hotelová škola Kroměříž, Chrudimské školy, školy Praha 8, školy Praha 14, **Nezisková sféra:** Zelený dům Chrudim, Arcidiecézní Charita Olomouc, ADRA, spolky, Fashion Revolution, Míša a Míša (o.s.),

Soukromá sféra: Malé/velké/střední firmy: kavárna Decada, Komerční banka, Mafra, OC Černý Most, Curaprox, BMW, individuální dodavatel zdravotních svačin, grafická pro publikace, Craft Art film, firma Pažitka, Webhouse s.r.o., **Sociální podniky:** Vrátka z.s. (sociální podnik), ekumenická akademie z.s., dílna „Z pokoje do pokoje“ z.s., rádio Proglas

Individuální osoby: 1 cestovatel (neziskový projekt Trash Hero), 1 cestovatel/OSVČ, 3 autoři knih, Tomáš Šebek (Lékaři bez hranic), Jiří Majer

Výstup projektu	Téma	Účastníci/příjemci výstupu	Organizace koordinátora	Organizačně zapojení člověk (veřejný sektor)	Aktér z neziskové sféry	Zapojení aktérů soukromé sféry			
						velké	Male/střední	Sociální podniky	Individuální
OA Zoo Praha (Praha 20, Praha 8, Chrudim, Turnov)	problémy v rozvojových zemích, soubor SDGs	Školáci	MěÚ	Primátorka Praha zajištěna	CHČR, SMO, Letari, Be Fair, Lékaři bez hranic(materiály), SMO	NE	NE	NE	NE
OA Praha 7	Cestování, životní prostředí (organizace Trash hero)	Mladí obyvatelé Prahy: 20-40 (plán: veřejnost)	MěÚ	Ondřej Kolínský (Praha 7 MěÚ)	CHČR (SZ)	NE	„dodavatel zdravotních svačin“, Studio Hrdimů	NE	David Šrámek, Jan Baroš
OA Praha 8	Prezentace souboru SDGs, Fair Trade	Školáci	MěÚ	Iva Hájková (MěÚ), Zastupitelé Praha 8, Architekti Charita magistrátu hl. m. Praha	CHČR, Zelený dům Chrudim, Arcidiecézní Charita Olomouc, ADRA, Fashion Revolution	Komerční banka, JCDecaux	Café Decada (fairtrade produkty), On Plan	Komunitní dílna (respondent si nepamatoval jméno)	NE
OA Praha 14	Prezentace SDGs, Fair trade, móda	Školáci	MěÚ	Zora Straková (MěÚ Praha 14)	-CHČR -Fashion Revolution	-OC Černý Most -Curaprox -BMW	NE	NE	NE
OA Prachatic	Zdravotnictví	Veřejnost	MěÚ	Koordinátorka MěÚ	Whisper	NE	NE	NE	Jiří Majer
OA Třebíč 1	Zdravotnictví	Veřejnost	MěÚ	Iveta Ondráčková, knihovna Třebíč	Míša a Míša (o.s.)	NE	firma Pažitka (bistro)	Vrátka z.s. (souhrn soc. podniků)	NE
OA Třebíč 2	Zdravotnictví	Veřejnost	MěÚ	Viz Třebíč 1	Viz Třebíč 1	Viz Třebíč 1	Viz Třebíč 1	Viz Třebíč 1	Tomáš Šebek

OA Zbyslavice	SGD 12 – zodpovědná výroba (potravin, oblečení)	Školáci	Volené vedení města	Starostka, základní škola	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
OA Kroměříž	ZRS/SDG/ Vzdělávání	Veřejnost, málo	MěÚ	„odpovědný pracovník MěÚ“, Fairtrade střední škola (občerstvení)	CHČR	NE	NE	NE	NE	NE	NE
OA Moravská Třebová	Udržitelný rozvoj/ZRS DRS/SDG/vzdělá vání	Veřejnost (většina školáci)	MěÚ	„odpovědný pracovník“	CHČR	NE	NE	NE	NE	NE	NE
OA Vsetín	Migrace	Školáci	Knihovna	„vedoucí oddělení knihovnických služeb“	CHČR	NE	NE	NE	NE	NE	3 autoři knih: Irena Kraťochvílová, Šuncíča Novakovič, Šárka Vaculíková N/A
OA Chrudim	Kombinace SDG	Školáci	MěÚ	Šárka Trunečková (MěÚ)	CHČR, místní spolky (nespecifikován o), IC OSN Praha (materiály) CHČR	N/A	NE	NE	N/A	NE	N/A
OA Letovice	Udržitelný rozvoj/DRS/SDG/ dobrovolnictví	Školáci	Škola	NE	CHČR	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Kampaň Praha 4.7.8.14.20	Propagace akcí v Praze	Obyvatelé Prahy		Hájková – Praha 8, daiší MěÚ Prahy	CHČR	JCDecaux, Maifa	Viola Urbanová / Katerína Novotná), LuftBallon	Rádio Proglas	NE	NE	NE
Kampaň Kroměříž	Propagace obchodů/akcí	Veřejnost		Koordinátorka/sřed ní škola Fairtrade	NE	NE	NE	NE	NE	NE	Viola Urbanová
Kampaň Tábor	Propagace lokálních témat a zapojení	Veřejnost	MěÚ	Lorencová/starosta/ zastupitelé	CHČR	NE	Webhouse s.r.o.	NE	NE	NE	NE
Seminář Jihlava	ZRS ČR/DRS/SDG	Úředníci, zastupitele	MěÚ	Ondračková (kraj Vysocina)	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Seminář Brno	ZRS ČR/DRS/SDG	Úředníci, zastupitele	MěÚ	Hájková	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Seminář Praha 8	ZRS ČR/DRS/SDG	Úředníci, zastupitele	MěÚ	Hájková	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Seminář Praha Mladí	ZRS ČR/DRS/SDG	Úředníci, zastupitele	MěÚ	Hájková	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE

Příloha č. 11: Výpočty pro „value for money“

Poloha/výstup/akce	Popis	Náklady dle výčarů (Kč)	% z celkových nákladů na akci	Počet účastníků	Lokalita	populace města 2017	% zapojene populace obce	Typ lokality	kraj	Skupiny příjemců (účastník)	Průměr cílových skupin (účastník)	cena/úřastník
Celoroční osvětlová akce (1)		82 922 Kč	32%	104	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	1	82 922 Kč
Multižánrová akce Praha												
	vzdělávací hra	82922,06	32%	104	Praha	1000000	N/A	N/A	Praha 20, Turnov, Chrudim	školaři	1	797 Kč
Osvětlové akce ve městech (12)		75 325 Kč	29%	1 215	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	4	62 Kč
akce 2016 (3)		15368	ND	75							3	205 Kč
akce Zbyslavice	přednáška	ND	ND	25	Zbyslavice	633	3,9%	vesnice	Moravskoslezský	děti 3-5 třída školáci,	1	ND
akce Mor. Třebová	přednáška živá knihovna organizovaná od 2015	ND	ND	<10	Moravská Třebová	10111	0,1%	město	Pardubický	zaměstnan ci úřadu	2	ND
akce Vsetín	organizovaná od 2015	ND	ND	50	Vsetín	26109	0,2%	okresní město	Zlínský	školaři	1	ND
akce 2017 (9)		59 957	ND	1140							5	53 Kč
akce Palmovka Praha 8	vzdělávací hra s informačními stanovišti + diskuze (venku)	ND	ND	500	Praha 8	105145	0,5%	část hlavního města	Praha	školaři (veřejnost)	1	ND
akce Praha 14	vzdělávací hra s informačními stanovišti (v obchodním centru)	ND	ND	150	Praha 14	47 051	0,3%	část hlavního města	Praha	školaři (veřejnost)	2	ND
akce MČ Praha 7	Film + diskuze	ND	ND	86	Praha 7	44034	0,2%	část hlavního města	Praha	Pražané mladi	1	ND
akce Prachatice	Přednáška	ND	ND	1	Prachatice	10928	0,0%	okresní město	Jihočeský	veřejnost školáci	1	ND
akce Letovice	přednášky ve škole	ND	ND	100	Letovice	6744	1,5%	město	Jihomoravský	(pedagogov é)	1	ND
akce Třebíč 1	Film	ND	ND	75	Třebíč	36050	0,2%	okresní město	Vysočina	veřejnost	1	ND
akce Kroměříž	Přednáška	ND	ND	8	Kroměříž	28997	0,0%	okresní město	Zlínský	veřejnost	1	ND
akce Třebíč 2	Diskuze s celebritou	ND	ND	110	Třebíč	36050	0,3%	okresní město	Vysočina	veřejnost školáci	1	ND
akce Chrudim	vzdělávací hra s informačními stanovišti (v parku)	7 974 Kč	3%	110	Chrudim	23133	0,5%	okresní město	Pardubický	(pedagogov é)	1	ND
Seminář se zastupiteli (4)		93875,64	36%	2 500	678						2	222 Kč
seminář Jihlava	přednáška	ND	ND	ND	Jihlava	50724	ND	Krajské město	Vysočina	volené zastupitelst vo	1	ND
seminář Brno	přednáška	ND	ND	ND	Brno	379527	ND	Krajské město	Jihomoravský	volené zastupitelst vo	1	ND
seminář Praha 8	přednáška	ND	ND	ND	Praha 8	105145	ND	hlavní město	Praha	volené zastupitelst vo	1	ND
Seminář - Praha zastupitelstva mladých	přednáška	ND	ND	ND	Praha	1000000	ND	hlavní město	Praha	školaři	1	ND
Kampaň (3)		93875,64	36%	2 500	678						1	ND
kampaň Praha (U-držme se)	mediální kampaň o akcích v Praze	ND	ND	2500000	Praha	1000000	250,0%	hlavní město	Praha	veřejnost	1	ND
kampaň Tábor	veřejná webová stránka	ND	ND	678	Tábor	34467	2,0%	okresní město	Jihočeský	veřejnost	1	ND
kampaň Kroměříž	fairtrade brožura	ND	ND	28897	Kroměříž	28897	0,0%	okresní město	Zlínský	veřejnost	1	ND
Informační model		96345,1	to	Nezahrnu	Nezahrnu	to	to	Nezahrnu	Nezahrnu	Nezahrnu	to	71 Kč
Video spot		39919						všechny akce				
návrh, překlad studií + tisk shrnující publikace		56426,1						všechny akce				

U-držme se!

Městské části za udržitelný rozvoj

Zajímají vás globální témata, která hýbou světem ale i vaším okolím? Víte, že ani vaši městské části nejsou tato témata lhostejná a chce se rozvíjet udržitelně a být globálně odpovědnou? Přijďte se přesvědčit sami na jednu z akcí v rámci kampaně **U-DRŽME SE!**

- 28. 5. KoutEKD (Rodinný den Praha 7, Výstaviště Holešovice)
- 30. 5. Udržitelný rozvoj Dolních Počernic (Svátek sousedů, prostory ÚMČ)
- 31. 5. Udržitelná architektura s Prahou 4 (Nuselská radnice, park Na Pankráci)
- 1. 6. Udržitelná domácnost v MČ Praha 20 (Chvalský zámek)
- 1. 6. Zodpovědná móda s Prahou 14 (Centrum Černý Most)
- 3. 6. "Včelí život" a "Recyklujme!" (Dětský den, park Dolní Počernice)
- 5. 6. Udržitelné o Neudržitelné Palmovce (Okolí metra Palmovka v Praze 8)

U - DRŽME SE! Městské části za udržitelný rozvoj

Charita Česká republika SMO Město Praha 7 Městská část Praha 8 Praha 20 Praha 14 Městská část Praha 14 Městská část Praha 14 Městská část Praha 14 Městská část Praha 14

Kampaň vznikla v rámci projektu Udržitelná města a obce pro rozvoj, který je podpořen z prostředků České rozvojové agentury

Příloha č. 13: Harmonogram

Termín realizace	Dílčí aktivita	Zapojení zástupci evaluačního týmu
Aktivity spojené s přípravou Vstupní zprávy		
5. 3. 2020	Úvodní schůzka evaluačního týmu se zástupci objednatele	Lenka Brown, Miroslava Drahotová, Jan Náplava
6. 3. 2020	Zaslání návrhu scénáře rozhovoru se zástupci MZV ČR spolu s návrhem možných termínů jeho uskutečnění	Lenka Brown
9. 3. 2020	Zaslání návrhu scénáře rozhovoru se zástupci ČRA spolu s návrhem možných termínů jeho uskutečnění	Lenka Brown
12. 3. 2020	Zaslání návrhu scénáře rozhovoru se zástupci realizátora spolu s návrhem možných termínů jeho uskutečnění	Miroslava Drahotová
12. 3. 2020	Polostrukturovaný skupinový rozhovor se zástupci MZV ČR	Miroslava Drahotová, Jan Náplava
13. 3. 2020	Polostrukturovaný skupinový rozhovor se zástupci ČRA	Miroslava Drahotová, Jan Náplava
16. 3. – 27. 3. 2020	Zajištění desk research dostupné relevantní dokumentace	Jan Náplava
18. 3. 2020	Polostrukturovaný rozhovor se zástupci realizátora	Miroslava Drahotová, Jan Náplava
Do 27. 3. 2020	Zpracování návrhu Vstupní zprávy	Lenka Brown, Jan Náplava
27. 3. 2020	Odevzdání návrhu Vstupní zprávy v elektronické podobě	Lenka Brown
3. 4. 2020 <i>(zrušeno z důvodů zavedení mimořádných opatření české vlády, viz níže)</i>	Setkání referenční skupiny nad návrhem Vstupní zprávy.	Lenka Brown, Miroslava Drahotová, Jan Náplava
9. 4. – 16. 4. 2020	Finalizace vstupní zprávy	Lenka Brown, Miroslava Drahotová, Jan Náplava
17. 4. 2020	Odevzdání finální verze Vstupní zprávy	Miroslava Drahotová
Aktivity spojené s přípravou Závěrečné zprávy		
20. 4. – 30. 4. 2020	Telefonický rozhovor se zástupcem partnera realizátora projektu	Jan Náplava
20. 4. – 30. 4. 2020	Telefonické rozhovory se zástupci zapojených měst a obcí, na které byly v době přípravy Vstupní zprávy evaluačnímu týmu předány kontakty	Jan Náplava, Miroslava Drahotová

Termín realizace	Dílejší aktivita	Zapojení zástupci evaluačního týmu
20. 4. – 5. 6. 2020	Rozšiřující desk research relevantní dokumentace	Miroslava Drahotová
18. 5. – 5. 6. 2020	Zpracování návrhové verze Závěrečné zprávy	Miroslava Drahotová, Jan Náplava
5. 6. 2020	Odevzdání návrhové verze Závěrečné zprávy	Lenka Brown
9. 6. 2020	Setkání referenční skupiny nad návrhem Závěrečné zprávy	Lenka Brown, Miroslava Drahotová, Jan Náplava
9. 6. – 20. 7. 2020	Finalizace Závěrečné zprávy	Miroslava Drahotová, Jan Náplava, Lenka Brown

Příloha 14: Seznam provedených rozhovorů

Organizace	Osoba/Osoby	Datum
MZV	Hana Volná Dana Zázvorková	12.3.2020
ČRA	Referent oblasti „Dotace“	13.3.2020
Charita ČR	Programová manažerka globálního rozvojového vzdělávání	18.3.2020
SMO	Referent	22.4.2020
MěÚ Praha 8	Vedoucí odd. strategického rozvoje a participace Praha 10, v době projektu Praha 8) referent/ka odd.strategického rozvoje a participace, v době projektu Praha 8)	23.4.2020
MěÚ Praha 14	referentka rozpočtů, dotací a komunitního plánování, Oddělení strategického plánování a komunikace	24.4.2020
MěÚ Praha 7	koordinátor MA21	27.4.2020
MěÚ Třebíč	koordinátorka Projektu ZM a místní Agendy 21	27.4.2020
MěÚ Tábor	koordinátorka MA21 a Zdravé Město	28.4.2020
Knihovna Vsetín	Zástupkyně ředitelky, PR, projekty, vzdělávání	27.4.2020

Příloha č.15: Tabulka triangulace

Otázka	Desk research	Rozhovor s MZV	Rozhovor s ČRA	Rozhovor s příjemcem a jeho partnerem	Rozhovor s dalšími zapojenými organizacemi či institucemi
EQ1	X	X	X		
EQ2	X	X	X	X	
EQ3	X			X	
EQ4			X	X	X
EQ5	X		X	X	
EQ6	X			X	X
EQ7	X	X	X	X	
EQ8		X	X	X	X
EQ9	X	X	X	X	X
EQ10		X	X	X	X
Zhodnocení vnější prezentace	X			X	X

Příloha č.16: Zadávací podmínky



Ministerstvo zahraničních věcí
České republiky of the Czech

Ministry of Foreign Affairs
Republic

MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ ČR

VYHLAŠUJE

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ NA PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MALÉHO ROZSAHU S NÁZVEM

„VYHODNOCENÍ PROJEKTU UDRŽITELNÁ MĚSTA A OBCE PRO ROZVOJ (ČR)“

A VYZÝVÁ K PODÁNÍ NABÍDKY

INFORMACE O ZADAVATELI

Název zadavatele: Česká republika – Ministerstvo zahraničních věcí
Identifikační číslo: 45769851
DIČ: CZ45769851
Sídlo zadavatele: Loretánské náměstí č. 101/5, Praha 1, PSČ 118 00

Ve věcných rozhodnutích a ve věcech smluvních zastupuje zadavatele:
Ing. Václav Bálek, ředitel Odboru rozvojové spolupráce a humanitární pomoci MZV

Zaměstnanec pověřený organizací zadávacího řízení:

Ing. Dana Zázvorková, Odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci MZV
e-mailový kontakt: dana_zazvorkova@mzv.cz zároveň e-mailový kontakt:
ors_sekretariat@mzv.cz tel.: +420 224 182 157 nebo tel. +420 224 182 366.

Předmět veřejné zakázky (NIPEZ 79998000-6 Služby profesionálních poradců)

Předmětem zadávacího řízení organizovaného formou otevřené výzvy je nezávislé vyhodnocení jednoho víceletého projektu zahraniční rozvojové spolupráce („ZRS“) České republiky s názvem „Udržitelná města a obce pro rozvoj“ realizovaného v ČR v gesci České rozvojové agentury („ČRA“) v letech 2016 – 2017 v rámci dotačního programu Globální rozvojové vzdělávání a osvěta/Osvěta.

Evaluace programů a projektů ZRS ČR jsou realizovány na základě zákona č. 151/2010 Sb., o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci²⁰, Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce ČR na léta 2010 – 2017, Strategie zahraniční rozvojové spolupráce pro období 2018 – 2030, příslušných ustanovení Metodiky zahraniční rozvojové spolupráce a jednotlivých relevantních strategických dokumentů partnerských zemí ZRS ČR. Vyhodnocení proběhne dle mezinárodně uznávaných kritérií OECD-DAC a dalších zadaných kritérií (vnější prezentace a naplňování průřezových principů ZRS) s důrazem na vyhodnocení dopadů realizovaných osvětových kampaní a mediálních výstupů a na hodnocení relevance a účelnosti součinnosti veřejného, neziskového a soukromého sektoru.

Vzešlé závěry a doporučení by měly být relevantní pro další směřování a financování osvětových aktivit v rámci uvedeného projektu a cílové skupiny.

Vyhodnocení proběhne v období únor – červenec 2020 na území České republiky.

Vyhodnocen bude projekt:

„ Udržitelná města a obce pro rozvoj (ČR)“

Gestor:	Česká rozvojová agentura
Sektor/tematická priorita:	GRV a osvěta/Osvěta
Hodnocené období:	2016 - 2017
Typ programu:	Dotace
Realizátor:	Charita ČR
Partner/spolurealizátor:	Svaz měst a obcí ČR
Celková výše prostředků vynaložená na program ze ZRS v hodnoceném období:	1,3 mil. Kč
Identifikační číslo projektu:	16/2016/27, 29/2017/08

Hlavní zúčastněné strany

Ministerstvo zahraničních věcí ČR („MZV“) je odpovědné za koncepční řízení rozvojové spolupráce, včetně programování její bilaterální složky a vyhodnocování výsledků (evaluace). Tato

²⁰ Zákon č. 151/2010 Sb. a další relevantní strategické dokumenty ZRS ČR lze dohledat na www.mzv.cz/rozvoj v sekci Koncepce

činnost je zastřešena **Odborem rozvojové spolupráce a humanitární pomoci (ORS)**, který spolupracuje s teritoriálními odbory MZV, zastupitelskými úřady ČR („ZÚ“) a Českou rozvojovou agenturou („ČRA“).

Česká rozvojová agentura působí od 1. ledna 2008 jako implementační agentura pro plnění úkolů v oblasti ZRS ČR, zejména pro přípravu, realizaci a monitoring bilaterálních rozvojových projektů a pro vyhlášení a realizaci tzv. horizontálních rozvojových programů. Výběh a realizace projektů a nastavení programů probíhá na základě požadavků partnerských zemí a po dohodě s MZV.

Realizátoři hodnoceného programu

Charita Česká republika realizovala hodnocený projekt formou dotace na základě dotačního rozhodnutí vydaného Českou rozvojovou agenturou v letech 2016 - 2017.

Referenční skupina Spolu se zadavatelem bude na průběh vyhodnocení dohlížet v poradenské roli také **expertní referenční skupina** složená ze zástupců MZV – ORS, ČRA, **Odboru veřejné diplomacie („OVD“)**, **Oddělení zvláštního zmocněnce pro krajské záležitosti („OZZKZ“)**, **Ministerstva pro místní rozvoj („MMR“)**, **Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy („MŠMT“)** a nezávislého odborníka **České evaluační společnosti („ČES“)**.

Komunikaci mezi evaluačním týmem a zpracovatelem bude zprostředkovávat pověřený zástupce ORS MZV. Členové expertní referenční skupiny budou mít, za předpokladu zachování nezávislosti, právo připomínkovat zprávy odevzdané zpracovatelem.

Bližší informace k hodnocenému projektu

Stanoveným cílem projektu v oblasti GLOBÁLNÍ ROZVOJOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ A OSVĚTA/ OSVĚTA bylo zejména zvýšení zájmu i podpory české místní správy i veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů (Sustainable Development Goals) formou organizace osvětových a informačních akcí.

Na tento konkrétní projekt ČRA poskytla z prostředků na ZRS ČR pro rok 2016 521.310,- Kč a pro rok 2017 500.000,- Kč. **Hlavní cílové skupiny:** první cílovou skupinou projektu byli zástupci deseti místních samospráv zabývající se tématem globální odpovědnosti. Zpravidla se jednalo o nevolené úředníky, koordinátory či referenty, kteří působí v rámci úřadu na odborech vztahu s veřejností, kultury, životního prostředí, územního plánování či přímo v sekretariátu starosty. Každý zástupce reprezentoval jednu municipalitu napříč celou republikou. Druhou cílovou skupinu tvořili občané partnerských municipalit a volení zástupci místních samospráv.

Dlouhodobým záměrem projektu bylo zvýšení zapojení místních samospráv do naplňování Agendy 2030 a zároveň zvýšení zájmu české veřejnosti o Cíle udržitelného rozvoje. Důraz byl kladen zejména na cíl č. 11, vytvoření inkluzivních, bezpečných, odolných a udržitelných měst a obcí. Nástrojem pro šíření osvěty o zahraniční rozvojové spolupráci byly informační semináře a setkání s místními samosprávami, organizace školení a Symposia o zapojení do decentralizované rozvojové spolupráce. Se zapojenými obcemi byl vytvořen plán aktivit, realizovány osvětové akce a kampaně. V rámci projektu vznikl také komplexní informační model pro místní samosprávy zahrnující studie, nástroje propagace a informační materiály. Partnerem projektu byl Svaz měst a obcí ČR, který zastřešuje více než 2 500 měst a obcí České republiky.

Mezi **základní výstupy** rozvojové intervence

- patřily: plán aktivit deseti místních samospráv

komplexní informační model pro místní samosprávy

Účel vyhodnocení a další využití výsledků

Hlavním účelem zadávaného vyhodnocení je získat nezávislé, objektivně podložené a konzistentní závěry, zjištění a doporučení využitelná při rozhodování MZV ve spolupráci s ČRA a dalšími aktéry o budoucím zaměření projektů se zaměřením na osvětu a také o možnostech zapojení veřejné správy a samosprávy, do realizace ZRS ČR se zohledněním Agendy 2030 pro udržitelný rozvoj a Strategie ZRS ČR 2018 – 2030. Vyhodnocení proběhne dle mezinárodně uznávaných kritérií OECD-DAC²¹, tj. **relevance**, **efektivity** (hospodárnosti), **efektivnosti** (účelnosti), **dopadů** a jejich **udržitelnosti**, a podle dalších evaluačních kritérií (vnější prezentace a naplňování průřezových principů ZRS).

Důležitým záměrem zadavatele je získat nezávislé vyhodnocení účelnosti a dopadů osvětových a mediálních aktivit, jakož i relevance a účelnosti součinnosti veřejného, neziskového a soukromého sektoru.

Základní evaluační otázky:

Relevance

- Nakolik je projekt relevantní z hlediska strategických cílů ZRS ČR a z hlediska jednotlivých zapojených aktérů?
- Jaké jsou předpoklady relevantnosti součinnosti aktérů z veřejné, neziskové a soukromé sféry?

Efektivita (hospodárnost)

- Jak lze na základě dostupných informací hodnotit hospodárnost vynaložených finančních prostředků projektu, zejména z hlediska celkové „value for money“?
- Jaké hlavní faktory přispívají k ne/efektivitě projektu z procesního i obsahového hlediska?

Efektivnost (účelnost)

- Do jaké míry bylo dosaženo plánovaných výstupů projektu?
- Jak k účelnosti přispěla součinnost veřejného, neziskového a soukromého sektoru?
- Nakolik účelné byly osvětové a mediální aktivity z hlediska zvýšení zájmu i podpory české veřejnosti pro oblast ZRS a Udržitelných rozvojových cílů?
- Je celková publicita ZRS ČR dostatečná, případně jak probíhá?

Dopady

- Jaké dopady měly osvětové aktivity na zapojené aktéry veřejné správy? Jaké dopady měly mediální aktivity? Jsou tyto dopady zdokumentované?

Udržitelnost

- Které parametry projektu jsou klíčové pro jeho udržitelnost?

²¹ Více informací k uplatnění evaluačních kritérií OECD-DAC viz www.oecd.org/development/evaluation

Další evaluační kritéria

Projekt bude vyhodnocen také z hlediska jeho vnější **prezentace** (s důrazem na viditelnost mediálních výstupů projektu) a z hlediska uplatnění **průřezových principů ZRS ČR** definovaných ve Strategii zahraniční rozvojové spolupráce pro období 2018–2030²²: **řádná (demokratická) správa věcí veřejných; šetrnost k životnímu prostředí a klimatu; dodržování lidských práv příjemců včetně rovnosti mužů a žen**. Zpracovatel by měl zejména posoudit, zda a jak jsou průřezové principy uplatňovány a vyžadovány gestorem projektu a nakolik se promítají do podpořeného projektu.

Při tomto nezávislém vyhodnocení bude využita MZV certifikovaná Metodika evaluace průřezových principů ZRS, kterou v rámci programu Omega Technologické agentury ČR zpracovala výzkumná organizace Institut evaluací a sociálních analýz – INESAN, s.r.o.²³

Doporučení vyplývající ze zjištění a závěrů evaluace

V závěrečné evaluační zprávě budou uvedena **konkrétní a realizovatelná doporučení**, s přidanou hodnotou, s uvedením stupně závažnosti a adresně určená MZV, ČRA a dalším zapojeným aktérům. Doporučení budou dostatečně podložena **konkrétními zjištěními a závěry**, řazena dle hlavního adresáta či stupně závažnosti s indikací další realizace navrženého opatření, časového horizontu, apod. Za účelem dalšího vypořádání a praktické implementace ze strany adresátů by jednotlivá doporučení neměla být adresována zároveň více rozdílným subjektům.

Vyhodnocení by mělo být primárně zaměřeno zejména na **systémová a procesní doporučení** využitelná pro úpravy stávajících programů a postupů ZRS ČR, včetně systémových doporučení k realizaci evaluací.

Požadované výstupy vyhodnocení a termíny

- Zadavatel požaduje po zpracovateli odevzdání jedné **vstupní zprávy** a jedné **závěrečné evaluační zprávy**, která bude následně zveřejněna na webových stránkách MZV. **Vstupní zpráva**, se strukturou dle příložené povinné osnovy²⁴, detailně rozpracuje metodologii hodnocení, popíše zvolené metody hodnocení ve vztahu k okruhům evaluačních otázek a hypotézám formulovaným na základě studia dokumentů a úvodních rozhovorů. Vstupní zpráva bude dále obsahovat závazný **harmonogram prací** včetně plánu setkání, rozhovorů, fokusních skupin, pozorování, odborných měření, dotazníkových šetření, apod. **Pracovní verze vstupní zprávy** bude předložena k připomínkám referenční skupiny **nejpozději do 12. března 2020**.
- Podoba **závěrečné evaluační zprávy** se musí řídit **osnovou závěrečné evaluační zprávy ZRS ČR**²⁵. Délka zprávy bude max. 4 strany A4 manažerského shrnutí a max. 25 stran A4 textu (bez příloh). Evaluační zpráva bude obsahovat především klíčové body nezávislého vyhodnocení, včetně shrnutí hlavních poznatků z hodnocení projektu, základních informací o hodnoceném projektu, popisu použité metodologie a zejména **nezávislých zjištění, závěrů a vyplývajících doporučení**.
- V přílohách budou uvedeny případné podrobnější poznatky k projektu či nadřazenému programu, dále podklady pro evaluační zjištění a doplňkové informace, kvantitativní data,

²² viz www.mzv.cz/rozvoj

²³ viz www.mzv.cz/rozvoj/Evaluace

²⁴ Osnova vstupní evaluační zprávy ZRS ČR je přílohou tohoto dokumentu.

²⁵ Osnova závěrečné evaluační zprávy ZRS ČR je přílohou tohoto dokumentu.

vzory a výsledky hodnocení dotazníků apod. dle použitých metod evaluace. V rámci zpracování zdrojů ověřitelných zjištění bude zadavatel dle Etického kodexu evaluátora České evaluační společnosti (ČES)²⁶ respektovat právo na ochranu soukromí respondentů a anonymizovat zdroje svých zjištění a respektovat zásady ochrany osobních údajů dle platné legislativy GDPR.

- **Evaluační zpráva bude zpracována v českém nebo slovenském jazyce** (s anglickým shrnutím). Přílohy evaluační zprávy mohou být ponechány v původním jazyce zpracování.
- **Návrh závěrečné evaluační zprávy**, v editované podobě a se všemi náležitostmi dle závazné osnovy, bude odevzdán zadavateli k připomínkám **do 29. května 2020**. Zadavatel shromáždí připomínky od expertní referenční skupiny a hlavních aktérů podílejících se na realizaci hodnoceného projektu a předá tyto připomínky zpracovateli, který je povinen obsahové připomínky písemně vypořádat (tzn. zapracovat do textu zprávy, nebo se zdůvodněním odmítnout, v každém případě písemnou formou).
- **Evaluační zprávu s již vypořádanými připomínkami referenční skupiny a dalších zapojených aktérů představí zpracovatel se zaměřením na hlavní zjištění, závěry a doporučení na prezentaci s diskusí uspořádané ze strany ORS MZV**. Případné zásadní dodatečné poznatky vzešlé z diskuse budou zapracovány ve formě samostatné přílohy finální verze zprávy. Termín prezentace bude stanoven po vzájemné dohodě v dostatečném časovém předstihu. Zpracovatel zašle vizuální osnovu prezentace (PowerPoint) zadavateli alespoň 2 pracovní dny před prezentací.
- **Finální verze evaluační zprávy bude odevzdána zadavateli do 31. července 2020**, následně bude zveřejněna na webových stránkách MZV. Evaluační zprávu je nutné odevzdat zadavateli v listinné podobě v **1 svázaném výtisku** (podepsaném vedoucím evaluačního týmu, respektive jeho statutárním zástupcem) a v **elektronické formě na CD/DVD/USB nosiči**.

Vyhlášení zadávacího řízení a podání nabídek

Toto zadávací řízení probíhající formou otevřené výzvy je veřejně vyhlášeno na webových stránkách MZV dne 22. ledna 2020.

Nabídky budou zpracovány na základě vybraných dokumentů k hodnocenému programu, které si zájemci mohou vyžádat na e-mailové adrese zaměstnance pověřeného organizací tohoto otevřeného řízení: dana_zazvorkova@mzv.cz a zároveň na e-mailové adrese: ors_sekretariat@mzv.cz.

Příjem nabídek končí dne 12. února 2019 v 14:00 hod. (SEČ).

Nabídky v listinné verzi v jednom vyhotovení a zároveň v elektronické formě v jednom vyhotovení uložené na datovém nosiči (např. CD ROM nebo USB flash disk) budou zaslány s dostatečným časovým předstihem **doporučeně** (poštou) nebo doručeny **osobně** na následující adresu:

Ministerstvo zahraničních věcí ČR Odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha 1

²⁶ www.czecheval.cz

- Nabídky se podávají v uzavřené obálce zajištěné proti neoprávněné manipulaci označené:
 - plným jménem (názevem) účastníka a jeho doručovací adresou;
 - textem:

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA – NEOTEVÍRAT – IHNED PŘEDAT ORS – „VYHODNOCENÍ PROJEKTU UDRŽITELNÁ MĚSTA A OBCE PRO ROZVOJ (ČR)“

Nabídky zaslané jiným způsobem (např. prostřednictvím datové schránky či e-mailem), doručené na jiné adresy nebo obdržené po termínu uzávěrky **nebudou přijaty**.

Za doručení nabídky **zaslané doporučenou poštovní zásilkou** je považováno datum a hodina, kdy byla obálka s nabídkou doručena poštou do podatelny zadavatele - MZV.

V případě **osobního podání** lze podat nabídku v pracovních dnech pondělí až pátek od 8:00 do 16:00 hod.

(SEČ) ve vrátnici objektu Černínského paláce na výše uvedené adrese Ministerstva zahraničních věcí ČR. Za doručení je považován okamžik fyzického převzetí nabídky odpovědným zaměstnancem zadavatele.

Nabídky budou podány v jazyce českém nebo slovenském. Nabídky v jiných jazycích nebudou přijaty. Zadavatel si vyhrazuje právo odmítnout nabídky, které nesplní zcela jednoznačně podmínky stanovené v této výzvě k podání nabídky.

Účastník nemá právo na náhradu nákladů spojených s účastí v zadávacím řízení na tuto veřejnou zakázku. Veškerá vydání spojená s předložením nabídky nese plně účastník na své náklady. S výjimkou těch nabídek, které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídky, se nabídky účastníkům nevracejí a zůstávají u zadavatele jako součást dokumentace o zadávacím řízení na tuto veřejnou zakázku.

Žádosti o dodatečné informace k vyhlášení tohoto zadávacího řízení musí být doručeny e-mailem na adresu: dana_zazvorkova@mzv.cz a zároveň na adresu: ors_sekretariat@mzv.cz **nejpozději do 31. ledna 2020, 23:59 hod.**

Evaluační tým Vyhodnocení může provést buď tým složený z více fyzických osob (z nichž jedna působí jako vedoucí týmu s odpovědností za celý výstup vůči zadavateli) nebo právnická osoba disponující adekvátním týmem expertů (z nichž jeden působí jako vedoucí týmu zajišťující komunikaci se zadavatelem).

Zadavatel považuje za optimální tým složený ze 2 - 4 osob, tj. hlavního evaluátora s odpovědností za celý proces vyhodnocení a odevzdání dohodnutých zpráv, jehož odbornost spočívá zejména v metodách evaluace; experta(-ů) se zaměřením na procesní evaluace, na problematiku veřejné správy nebo na témata hodnocených intervencí, a případně juniorního člena (juniorních členů) týmu.

Účastník může požadovaný expertní tým doplnit o další osoby (např. tazatele průzkumů, administrátory, odborníky zapojené do vyhodnocení nebo kontroly dat, apod.).

Nabídky účastníků budou povinně obsahovat:

- **Metodologický přístup**, vč. plánu prací (tzn. konkrétně popsaná metodologie navržená specificky pro hodnocený projekt ZRS ČR).

- **Složení evaluačního týmu**, tj. jména, kontaktní údaje (e-mail, mobilní telefon) a specializace všech expertů, kteří se na vyhodnocení budou podílet, a to včetně jednoznačného stanovení jejich účasti na vyhodnocení a při vypracování evaluačních zpráv.
- **Strukturované životopisy expertů tvořících evaluační tým**, s uvedením konkrétních údajů ke vzdělání, odbornosti a zkušenostem relevantním pro toto vyhodnocení.
- **Čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů evaluačního týmu** (viz výčet předpokladů níže) podepsané oprávněným zástupcem účastníka nebo všemi členy evaluačního týmu; před podpisem smlouvy musí být účastník schopen jejich splnění prokázat pomocí dokumentů/potvrzení; v případě zahraničního evaluačního týmu lze prokázat jejich splnění obdobným zahraničním vzděláním a praxí.
- **Čestné prohlášení o nezávislosti** podepsané všemi členy evaluačního týmu (viz příloha). Všechny fyzické osoby tvořící evaluační tým musí splňovat všechny níže uvedené podmínky nezávislosti současně a jednoznačně a musí podepsat čestné prohlášení o nezávislosti.
- **Nabídkovou cenu uvedenou bez i včetně DPH** (resp. u neplátců DPH uvedenou jako jediná cena opatřená prohlášením účastníka o tom, že není plátcem DPH). Zadavatel předpokládá hodnotu zakázky v orientačním rozmezí 200 000 – 300 000 Kč bez DPH.²⁷
- **Řádně vyplněnou tabulku výpočtu nákladů** (viz příloha). Zadavatel bude před proplacením odměny požadovat doložení rozsahu realizace podle jednotlivých položek schváleného nabídkového rozpočtu. V odůvodněných případech a po předchozím odsouhlasení ze strany zadavatele je možné provést přesun mezi položkami do výše max. 10 % celkového rozpočtu a to při dodržení celkové nabídkové ceny. Bude-li celkové čerpání ve skutečnosti nižší než rozpočtované v nabídce, zadavatel o tento rozdíl sníží konečnou odměnu oproti nabídkové ceně; budou-li náklady ve skutečnosti vyšší než rozpočtované v nabídce, nebudou tyto náklady zadavatelem proplaceny.
- **Výpis z obchodního rejstříku**, případně **Výpis z živnostenského rejstříku**, pokud je v něm účastník zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán, případně další dokument, kterým účastník prokáže svůj právní status a zaměření. Výpis bude doložen v prosté kopii, přičemž nesmí být starší než 90 dnů.
- **Čestné prohlášení o pravdivosti** (viz příloha).

Kvalifikační předpoklady expertů evaluačního týmu

- **Ukončené vysokoškolské vzdělání** - u všech expertních členů evaluačního týmu;
- **Minimálně 4 roky pracovních zkušeností** v oblasti evaluací - u všech expertních členů evaluačního týmu s výjimkou juniorních;
- **Dokončená participace na alespoň jedné evaluaci** (ve smyslu komplexního vyhodnocení výsledků) projektu, programu či podobné intervence – u všech expertních členů evaluačního týmu s výjimkou juniorních;

²⁷ Tato zakázka je zadávána ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů v režimu **veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou do 500 tis. Kč bez DPH**. Očekávaným rozmezím zadavatel nedefinuje striktně minimální ani maximální cenu. Nabídková cena musí zahrnovat všechny náklady evaluačního týmu, tj. např. čas strávený prací v kanceláři (analýza dokumentů, psaní zpráv, zapracování připomínek), náklady na evaluační misi do partnerské země (odměna členům týmu, letenky, místní doprava, ubytování, stravné, tlumočení, telefonní hovory), odměnu členům týmu za čas strávený závěrečnou prezentací, apod.

- Absolvované alespoň jedno školení nebo vysokoškolský předmět k **evaluaci, nebo k řízení projektového/programového cyklu** (project cycle management), nebo k **řízení orientovanému na výsledky** (results-based management); nebo realizovaná **evaluace v rámci diplomové nebo disertační práce** v průběhu VŠ studia, která byla úspěšně obhájena a kladně hodnocena – u všech expertních členů evaluačního týmu s výjimkou juniorních;
- Kvalifikační předpoklady lze také doložit prostřednictvím **referencí právnické osoby**, která nabídku předkládá, nebo **referencí fyzických osob**, které budou realizovat předmět plnění.

Podmínky nezávislosti členů evaluačního týmu

- Žádný z členů evaluačního týmu se nepodílel na realizaci hodnoceného projektu ani na přípravě či realizaci podpořeného projektu v jakékoli fázi, ani se na nich nebude podílet v roce dané evaluace nebo roce následujícím.
- Žádný z členů evaluačního týmu není zaměstnancem ani externím spolupracovníkem gestora projektu, ani jím nebyl v hodnoceném období; žádný z členů evaluačního týmu nepůsobí jako zaměstnanec či externí spolupracovník realizátorů podpořeného projektu, ani tak nepůsobil v období přípravy a realizace tohoto projektu.

Hodnotící kritéria (0-100 bodů celkem)

Za hodnotící kritérium stanovil zadavatel **ekonomickou výhodnost nabídky**.

Jednotlivá dílčí hodnotící kritéria byla stanovena následujícím způsobem:

1. Nejnižší nabídková cena (porovnávají jsou ceny nabídek bez DPH): 0-40 bodů

Nabídka s nejnižší nabídkovou cenou obdrží 40 bodů. Ostatním nabídkám budou přiřazeny body dle vzorce: /hodnota nejnižší nabídkové ceny/ x /40 bodů/ : /hodnotou nabídkové ceny daného účastníka/ = /počet bodů pro nabídku daného účastníka/.

2. Odborná kvalita, konkrétnost zpracování a proveditelnost předložené metodologie evaluace, vč. harmonogramu a postupu prací a rozdělení úkolů v evaluačním týmu: 0-30 bodů

Maximum bodů náleží takové metodologii, která stanoví jak teoretický rámec navržených metod a jejich limitů, tak konkrétně rozpracuje kombinaci evaluačních kritérií OECD/DAC, zadaných otázek a navržených metod – zpravidla do podoby matice evaluačních otázek, způsobu opatřování dat a informací a triangulace údajů, apod. Je požadováno striktní dodržování osnovy evaluační zprávy a logické propojení zjištění, závěrů a doporučení se stanovenými, konkrétními a realistickými evaluačními otázkami.

Dále optimální metodologie stanoví též harmonogram prací a rozdělení úkolů a kompetencí mezi jednotlivé členy evaluačního týmu; přičemž tyto postupy jsou navrženy realisticky. Zadavatel požaduje dodržování **Formálních standardů provádění evaluací České evaluační společnosti**. Důraz bude kladen na **odbornou kvalitu, konkrétnost zpracování a proveditelnost předložené metodologie evaluace**.

3. Míra odbornosti a předchozích evaluačních zkušeností členů týmu: 0-20 bodů

Maximum bodů náleží účastníku, jehož expertní tým dohromady disponuje dostatečnou odborností v tématice evaluací rozvojových projektů a oblastech souvisejících s hodnoceným projektem. Odbornost je zde chápána jako kombinace teoretického vzdělání a pracovních zkušeností. Má-li tým účastníka odbornost v příbuzných oblastech, obdrží nabídka část bodů dle hloubky, šíře a přenositelnosti znalostí. Kritérium odbornosti a předchozích zkušeností evaluačního týmu v sektorové tematice bude hodnoceno na základě předložené nabídkové dokumentace.

4. Rozsah předchozích zkušeností členů týmu z osvěty veřejnosti nebo osvětové práce s veřejnou správou: 0-10 bodů

Maximum bodů náleží účastníku, jehož expertní tým dohromady může prokazatelně nabídnout rozsáhlé zkušenosti v oblasti mezinárodní spolupráce, zejména v oblasti rozvojové spolupráce či širších programů pomoci, práce v koncepční či výzkumné rovině ZRS a to jak z pracovního, výzkumného nebo podobného pobytu v rozvojových nebo transformujících se zemích nebo v mezinárodních rozvojových a humanitárních organizacích; tak z rozvojové spolupráce jako činnosti a součásti zahraniční politiky. Zkušenosti ze spolupráce s veřejnou správou s důrazem na místní a krajskou úroveň jsou výhodou.

Kritéria č. 2 – 4 budou hodnocena na základě předložené nabídkové dokumentace.

U kritérií č. 2 – 4 nemusí žádná nabídka dosáhnout maximálního počtu bodů. Body přisuzuje odborná hodnotící komise.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídku podá účastník, který získá nejvíce bodů v součtu všech kritérií a splní všechny další požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Vyhodnocení nabídek

Nabídky obdržené zadavatelem ve stanoveném termínu budou otevřeny pověřenou komisí pro **otevírání obálek s nabídkami**, která je zkontroluje po formální stránce ve smyslu zadávacích podmínek. Vyhovující nabídky budou předány **hodnotící komisi**, která je posoudí a na základě **hodnotících kritérií** doporučí nejvhodnější nabídku ve smyslu platného Statutu a jednacího řádu hodnotící komise pro výběr projektů předložených v rámci výběrových řízení MZV ČR pro oblast zahraniční rozvojové spolupráce a humanitární pomoci.

Po schválení výběru nejvhodnější nabídky odešle zadavatel všem dotčeným účastníkům bez zbytečného odkladu oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Smlouva

S vítězným účastníkem uzavře zadavatel smlouvu o vyhodnocení projektu, a to v souladu s ustanovením § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Součástí smlouvy je prohlášení obou smluvních stran, že skutečnosti uvedené ve smlouvě a jejich případných následných dodatcích nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zák. č.

89/2012 Sb., Občanský zákoník, a udělují svolení k jejich zpřístupnění zejména ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a k jejich zveřejnění a vložení do Registru smluv bez jakýchkoliv dalších podmínek. Povinnou přílohou příkazní smlouvy je seznam povinných náležitostí evaluační zakázky.

Závěrečné ustanovení

MZV ČR nevrací nabídky, které byly přijaty v rámci tohoto vyhlášení s výjimkou těch nabídek, které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek. MZV ČR si jako zadavatel výslovně vyhrazuje právo uveřejněné podmínky zadávacího řízení kdykoliv změnit nebo toto zadávací řízení zrušit bez udání důvodů²⁸.

Přílohy:

Vzor čestného prohlášení o nezávislosti členů evaluačního týmu (povinná součást nabídky)

Vzor čestného prohlášení o pravdivosti uvedených údajů (povinná součást nabídky)

Vzor tabulky nákladů na evaluaci pro výpočet nabídkové ceny (povinná součást nabídky)

Závazná osnova vstupní evaluační zprávy ZRS ČR

Závazná osnova závěrečné evaluační zprávy ZRS ČR

²⁸ Viz zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (Část IV – Relativní majetková práva, Hlava I – Všeobecná ustanovení o závazcích, Díl 2 – Smlouva, Oddíl 6. – Zvláštní způsoby uzavírání smlouvy, § 1772 an. - Veřejná soutěž o nejhodnější nabídku).

Příloha 17: Formulář k připomínkování evaluací zahraniční rozvojové spolupráce ČR

Název evaluace	Vyhodnocení programu ZRS ČR Udržitelná města a obce
Dílčí část k připomínkování:	Draft závěrečné zprávy zasláný 22.5.2020
Stanovisko	Konsolidované stanovisko MZV, ČRA, ČES, ze dne 9.6.2020

Autor připomínky MZV/ ČRA/ ČES/jiné	Str. (dle souboru, ve kterém byly dodány první komentáře od zadavatele, ČES a dalších členů referenční skupiny ze dne 9.6.2020)	Část zprávy/kapitola	Připomínková část textu	Znění připomínky	Způsob vypořádání připomínky (akceptováno / částečně akceptováno s odůvodněním/ neakceptováno s odůvodněním)
MMR	2	Informace o hodnocené intervenci	Zaměstnanci městských úřadů a místních institucí mají klíčovou roli v realizaci aktivit a dosahu projektu do různých lokalit v České republice	Kap. 2 Informace o hodnocení intervencí, str. 2, posl. odstavec: Doporučujeme, aby bylo doplněno kritérium/kritéria, na základě kterého/kterých Charita ve spolupráci se SMO ČR oslovila více než 100 měst a obcí v ČR a rovněž na základě jakých úvah byla finálně vybrána města, v nichž probíhaly aktivity projektu	Evaluátor: Akceptováno. Způsob výběru je nyní specifikován v textu.
ČES	3	Shrnutí	K celému textu	Obecná připomínka: Je třeba provést důkladnou jazykovou a stylistickou korekturu textu. Na mnoha místech chybí slova, v celém textu je značné množství gramatických chyb a překlepů; a to v takové míře, že je to na úkor pochopitelnosti sdělení.	Evaluátor: Akceptováno. Věty byly přeformulovány a byla provedena pravopisná kontrola. Kontrola byla pak provedena znovu pro finální verzi ZZ.
ČES	3	Shrnutí	K celému textu	Z textu nejsou zřetelně oddělovány závěry evaluátora od výzkumných zjištění a dat. Je nutné důsledně citovat a odkazovat ke zdrojům informací.	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Byly přidány odkazy na data v přílohách či tabulkách nebo vysvětleno, odkud data pocházejí.
ČES	5	Metodologie	...a osvěty primárně zaměřen na naplňování žádného ze stanovených průřezových principů. Na druhou stranu vzhledem k jeho zvolenému způsobu realizace...	O to nejde, jde o posouzení faktického dopadu projektu. V tomto ohledu mělo být např. vyhodnoceno, zdali komunikační aktivity nepodporují genderové stereotypy; zdali se používají komunikační nástroje nevytváří nerovný přístup k informacím apod.	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Děkujeme za upřesnění. Data o těchto dopadech, která by se dala do metodiky vyplnit a komplexně tak vyhodnotit, nebyla dostupná. V tomto odstavci jsme proto nyní tuto skutečnost uvedli.
MZV	5	Metodologie	...bere v potaz číste kvantitativní ukazatele...	V dalším textu chybí: Zhodnocení evaluačních postupů ve vztahu k dodržování etických principů v průběhu evaluace a při jednáních s respondenty a dalšími aktéry viz osnova závěrečné zprávy	Evaluátor: Akceptováno, informace byla přidána.
MZV	5	Metodologie	...byla zapojena zejména do přípravy Vstupní zprávy a do sběru dat.	Chybí krátká informace o kvalifikace členů evaluačního týmu – viz osnova závěrečné zprávy	Evaluátor: Akceptováno. Informace byla přidána.
ČES	5	Metodologie	Vyhodnocení průřezových principů	I pokud by projekt neměl žádný efekt ve vztahu k průřezovým principům, je třeba o tom podat zprávu v požadované struktuře. Jiné počinání popírá průřezovost těchto principů.	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Hlavním důvodem byla absence detailních informací vyžadovaných pro vyplnění formulářů metodiky INESAN. V tomto odstavci jsme tuto skutečnost nyní uvedli.
ČES	5	Evaluační zjištění - celkový komentář ke kapitole	Kapitola Evaluační zjištění jako celek	Přehlednost textu je nevyhovující; není jasný předěl mezi evaluačními otázkami; struktura textu u jednotlivých otázek také není viditelná, tento fakt značně znesnadňuje čitelnost textu natož soustředění se na závěry z evaluace. Mělo by být na první pohled zřejmé k jaké EO se odpověď váže. Rovněž by pro „laického“ čtenáře bylo vhodné zvýraznit a sumarizovat hlavní zjištění do jedné věty. Výrazně by textu pomohly grafické prvky, schémata, obrázky.	Evaluátor: Neakceptováno s odůvodněním. Evaluační otázky byly přiřazeny k jednotlivým kritériím OECD tak, jak bylo stanoveno v Zadávacím řízení, podle toho je také strukturována zpráva (otázky jsou zodpovídaný v pořadí od 1 do 10 a přiřazeny ke kritériu, ke kterému se vážou. Shrnutí a odpovědi na evaluační otázky byly v předchozí verzi zodpovězeny vždy na konci analýzy, nyní jsme se tyto odpovědi přifadili přímo pod otázky s vysvětlením přístupu.
ČES	6	Evaluační zjištění - relevance	Text pod nadpisem "Relevance z hlediska cílové skupiny veřejnost"	Relevance a atraktivita resp. zájem cílové skupiny jsou rozdílné pojmy! Toto vypovídá spíše o efektivnosti projektu, nikoliv o jeho relevanci.	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Na relevanci jsme pohlíželi z vícera úhlů (např. potřebuje veřejnost tento projekt? Je v jejích zájmu?) Pro veřejnost mohou být témata SDGs relevantní, nicméně pro skutečně zasaženou skupinu (žáky) tato témata tak relevantní nejsou (pohlíželi jsme na tuto skupinu tak, že nekonají rozhodnutí o chodu domácnosti). Tento přístup jsme v reakci na komentář zahrnuli do úvodní části sekce. Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Atraktivita výstupů pro účastníky akcí a příjemce výstupů je hodnocena v kapitole efektivnosti projektu.

ČES	10	Evaluační zjištění - efektivita	...projektu" je indikátor výstupu „série 10 informačních seminářů/setkání pro zastupitele obcí a měst o Nové agendě 2030“,....	Toto by bylo vhodné uvést mezi doporučeními.	Evaluátor: V doporučeních je uvedeno to, aby byly podporovány projekty s propracovanou intervenční logikou včetně objektivně měřitelných indikátorů.
MZV	10	Evaluační zjištění - efektivita	Forma udělování dotace	Vzhledem k tomu, že udělování dotace na základě výzvy, žádosti a na max. 1 kalendářní rok je dáno zákonem (z. 218/2000 Sb. – Rozpočtová pravidla), doporučujeme hodnotit spíše dotační proces jako takový, který může být více či méně efektivní, zatímco samotný fakt ročního cyklu je dán zákonem a jako takový nemůže být změněn.	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Pokud není tento proces předmětem hodnocení, může být vypuštěn, nicméně tento proces byl identifikován i v jiných evaluačních zprávách.
ČES	12	Evaluační zjištění - účelnost	...byli předem potvrzeni žáci, což nedokazuje účelnost kampaně v zajištění účastníků akce ...	To je v rozporu s „relevanci“	Evaluátor: Neakceptováno s odůvodněním. Fakt, že na akce, kterých se měla podle plánu účastnit široká veřejnost, byli nakonec přivedeni hlavně žáci, je důležitý pro hodnocení relevance akcí pro cílovou skupinu „veřejnost“, zároveň ale poskytuje data potřebná pro hodnocení účelnosti.
ČES	13	Evaluační zjištění - účelnost	...důvodu neexistence metodiky ...	Takových metodik je ale celá řada.	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Přesto, že v akademické či soukromé sféře metodiky existují, je zde míněno to, že žádná metodika není uplatňována nebo neexistuje v systému ZRS ČR. Větu jsme podle toho přeformulovali.
ČES	15	Evaluační zjištění - účelnost	...Výběr aktivit projektu koreloval s ...	Íde o odborné termíny, které evokují použití analýz, které v daném případě nebyly provedeny!	Evaluátor: Akceptováno. Děkujeme za upozornění, statistická korelace nebyla počítána, pozorování je založeno na vlastní analýze a vyzorování souvislostí. Přeformulováno tak, aby bylo jasné, že nebyly použity ekonometrické metody.
ČES	17	Evaluační zjištění - dopady	komentář k tabulce dopadů, řádek "Bez informací"	Syntéza? Zobecnění? Dopady lze tedy vysledovat a doložit ve dvou případech...	Evaluátor: Neakceptováno s odůvodněním. V každé sekci jsme provedli syntézu / shrnutí pod nadpisem „Odpověď na EQ“, viz níže.
ČES	20	Evaluační zjištění - průřezové principy	...Průřezovými principy jsou „řádná (demokratická) správa věcí veřejných, šetrnost k životnímu prostředí a klimatu a dodržování lidských práv příjemců včetně rovnosti mužů a žen, jsou proto u osvětového projektu na území České republiky výrazně méně relevantní než u neosvětových projektů...	S takovou interpretací nelze souhlasit!	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Děkujeme za upozornění – bylo to myšleno tak, že dodržování lidských práv a dobrá správa věcí veřejných jsou všeobecně vyšší v zemích OECD než v rozvojových zemích, hlavním důvodem je však absence dostatečných dat pro komplexní vyhodnocení touto metodikou, proto bylo hodnocení provedeno rámcově. Tato informace je nyní explicitně uvedena zde i v kapitole 3.
ČRA	24	Doporučení	komentář k sekci	Daly by se podle Vás některá z doporučení aplikovat na dotační výzvu „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti“?	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Pro doporučení na úrovni celkové výzvy by bylo potřeba provést evaluaci vícera obdobných projektů financovaných zmíněnou dotační výzvou. Nicméně na základě obdobných komentářů jsme přidali i doporučení, která je možné uplatnit při koncepci budoucích dotačních výzev.
MZV	25	Doporučení	Zaměřit se na podporu zvýšení povědomí o místních tématech (MA 21) / projektů zaměřených na místní společenská témata před zvyšováním povědomí o ZRS.	Nerozumím, jak tím zvýšíme povědomí o ZRS? Není myšleno spíše: Zvýšit využití nástrojů propagace ZRS - využívat více webových stránek a místního tisku k zvyšování povědomí o ZRS	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Pro lepší srozumitelnost jsme doporučení přeformulovali – myšleno bylo nejprve se zaměřit na témata místního významu, která se ZRS však souvívají.
MZV	25	Doporučení	Zavést systematizované sledování ohlasů osvětových akcí pro sběr dat o účasti.	Spíše: Zavést mechanismy pro sledování ohlasů osvětových akcí a účasti na těchto akcích	Evaluátor: Akceptováno. Upraveno
MZV	25	Doporučení	Zúžit cílovou skupinu „veřejnost“ u osvětových akcí a sestavit více akcí s užším zaměřením	Spíše: Zaměřit osvětové akce na jednotlivé cílové skupiny veřejnosti!	Evaluátor: Akceptováno. Přeformulováno.
MZV	26	Doporučení	Formulovat evaluační otázky konkrétněji ve vazbě na projekt (projektová evaluace)	Evaluátor: Postrádám doporučení, které by směřovalo k výměně zkušeností mezi jednotlivými městy a obcemi případně MČ (které akce jsou úspěšné, kterých se vyvarovat?) Zkušenosti realizátorů (Charita, SMO) – jaká opatření navrhnout ke zlepšení?	Evaluátor: Akceptováno. Bylo přidáno toto doporučení ohledně organizace schůzek s realizátory projektů před zveřejněním nové dotační výzvy.
MZV	26	Doporučení	Organizovat akce s jinými prvky do přednášek a seminářů než jen PPT prezentace	Spojít semináře a přednášky s atraktivnějšími akcemi, které vzbudí zájem širší veřejnosti.	Evaluátor: Akceptováno. Upraveno.
ČES, MZV	Celý dokument	Všechny kapitoly	MZV, ČES, ČRA a MMR položily dotazy k částem evaluace či formulacím, které nebyly jasné.	Otázky/připomínky, kde bylo požadováno vysvětlení (např. Co je Agenda 2020? / Nerozumím, co je tím míněno / Jak se to měřilo? / Jak je to myšleno? Apod.)	Evaluátor: Akceptováno s odůvodněním. Otázky byly zodpovězeny a části textu byly popřípadě přeformulovány. Tyto otázky jsme nepřeváděli všechny do této tabulky, pouze ty, které byly vyhodnoceny jako zásadní.
ČES	iv	Shrnutí - Udržitelost	...ke kterým byla dostupná či získaná data (akce, kampaně či semináře), celkově byly tedy spíše nízké a spíše nejsou dokumentovány.	Sledované jevy buď „jsou dokumentovány“ nebo „nejsou dokumentovány“ nebo „jsou dokumentovány některé jevy a jiné nejsou“, nelze však konstatovat, že „spíše nejsou dokumentovány“.	Evaluátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Vysvětlení: Myslí se tím, že v méně než padesáti procentech případů nejsou dokumentovány. Přidáno do textu.

ČES	iv	Shrnutí - Relevance	...kontakty v místní komunitě a existující pozice pracovníka s cílem naplňování Agendy 21 v případě veřejné správy.	Toto by mělo být rozděleno pro jednotlivé cílové skupiny (veřejnou správu, neziskový sektor, soukromé subjekty).	Evaluaátor: Neakceptováno s odůvodněním. Předpoklady pro různé aktéry jsme krátce shrnuli, a to zvlášť pro každý typ aktéra. Detailní rozdělení pro každou skupinu je vysvětleno v textu zprávy.
ČES	v	Shrnutí - průřezové principy	...Uplatňování ostatních průřezových principů nebylo v projektu identifikováno.	Tato věta je v rozporu s první větou tohoto odstavce. Nebylo identifikováno uplatňování průřezových principů, nebo neby systematicky zaznamenávána data o jejich uplatnění?	Evaluaátor: Akceptováno. První věta upravena - nebyla zaznamenávána data dle metodiky INSEAN.
MZV	v	shrnutí - doporučení	Bylo požadováno konkrétnější specifikování doporučení nebo způsobu implementace.	Postrádám doporučení, které by směřovalo k výměně zkušenosti mezi jednotlivými městy a odbecmi případně MČ (které akce jsou úspěšné, kterých se vyvarovat?) Zkušenosti realizátorů (Charita, SMO) – jaká opatření navhnout ke zlepšení?	Evaluaátor: Akceptováno. Byla přidána doporučení, některá byla přeformulována, některá více specifikována.
MZV	v	shrnutí - doporučení	Organizovat akce s jinými prvky do přednášek a seminářů než jen PPT prezentace	Spojit semináře a přednášky s atraktivnějšími akcemi, které vzbudí zájem širší veřejnosti.	Evaluaátor: Akceptováno. Upraveno a sloučeno do jednoho doporučení na projektové úrovni s více body.
ČES	v	shrnutí - doporučení	Shrnutí doporučení - sloupce v tabulce	Navrhují sem doplnit „Doporučení ke způsobu implementace“, které je uvedeno v příloze.	Evaluaátor: Akceptováno. Doplněno
MZV	v	shrnutí - doporučení	Specifikovat cílovou skupinu „veřejnost“ u osvětových akcí a u každé akce směřovat na konkrétní cílové skupiny veřejnosti	Podstatou doporučení by mělo být specifikování cílových skupin, nikoliv pořádání většího množství akcí (to může ze specifikace vyplynout).	Evaluaátor: Akceptováno. Přípomínka se stejným obsahem byla vznesena také MZV. Upraveno a sloučeno do jednoho doporučení na projektové úrovni s více body.
MZV	v	shrnutí - doporučení	Zaměřit se na podporu zvýšení povědomí o místních tématech (MA 21) / projektů zaměřených na místní společenská témata před zvyšováním povědomí o ZRS.	Toto doporučení je pro projekty financované ze ZRS velmi problematické. Doporučujeme přeformulovat v tom smyslu, že povědomí o ZRS je třeba zvyšovat cestou propojení s místní tematikou.	Evaluaátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Přípomínka se stejným obsahem byla vznesena také MZV. Doporučení bylo upraveno ve smyslu toho, aby byly v osvětových aktivitách vyhledávány synergie s MA21.
ČES	v	shrnutí - doporučení	Zvýšit schopnost kontroly počtu účastníků, kteří se dostaví na veřejné akce	Jak to realizovat? Konkrétní návrh Jak se toto doporučení liší od „Zavěst systematicky sledování ohlasů osvětových akcí pro sběr dat o účasti.“ Proč má toto doporučení jinou závažnost, než „Zavěst systematicky sledování ohlasů osvětových akcí pro sběr dat o účasti“, když jsou obsahově velmi podobná?	Evaluaátor: Částečně akceptováno s odůvodněním. Účast považujeme za indikátor výstupu, ohlasy za indikátor výsledku. Pokud by na akcích bylo více účastníků, stále u nich nemusí být nutné vysledovat výsledky jejich účasti (=ohlasy, změna chování). Počty účastníků byly zaznamenány, ohlasy ale velmi omezené, proto je důležitější se na ně zaměřit.
MZV	Více stran	Kapitola doporučení	Celá kapitola doporučení	V rámci diskuze s referenční skupinou bylo navrženo doporučení celkově upravit tak, aby byly využiteľná na úrovni koncepce budoucích dotačních výzev spíše než pouze na projektové úrovni.	Tento bod byl zohledněn v potaz a v souvislosti s jinými připomínkami (uvedenými v této tabulce) byla doporučení přidána, odebrána či upravena tak, aby byla využitelná nejen realizátorem projektu.

Příloha č.18: Seznam povinných náležitostí evaluační zakázky

Všeobecné podmínky	Splněno	Kdy	Poznámka
Použití min. tří evaluačních metod	Ano	20.7.	
Realizace mise v partnerské zemi	Ne	-	Mise nebyla součástí zakázky.
Zahajovací a závěrečný briefing na misi	Ne	-	Mise nebyla součástí zakázky.
Řádné vyúčtování			
Vy pořádání připomínek	Ano	20.7.	
Závěrečná prezentace na MZV	Ano	9.6.	
Dokumenty	Splněno	Kdy	Poznámka
Vstupní zpráva se strukturou dle povinné osnovy	Ano	15.4.	
Přílohy vstupní evaluační zprávy dle povinné osnovy	Splněno	Kdy	Poznámka
Seznam a vysvětlení použitých zkratk	Ano	15.4.	
Seznam prostudovaných dokumentů, příp. též dřívějších evaluačních zpráv v dané tématice a odborné literatury, relevantní internetové odkazy	Ano	15.4.	
Seznam interview (přehled klíčových respondentů) a skupinových diskusí (fokusních skupin) v ČR, při dodržení pravidel ochrany osobních dat	Ano	15.4.	
Navržený harmonogram mise do partnerské země včetně plánu setkání, rozhovorů, fokusních skupin, pozorování, odborných měření, dotazníkových šetření, apod.	Ano	15.4.	Mise není součástí zakázky, ale je přiložen harmonogram v ČR
Navržené dotazníky, okruhy pokládaných otázek (případně evaluační matice)	Ano	15.4.	
Závěrečná evaluační zpráva se strukturou dle povinné osnovy a s přílohami:			
Identifikační formulář	Ano	20.7.	
Zodpovězení evaluačních otázek	Ano	20.7.	
Zohlednění kritérií DAC	Ano	20.7.	V naplnění evaluačních kritérií
Stupnice míry naplnění evaluačních kritérií	Ano	20.7.	
Zohlednění průřezových principů	Ano	20.7.	V textu
Provázanost zjištění, závěrů a doporučení	Ano	20.7.	
Adresnost doporučení	Ano	20.7.	
Soulad se standardy ČES	Ano	20.7.	

Rozsah textu zprávy maximálně 25 stran A4 (bez příloh)	Ne	20.7.	24 po sekci doporučení + 2 strany věnované doporučení se zachováním tabulek v těle textu pro efektivnější čtení zprávy.
Korektnost překladu do anglického/českého jazyka	Ano	20.7.	
Povinné přílohy závěrečné evaluační zprávy dle povinné osnovy	Splněno	Kdy	Poznámka
Shrnutí zprávy v anglickém jazyce v případě české nebo slovenské verze zprávy nebo v českém jazyce v případě anglické verze zprávy (se shodným obsahem a strukturou jako shrnutí v textu zprávy)	Ano	20.7.	
Seznam a vysvětlení použitých zkratk	Ano	20.7.	
Schéma intervencní logiky hodnocené intervence (v případě potřeby rekonstruované)	Ano	20.7.	
Seznam prostudovaných dokumentů, příp. též dřívějších evaluačních zpráv v dané tématice a odborné literatury, relevantní internetové odkazy	Ano	20.7.	
Seznam interview (přehled klíčových respondentů) a skupinových diskusí (fokusních skupin), při dodržení pravidel ochrany osobních dat	Ano	20.7.	
Využité dotazníky, okruhy pokládáných otázek	Ano	20.7.	V příloze jsou uvedeny otázky, které byly využity v polostrukturovaných rozhovorech.
Analýzy výsledků průzkumů, dotazníkových šetření, faktická zjištění	Ano	20.7.	Analýzy z výsledků šetření jsou uvedeny v textu zprávy.
Shrnutí zásadních výsledků rozhovorů a fokusních skupin s klíčovými respondenty (nejsou-li v textu), při dodržení pravidel ochrany osobních dat	Ano	20.7.	V textu
Vyhodnocení jednotlivých průřezových principů dle nástrojů certifikované metodiky evaluace průřezových principů ZRS ČR	Ano	20.7.	Rámcově v textu zprávy na základě diskuze se zadavatelem
Zadávací podmínky (Terms of Reference)	Ano	20.7.	
Tabulka vypořádání (zásadních) připomínek referenční skupiny a dalších zapojených aktérů	Ano	20.7.	
Přehled připomínek vzešlých z diskuse při závěrečné prezentaci a jejich vypořádání ze strany evaluačního týmu (v případě potřeby)	Ano	20.7.	

Checklist povinných náležitostí evaluační zakázky	Ano	20.7.	
Doporučené přílohy závěrečné evaluační zprávy dle povinné osnovy	Splněno	Kdy	Poznámka
Rozsáhlejší tabulky a grafy (krátké je naopak vhodné vložit do textu hlavní části)	Ano	20.7.	
Výběr fotografií	Ano	20.7.	Kampaň
Citace stanovisek zainteresovaných stran (zejména cílových skupin), případové studie	Ne	-	
Doplňující informace k evaluačním metodikám sběru dat a analýz, případně k evaluačnímu týmu	Ne	-	
Doplňující informace ke zjištění a závěrům evaluace	Ne	-	

