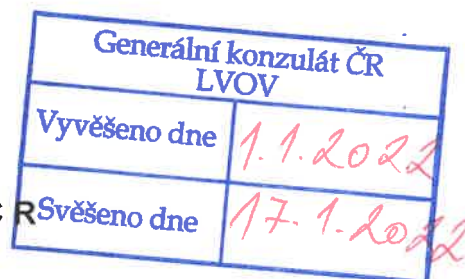




MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

**MINISTERSTVO VNITRA** ČR

Odbor azylové a migrační politiky  
Oddělení pro pracovní migraci  
P. O. Box 15, 701 00 Ostrava 1



Č. j.: OAM-7322-19/ZM-2020

Ostrava 15. 10. 2021  
Počet listů: 2

**Žadatel**

**Yevhenii SHYLOV**

nar. **18. 08. 1988**

státní příslušnost: **Ukrajina**

adresa v zemi původu: **Baumana 11, 51400 Pavlohrad, Dnipropetrovská oblast, Ukrajina**

## ROZHODNUTÍ

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších do 01. 08. 2021 (dále jen zákon č. 326/1999 Sb.), rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty dle ustanovení § 42g odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., kterou podal pan **Yevhenii SHYLOV**, nar. **18. 08. 1988**, státní příslušnost Ukrajina, cestovní doklad č. FX954470 (dále jen účastník řízení nebo žadatel), takto:

**žádost se z a m í t á**

**a zaměstnanecká karta se se dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 56 odst. 1 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., n e v y d á, neboť byla zjištěna jiná závažná překážka pobytu cizince na území.**

**Odůvodnění:**

Dne 13. 01. 2020 podal účastník řízení na Generálním konzulátu České republiky ve Lvově (dále jen generální konzulát) žádost o vydání zaměstnanecké karty dle ustanovení § 42g odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. Žádost byla podána osobně v souladu s ustanovením § 169d odst. 1 citovaného zákona.

Z úředního tiskopisu žádosti vyplynulo, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván na pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty pod číslem 14 398 500 745.

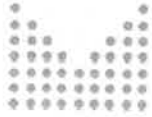
Správní orgán tedy posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastníka řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky stanoví zákon č. 326/1999 Sb. v ustanovení § 42g odst. 2, dle kterého je žádost o vydání zaměstnanecké karty oprávněn podat cizinec, pokud

**a)** je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty,

**b)** uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a

**c)** má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání, a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva, zejména



1. má požadované vzdělání; v odůvodněných případech, zejména v případě důvodných pochybností, zda cizinec má požadované vzdělání nebo zda toto vzdělání odpovídá charakteru zaměstnání, je na žádost ministerstva povinen prokázat, že jeho zahraniční vzdělání bylo uznáno příslušným orgánem České republiky,
2. má požadovanou odbornou kvalifikaci, pokud je podle zvláštního právního předpisu vyžadována, a
3. splňuje podmínky pro výkon regulovaného povolání, jde-li o takové povolání.

Z obsahu žádosti vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván na volné pracovní pozici u zaměstnavatele POLCARBO spol. s r.o., IČ: 623 03 970, se sídlem na adrese Karola Šliwky 621/5, 733 01 Karviná, Fryštát, která je součástí centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty pod číslem pracovního místa 14 398 500 745. Druh práce je vymezen pomocí klasifikace CZ-ISCO jako Horníci v uhelných dolech (převážně ruční), 81111. K žádosti účastník řízení předložil pracovní smlouvu ze dne 10. 01. 2020, ze které vyplývá, že tento bude u výše uvedeného zaměstnavatele zaměstnán na plný pracovní úvazek a za měsíční mzdu, která nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy. Dle údajů v této smlouvě bude účastník řízení vykonávat pro budoucího zaměstnavatele práci jako horník v uhelných dolech.

Správní orgán v průběhu řízení o žádosti shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty, a proto rozhodl, že dostaví-li se účastník řízení k pořízení údajů nezbytných pro výrobu průkazu o povolení k pobytu a převezme jej, bude mu zaměstnanecká karta vydána. Správní orgán současně v souladu s ustanovením § 165a písm. f) zákona č. 326/1999 Sb. vydal generálnímu konzulátu pokyn k udělení víza k pobytu nad 90 dnů dle ustanovení § 30 odst. 2 citovaného zákona. Uvedené skutečnosti jsou zohledněny v předkládací zprávě ze dne 12. 03. 2020, která je součástí spisového materiálu vedeného o této žádosti (Č. j.: OAM-7322-8/ZM-2020).

Správní orgán v průběhu správního řízení o žádosti účastníka řízení obdržel dne 29. 05. 2020 od shora uvedeného zaměstnavatele vyjádření, z jehož obsahu vyplývá, že obchodní společnost POLCARBO spol. s r.o. již nebude mít pro žadatele, s ohledem na změnu situace, práci. Odpověď založena ve spisové dokumentaci pod Č. j.: OAM-7322-13/ZM-2020.

Podle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. pro zaměstnaneckou kartu platí obdobně § 55 odst. 1, § 58 odst. 3 a § 62 odst. 1 vztahující se na dlouhodobé vízum. Ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydá z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb.

Dle ustanovení § 56 odst. 1 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže pobyt cizince na území není v zájmu České republiky nebo je zjištěna jiná závažná překážka pobytu cizince na území.

Správní orgán na základě shora zjištěných skutečností dospěl k závěru, že vydání zaměstnanecké karty účastníku řízení brání jiná závažná překážka spočívající v tom, že účastník řízení nemůže být ve skutečnosti zaměstnáván na volné pracovní pozici či místě, jehož číselné označení do úředního tiskopisu své žádosti uvedl. Nehodlá-li již zaměstnavatel, který toto volné místo ohlásil, účastníka řízení na takovém zaměstnat, pak mu zaměstnaneckou kartu nelze vydat, neboť by nemohl plnit účel svého pobytu na území.

Nutno poznamenat, že zákona č. 326/1999 Sb. nijak nedefinuje, co je třeba rozumět pod pojmem „jiná závažná překážka“ či „závažná překážka“. Je nepochybné, že pojmem „jiná závažná překážka pobytu cizince na území“, který je uveden v § 56 odst. 1 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., je bezesporu myšlena skutečnost, která je odlišná od ostatních konkrétněji vymezených důvodů pro neudělení (nevydání) povolení k dlouhodobému pobytu, uvedených v § 56 odst. 1 písm. a)-i) a k)-m), a v odst. 2 téhož ustanovení zákona č. 326/1999 Sb., a že jde o skutečnost, která je obdobně závažná.



Pojem „závažná překážka pobytu cizince na území“ je pak tzv. neurčitým pojmem právním, jehož obsah je třeba vymezit s ohledem na konkrétní případ a jeho okolnosti, s ohledem na smysl zákonného ustanovení, v němž je použit a konečně i vzhledem k právní úpravě upravující příslušnou oblast právních vztahů. Tedy v našem případě jde o právní úpravu pobytu cizinců na území České republiky. V neposlední řadě je při tomto vymezení nutno dbát základních zásad postupu správních orgánů, jak jsou vymezeny ve správním řádu.

Dle ustanovení § 42g odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. platí, že se zaměstnaneckou kartou rozumí povolení k dlouhodobému pobytu opravňující cizince k přechodnému pobytu na území delšímu než 3 měsíce a k výkonu zaměstnání na pracovní pozici, na kterou byla zaměstnanecká karta vydána.

V návaznosti na to zákon č. 326/1999 Sb. v § 42g odst. 2 písm. a) stanoví, že žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty.

Základním předpokladem pro vydání zaměstnanecké karty je tedy to, že bude prokázáno, že účelem pobytu žadatele o toto pobytové oprávnění bude výkon práce na volné pracovní pozici, uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty.

V tomto ohledu se v úpravě zaměstnaneckých karet zřetelně projevuje princip, na němž je celý zákon o pobytu cizinců postaven, tedy, že každý pobyt cizince na území, není-li pobytem trvalým, musí být odůvodněn nějakým konkrétním účelem. Tímto účelem je zpravidla nějaká aktivita, které se bude cizinec na území České republiky věnovat. Toto vyplývá například hned z § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., který stanoví, že cizinec je k žádosti o vydání dlouhodobého víza povinen doložit doklad prokazující účel jeho pobytu na území. Ačkoliv zákon č. 326/1999 Sb. cizinci výslovně nestanoví povinnost účel pobytu na území plnit, jeho neplnění „sankcionuje“ zrušením tohoto pobytového oprávnění. Tedy jinými slovy zákon č. 326/1999 Sb. předpokládá, že cizinec bude plnit účel pobytu, pro který mu byl pobyt na území České republiky povolen, a to po dobu, po kterou mu bylo na území České republiky dovoleno pobývat. Proto se také doba platnosti řady pobytových oprávnění odvíjí od doby trvání tohoto účelu.

Otázce, co je třeba rozumět „plněním účelu povoleného pobytu“, se také opakovaně věnovala judikatura. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19. 01. 2012, čj. 9 As 80/2011-69, výslovně konstatoval, že „*plnění účelu, pro který byl cizinci pobyt povolen, musí být fakticky naplněno. Jinými slovy, aby mohlo být konstatováno plnění účelu, pro který byl stěžovateli pobyt povolen, tj. podnikatelská činnost, musela být v předmětném období alespoň převážně vykonávána, což není naplněno pouhým případným úsilím o její provozování.*“ V citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud odkázal též na své předchozí rozhodnutí ze dne 27. 12. 2011, čj. 7 As 82/2011-81, v němž dovodil, že účelem pobytu zákonodárce zcela jistě nemínil pouze formální zapsání se do příslušných rejstříků, „*aniž by podnikatelská činnost byla fakticky na území České republiky vykonávána, neboť by tak došlo k obcházení smyslu a pravidel zákona. Zákon o pobytu cizinců stojí na principu, že pobyt cizince na území České republiky musí být odůvodněn, např. dlouhodobým zaměstnáním, podnikáním, studiem, a tyto činnosti musí být skutečně na území České republiky vykonávány.*“

Dokladem osvědčujícím účel pobytu na území v případě žadatele o vydání zaměstnanecké karty je především pracovní smlouva, dohoda o pracovní činnosti nebo smlouva o těchto smlouvách budoucí, kterou je žadatel povinen předložit ke své žádosti jako její náležitost. Tento dokument však sám o sobě neprokazuje, že žadatel bude skutečně tento účel plnit, je pouze předpokladem, aby jej mohl plnit. Nemá-li zaměstnavatel, se kterým cizinec uzavřel některou z těchto smluv, již zájem tohoto z jakéhokoliv důvodu zaměstnávat, je zřejmé, že nebude plnit účel povoleného pobytu (zaměstnanecké karty). Odpadá tím tedy základní důvod, proč by cizinci mělo být umožněno na území České republiky pobývat.

V tomto smyslu tedy podle názoru správního orgánu konstituuje jinou závažnou překážku pobytu cizince na území situace, kdy je zjištěno, že by po příjezdu na území účel povoleného pobytu nemohl plnit. V případě zaměstnanecké karty by tedy nemohl vykonávat práci na volné pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty, ať



již z důvodu faktické neexistence takového volného místa nebo pro nezáměr zaměstnavatele jej zaměstnávat.

K obdobnému závěru dospěl také Nejvyšší správní soud, a to v rozsudku ze dne 25.1.2018, č.j. 4 Azs 248/2017 – 37, kde uvedl následující: „ Provedené dokazování potvrzuje, že se stěžovatel do nepříznivé situace dostal na základě okolností, které byly na jeho vůli nezávislé. Ani tento fakt však není způsobilý zhojit skutečnost, že stěžovatel nemůže plnit účel pobytu předpokládaný zaměstnaneckou kartou, tedy být zaměstnán na pracovním místě leštiče nástrojů a kovů u zaměstnavatele Bohemia Works Group, družstvo. Podle Nejvyššího správního soudu v projednávané věci převažuje zájem státu na dodržování předpisů regulujících pobyt cizinců na území České republiky s tím, že na plnění účelu pobytu je nezbytné nahlížet jako na kategorii objektivní, nezávislou na vůli cizince. Pokud cizinec nemůže plnit účel pobytu, jedná o okolnost, která představuje závažnou překážku pobytu zamezující vydání zaměstnanecké karty.“

Správní orgán tedy podobně jako Nejvyšší správní soud shledává jinou závažnou překážku pobytu účastníka řízení na území ve skutečnosti, že by v případě vyhovění žádosti nemohl plnit účel zaměstnanecké karty, neboť jej již shora uvedený zaměstnavatel na pracovní pozici, kterou uvedl ve své žádosti, nehodlá zaměstnávat.

Správní orgán proto v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vyzval dne 16. 06. 2021 účastníka řízení k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, případně k navržení jejich doplnění, ve lhůtě 20 dnů od doručení výzvy (ve spisové dokumentaci založeno pod Č. j.: OAM-7322-14/ZM-2020). Předmětná výzva nebyla, dle sdělení generálního konzulátu ze dne 23. 08. 2021, žadateli doručena (ve spisové dokumentaci pod Č. j.: OAM-7322-16/ZM-2020). S ohledem na uvedenou skutečnost proto předmětný zastupitelský úřad využil náhradního způsobu doručení uvedené úřední písemnosti veřejnou vyhláškou (k doručení výzvy k seznámení účastníku řízení došlo sejmutím z úřední desky generálního konzulátu dne 17. 09. 2021). Účastník řízení však svého práva ve stanovené lhůtě, ani do vydání rozhodnutí, nevyužil. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je však právem účastníka řízení a nikoliv jeho povinností, proto není správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl náležitě zjištěn a prokázán důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty uvedený v zaměstnání dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., tedy existence jiné závažné překážky pobytu účastníka řízení na území.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má správní orgán za to, že jsou splněny zákonné podmínky pro zamítnutí žádosti o zaměstnaneckou kartu, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Vypracoval: Ing. Marek Vajda



Ing. Viera Kubienková  
ministrský rada