



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pro pracovní migraci II.
Hněvkovského 30/65, 617 00 Brno

Č. j.: OAM-63284-18/ZM-2020

Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	1. 1. 2022
Svěšeno dne	17. 1. 2022

Brno, 07. října 2021
Počet stran: 3

Paní
TALMAZAN YANA
nar. **06. 10. 1998**
stát. příslušnost: **Ukrajina**
bytem v ČR: **Benátky nad Jizerou, Dražice 68, okr. Mladá Boleslav, PSČ 294 71**

bytem trvale: Khodovychi, Khmelnytskeho 48, 824 28 Ukrajina

19. 10. 2021

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění platném do 01. 08. 2021, rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 21. 10. 2020 podala paní **TALMAZAN YANA**, nar. 06. 10. 1998, st. příslušnost Ukrajina, bytem v ČR: Benátky nad Jizerou, Dražice 68, okr. Mladá Boleslav, PSČ 294 71 (dále jen jako „účastnice řízení“), takto:

žádost se z a m í t á

a zaměstnanecká karta se dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., ve znění platném do 01. 08. 2021, n e v y d á , neboť se nepodařilo ověřit údaje uvedené v žádosti

Odůvodnění:

Dne 21. 10. 2020 podala účastnice řízení u Zastupitelského úřadu České republiky ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu žádosti totiž vyplývá, že účastnice řízení hodlá být zaměstnávána na pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty pod číslem 19 625 800 772.

Správní orgán tedy posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastnice řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Správní orgán v souladu s čl. II. odst. 1 zák. č. 274/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, žádost účastnice řízení posuzuje dle znění zákona č. 326/1999 Sb. účinného do 1. 8. 2021.



Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví zák. č. 326/1999 Sb. v ust. § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud a) je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty, b) uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a c) má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva.

Dle § 42h odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. k žádosti o vydání zaměstnanecké karty je cizinec povinen předložit a) náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e), b) na požádání náležitosti podle § 31 odst. 4, c) pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky uvedené v § 42g odst. 2 písm. b), d) doklady k prokázání odborné způsobilosti pro výkon požadovaného zaměstnání podle § 42g odst. 2 písm. c), jde-li o žádost podle § 42g odst. 2 nebo cizince uvedeného v § 42g odst. 6, e) povolení k zaměstnání, jde-li o žádost podle § 42g odst. 3, a f) doklad prokazující, že se jedná o cizince uvedeného v § 98 zákona o zaměstnanosti, jde-li o žádost podle § 42g odst. 4.

Dle ust. § 42h odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. k žádosti o vydání zaměstnanecké karty je cizinec povinen předložit náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e) téhož zákona, je tedy povinen předložit cestovní doklad, doklad o zajištění ubytování po dobu pobytu na území a fotografii.

Dle ust. § 31 odst. 6 zák. č. 326/1999 Sb. se dokladem o zajištění ubytování podle odstavce 1 písm. d) rozumí doklad o vlastnictví bytu nebo domu, doklad o oprávněnosti užívání bytu anebo domu nebo písemné potvrzení osoby, která je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem bytu nebo domu, s jejím úředně ověřeným podpisem, kterým je cizinci udělen souhlas s ubytováním. Ubytování může být zajištěno pouze v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a je podle stavebního zákona určen pro bydlení, ubytování nebo rekreaci. Pokud je písemné potvrzení o souhlasu podle věty první podáváno elektronicky, musí být podepsáno způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.

V průběhu správního řízení a pro účely vydání tohoto rozhodnutí vzal správní orgán z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které jsou součástí spisu, za prokázaný následující stav věci.

K žádosti byl doklad o zajištění ubytování na území doložen ve formě Dokladu (potvrzení) o zajištění ubytování, který žadatelce dne 05. 10. 2020 vydal majitel nemovitosti pro ubytování na adrese Benátky nad Jizerou, Dražice 68, okr. Mladá Boleslav, PŠČ 294 71. Na základě žádosti správního orgánu ze dne 13. 01. 2021 byla dne 03. 03. 2021 na výše uvedené adrese provedena pobytová kontrola hlídkou Policie České republiky. Ze zjištění pobytové kontroly vyplynulo, že kromě několika aktuálně ubytovaných majitel nemovitosti nepočítá s ubytováním dalších osob, doložil také seznam osob, které měly na uvedené adrese hlášen pobyt a byly v procesu jeho změny. Žadatelka mezi těmito osobami nebyla uvedena. Správní orgán tedy dospěl k závěru, že ač majitel nemovitosti žadatelce vystavil doklad o zajištění ubytování, nadále s jejím ubytováním nepočítá. Dne 22. 06. 2021 byla provedena další pobytová kontrola, která zjistila, že uvedená nemovitost se přestavuje a rozšiřuje, momentálně je prázdná a neobyvatelná a rekonstrukce by měla být dokončena přibližně v létě roku 2022. Toto dokazuje i pořízená fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu, ze které nepochybně vyplývá, že objekt je neobyvatelný. Z uvedeného má správní orgán za prokázané, že na této adrese nemůže žadatelka pobývat.

Po shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyrozuměl účastnici řízení oznámením č. j.: OAM-63284-13/ZM-2020, o možnosti seznámit se s těmito podklady, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. Vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady si účastnice řízení nepřevzala, proto byla zveřejněna na úřední desce Zastupitelského úřadu ve Lvově, odkud byla svěřena dne 20. 06. 2021. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u Generálního konzulátu České republiky ve Lvově, součástí vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady dle § 36 odst. 3 správního řádu správní orgán učinil i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodování o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Uvedeného práva účastnice řízení nevyužila. Vzhledem k tomu, že vyjádření se



k podkladům pro vydání rozhodnutí je právem a nikoliv povinností účastnice řízení, přistoupil správní orgán k vydání tohoto rozhodnutí.

Řízení o žádosti je řízením návrhovým a není ovládáno zásadou vyšetřovací, je tedy především v zájmu účastníka řízení, aby shromáždil a správnímu orgánu předložil všechny potřebné doklady, zvláště byl – li k tomu správním orgánem vyzván. Nesoučinnost či nedostatečnou součinnost žadatele o udělení dlouhodobého víza spočívající v nepředložení dokladů, na základě nichž by bylo možno ověřit údaje uvedené v žádosti o toto vízum, zák. č. 326/1999 Sb. v § 56 odst. 1 písm. a) upravuje jako důvod pro neudělení tohoto víza.

Dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydává z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f) téhož zákona. Dle § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.

Výše popsaný skutkový stav věci je tak třeba podřadit pod důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Účastnice řízení totiž na výzvu správního orgánu a v jím stanovené lhůtě nepředložil doklady způsobilé prokázat či spolehlivě ověřit údaje uvedené v žádosti, přesněji údaj o tom, že účastnice řízení má na území České republiky zajištěno ubytování.

Z formulace § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. totiž vyplývá, že žádost o vydání dlouhodobého víza a ve smyslu § 46 odst. 6 téhož zákona i žádost o vydání zaměstnanecké karty má prokazovat splnění podmínek pro vydání tohoto pobytového oprávnění, tedy těch, které jsou v zákoně vymezeny pozitivně (podmínky pro podání žádosti, náležitosti žádosti), když je důvodem pro zamítnutí žádosti skutečnost, že se nepodaří ověřit údaje uvedené v žádosti, v daném případě tedy údaj o tom, že cizinec má zajištěno ubytování na území. Z tohoto ustanovení dále vyplývá i to, že důkazní břemeno, pokud jde o prokázání splnění podmínek pro vydání výše uvedeného pobytového oprávnění, také spočívá na straně žadatele o toto pobytové oprávnění. Svědčí o tom zejména formulace: „... nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů“

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl náležitě zjištěn stav věci a prokázán důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., neboť se nepodařilo ověřit údaje uvedené v žádosti.

Vzhledem k zjištěnému správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 170b odst. 1 zák. 326/1999 Sb. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do **15 dnů** ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Gabriela Uhříková
vedoucí oddělení

