



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	1.7.2022
Svěšeno dne	17.7.2022

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých víz
P.O.BOX 210, 701 00 Ostrava 1

Č.j.: OAM-13348-5/DV-2021

Ostrava 9. únor 2022
Počet listů: 4

paní: **FELBABA Maryna**
nar.: **13.07.1988**
státní příslušnost: **Ukrajina**
bytem: **S. Huklyvyj 517, Zakarpatska obl., UKR**

Cestou ZÚ ČR: **Lvov**

INFORMACE O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen Ministerstvo vnitra) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písmeno c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.) posoudil žádost paní **FELBABA Maryna**, nar. **13.07.1988**, st. přísl.: **Ukrajina**, cestovní doklad číslo: FA061693, o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem rodinným – žadatelka je manželka, takto:

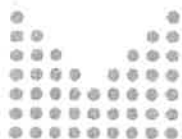
dlouhodobé vízum se podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. n e u d ě l u j e.

Odůvodnění:

Dne 30.08.2021 obdrželo Ministerstvo vnitra ČR žádost výše jmenované o udělení dlouhodobého víza za účelem rodinným - žadatelka je manželka, která byla dne 23.08.2021 podána na ZÚ České republiky ve Lvově. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- **ŽOV č. LVIV202108230024**
- fotokopii datové stránky cestovního dokladu,
- dokladem o účelu pobytu,
- dokladem o zajištění ubytování,
- dokladem o zajištění prostředků k pobytu,
- dokladem obdobným výpisu z rejstříku trestů
- 2 fotografie

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.



Podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) bod 2 zák. č. 326/1999 Sb. se zajištění finančních prostředků k pobytu na území prokazuje, není-li stanoveno jinak, předložením 15násobku částky existenčního minima, jestliže má pobyt přesáhnout dobu 30 dnů, s tím, že tato částka se na každý měsíc předpokládaného pobytu na území zvyšuje o 2násobek částky existenčního minima.

Podle ust. § 13 odst. 2 písm. a) až c) zák. č. 326/1999 Sb., se zajištění prostředků k pobytu na území ve výši uvedené v odstavci 1 písm. a), jde-li o pobyt na území delší než 3 měsíce, prokazuje:

- a) výpisem z účtu vedeného v bance nebo jiné finanční instituce znějícím na jméno cizince, ze kterého vyplývá, že cizinec může během pobytu na území disponovat peněžními prostředky ve výši uvedené v odstavci 1 písm. a),
- b) jiným dokladem o finančním zajištění, ze kterého vyplývá, že cizinec může disponovat peněžními prostředky ve výši uvedené v odstavci 1 písm. a) nebo má zajištěnou úhradu nákladů spojených s jeho pobytem na území,
- c) platnou mezinárodně uznávanou platební kartou; na požádání je cizinec povinen současně předložit výpis z účtu vedeného v bance nebo jiné finanční instituci, ze kterého vyplývá, že může disponovat peněžními prostředky ve výši uvedené v odstavci 1 písm. a).

Při posuzování žádosti o dlouhodobé vízum správní orgán vycházel z obsahu žádosti, veškerých doložených náležitostí a z vlastního šetření.

Dokladem o účelu pobytu je oddací list, z jehož údajů vyplynulo, že manželem žadatelky je cizinec FELBABA Yuriy, nar. 29.03.1985, st. přísl. Ukrajina. Manželství bylo dle oddacího listu uzavřeno dne 06.11.2012. Z informačních systémů MV ČR bylo zjištěno, že manžel žadatelky má na území ČR realizovaný trvalý pobyt s platností od 12.02.2014.

Jako doklad o finančním zajištění po dobu pobytu žadatelky na území byl doložen Výpis obrátů zaúčtovaných na účet u bankovní instituce Česká spořitelna, a.s. za období od 01.07.2020 do 31.03.2021 na účtu č. 4075998053/0800 vedeného na jméno manžela žadatelky. Není uvedeno datum, ke kterému dni byl výpis vystaven. Na doloženém výpisu není uveden počáteční, průběžný ani konečný zůstatek na účtu. Z výpisu vyplývá, že za uvedené období byly evidovány čtyři příchozí platby v celkové výši 152.680 CZK.

Dalším dokladem o prostředcích k pobytu je Platební výměr manžela za kalendářní rok 2020, ze kterého vyplývá, že základ daně za tento rok činil 226.974 CZK. Doklad prokazující odvody na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti za totéž období z Okresní správy sociálního zabezpečení a přehled plateb pojistného na zdravotním pojištění za uvedené období doložen nebyl, nedá se tedy z Platebního výměru manžela za kalendářní rok 2020 přesně stanovit jeho měsíční čistý příjem za tento rok. Správní orgán uvádí, že forma, v jaké byl předložen tento doklad prokazující prostředky k pobytu žadatele, by byl v obecné rovině akceptovatelný v souladu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. jako „jiný doklad o finančním zajištění“, kdyby byl současně doložen doklad prokazující odvody na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti za totéž období z Okresní správy sociálního zabezpečení a přehled plateb pojistného na zdravotním pojištění za uvedené období. Tyto doklady doloženy nebyly, proto se tímto správní orgán dále nezabýval.

Doba pobytu žadatelky má činit 12 měsíců, tudíž je nutné ve smyslu ust. § 13 odst. 1 písm. a) bod 2 zák. č. 326/1999 Sb. prokázat následující finanční prostředky:

$$15 * 2.490 + 11 * 2 * 2.490 = 37.350 + 54.780 = 92.130 \text{ CZK}$$

Vzhledem ke skutečnosti, že stěžejním dokladem prokazujícím prostředky k pobytu žadatelky je Výpis obrátů zaúčtovaných na účet u bankovní instituce Česká spořitelna, a.s. na účtu



č. 4075998053/0800 vedeného na jméno manžela žadatelky, vyzval správní orgán dne 12.11.2021 žadatelku prostřednictvím ZÚ ČR ve Lvově k doložení výpisů z výše uvedeného bankovního účtu s provedenými vklady a výběry, ve smyslu ust. § 13 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., a to za období od 01.08.2021 do dne vystavení požadovaného dokladu. Nový doklad si správní orgán vyžádal za účelem ověření stálé disponibility dokládanými finančními prostředky, aby se tak vyloučilo pouze účelové vložení finančních prostředků k pobytu na bankovní účet.

Na základě výzvy obdržel správní orgán dne 02.12.2021 Výpis z účtu u bankovní instituce Česká spořitelna, a.s. č. 4075998053/0800 vedeného na jméno manžela žadatelky, a to za období od 01.08.2021 do 18.11.2021. Z dodatečně doloženého dokladu vyplývá, že počáteční zůstatek byl ve výši 4.010 CZK. V den podání žádosti, tj. dne 23.08.2021, byl průběžný zůstatek ve výši 2.931 CZK. Na účet až na dvě příchozí platby v celkové výši 23.731 CZK, které byly téměř následně odčerpány, průběžný zůstatek za dané období nepřesahoval výši cca 5.000 CZK. Až po výzvě správního orgánu byly na účet vloženy finance ve třech platbách v celkové výši 120.350 CZK a konečný zůstatek tak ke dni 18.11.2021 činil 122.795 CZK.

V kontextu výše uvedeného správní orgán konstatuje, že bylo prokázáno, že prostředky k pobytu, které byly deklarovány při podání předmětné žádosti ve formě Výpis obrátů zaúčtovaných na účet č. 4075998053/0800 vedeného na jméno manžela žadatelky, byly na účet vloženy toliko účelově, a to pouze pro potřeby podání žádosti o vízum, poté byly tyto prostředky zcela odčerpány. Ke vložení vyššího objemu finančních prostředků došlo až po výzvě správního orgánu. Nutno dále zdůraznit, že finanční prostředky se na předmětném účtu nenacházely v zákonem stanovené výši takřka po celou dobu posuzovaného období. Dalším dokladem o prostředcích k pobytu doloženém ve formě Platebního výměru manžela za kalendářní rok 2020 se správní orgán nezabýval, neboť nebyl doložen doklad prokazující odvody na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti za totéž období z Okresní správy sociálního zabezpečení a přehled plateb pojistného na zdravotním pojištění za uvedené období a nebylo možné přesně stanovit měsíční čistý příjem manžela žadatelky za daný rok. Správní orgán k tomuto uvádí, že zákon č. 326/1999 Sb. nezakazuje žadatelce disponovat se svými finančními prostředky, avšak pokud je důsledkem takového postupu žadatelky nedostatečná částka na dokladech podle § 13 tohoto zákona, má taková dispozice s finančními prostředky za následek, že nelze považovat za prokázané naplnění podmínky podle § 13.

Vzhledem k tomu, že jiné doklady, které by bylo možno považovat za náležitost prokazující zajištění prostředků k pobytu žadatelky na území, k žádosti doloženy nebyly, správní orgán tak dospěl k závěru, že se i přes vyhodnocení předložených dokladů nepodařilo ověřit údaje podstatné pro posouzení žádosti, konkrétně, že žadatelka bude během pobytu disponovat prostředky ve výši stanovené v ust. § 13 odst. 1 písm. a) bod 2 zák. č. 326/1999 Sb.

Správní orgán proto rozhodl o **neudělení** dlouhodobého víza ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.



Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.


Mgr. Soňa Otýpková
ministrský rada