



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

MINISTERSTVO VNITRA

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pro pracovní migraci II.
Hněvkovského 30/65, 617 00 Brno

Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	1.7.2022
Číslo	17.7.2022

Č.j.: OAM-35305-14/ZM-2019

Brno, 10. 02. 2022
Počet listů: 2

Pan
KHRYSHCHUK Mykhaylo
nar. 22. 11. 1973
státní příslušnost: Ukrajina
bytem v zemi původu: Nebesnoi Sotni 5/55, Novovolynsk, Ukrajina

22. 02. 2022

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. 07. 2019, rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 29. 05. 2019 podal pan **KHRYSHCHUK Mykhaylo, nar. 22. 11. 1973, st. příslušnost Ukrajina, bytem v zemi původu: Nebesnoi Sotni 5/55, Novovolynsk, Ukrajina** (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

žádost se z a m í t á
a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., ve znění účinném do 30. 07. 2019, n e v y d á , neboť účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

Odůvodnění:

Dne 29. 05. 2019 podal účastník řízení u Zastupitelského úřadu České republiky ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu, na kterém je žádost podána, vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván u společnosti STEBAL logistic, spol. s r.o. IČ: 273 29 313, se sídlem Horská 302, 417 02 Dubí. Současně v části „A“ úředního tiskopisu žádosti účastník řízení uvedl, že žádá o vydání zaměstnanecké karty pro zaměstnávání na volném pracovním místě uvedeném v Centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty pod číslem 15 108 390 783.

Správní orgán tedy zkoumal, zda účastník řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro vydání zaměstnanecké karty z tohoto důvodu.

Při tomto posouzení správní orgán postupuje dle znění zák. č. 326/1999 Sb. účinného do 30. 07. 2019, a to v souladu s čl. II odst. 1 zák. č. 176/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.).

Jednou z podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu je skutečnost, že cizinec - žadatel o vydání pobytového oprávnění je osobou trestně zachovalou. Za účelem posouzení trestní zachovalosti má správní orgán ve smyslu § 42h odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. právo požadovat po cizinci předložení dokladu obdobného výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR vydaného příslušnými orgány země původu cizince a dále země, kde cizinec v posledních 3 letech pobýval alespoň 6 měsíců. Za účelem



posouzení splnění podmínky trestní zachovalosti zákon č. 326/1999 Sb. také v § 165a odst. 2 správnímu orgánu ukládá, aby si v případě žadatele o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, kterým je ve smyslu § 42g odst. 9 zák. č. 326/1999 Sb. i zaměstnanecká karty, opatřil výpis z evidence Rejstříku trestů ČR.

Podmínka trestní zachovalosti je vymezena v § 174 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. následujícím způsobem. Za trestně zachovalého se pro účely zák. č. 326/1999 Sb. považuje cizinec, který nemá ve výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu [§ 174 odst. 1 písm. a)] a současně také nemá v dokladu cizího státu obdobném výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl odsouzen za jednání, které naplňuje znaky trestného činu [§ 174 odst. 1 písm. b)].

V průběhu řízení o žádosti si správní orgán v souladu s § 174 odst. 2 a § 165a odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. vyžádal v případě účastníka řízení výpis z evidence Rejstříku trestů ČR a zjistil, že v tomto výpisu figuruje záznam o odsouzení účastníka řízení pro trestný čin. Účastník byl uznán vinným úmyslným trestným činem týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě dle § 215a odst. 1, 2 písm. a), b) zák. č. 40/2009 Sb. trestní zákoník. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 vydaným pod sp. zn.: 3T 77/2009 byl účastníku řízení uložen trest podle § 215a odst. 2 tr. Zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků. Podle § 39a odst. 2 písm. b) tr. Zákona se pro výkon trestu zařazuje do věznice s dozorem. Podle § 57 odst. 1, 2 tr. Zákona s emu dále ukládá trest vyhoštění ve výměře 10 (deseti) roků. Podle § 55 odst. 1 písm. a) tr. Zákona se dále ukládá trest propadnutí věci, a to bičíku. Rozsudek nabyt právní moci dne 24. 09. 2009. Správní orgán si následně opatřil tento rozsudek. Z obsahu uvedeného rozhodnutí vyplývá, že nejméně od 29. 03. 2007 do 18. 02. 2009 opakovaně několikrát do měsíce týral svou manželku Olenu Tetyurko, nar. 15. 03. 1974, se kterou žil ve společné domácnosti na území České republiky, a to tím, že ji bil, kopal do ní a vyhrožoval jí zabitím, a dále týral i svou nevlastní dceru Anhelinu Khlopuk, nar. 29. 03. 1992 tím, že ji opakovaně bil rukama, pěstmi, fackami do hlavy, obličeje a těla, jednou ji zbil bičíkem po celém těle, převážně po nohou a hýždích, dne 29. 03. 2007 ji držel za vlasy a hlavou několikrát udeřil o skříňku v kuchyni, nepřiměřeně ji trestal pod různými záminkami, a tím jí způsoboval drobná zranění, podlitiny, oděrky, krváčení z nosu a úst, mimo jiné dne 26. 01. 2009 v pozdně večerních hodinách ji v koupelně bytu opakovaně udeřil levou rukou do oblasti spánku a za uchem, do obličeje, následkem čehož byla ošetřena ve Fakultní nemocnici Bulovka, a dále dne 18. 02. 2009 ve večerních hodinách ji vzbudil a v dětském pokoji, za přítomnosti svědka, dal pěstí a chytil pod krkem a začal ji škrtit, udeřil matku, která se jí zastala, a vyhrožoval, že ji i matku zabije, tedy týral osobu blízkou žijící s nimi ve společně obývaném bytě, tento čin spáchal na více osobách a pokračoval v jeho páchání po delší dobu, čímž spáchal trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákona. Rozsudek soudu je součástí spisu pod č.j. OAM-35305-10/ZM-2019.

Účastník řízení, jak bylo správním orgánem zjištěno, má ve výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR záznam o svém odsouzení pro trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákona a není tak podle § 174 zák. č. 326/1999 Sb. pokládán za osobu trestně zachovalou již ve smyslu § 174 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Nesplňuje-li cizinec podmínku trestní zachovalosti, je to důvodem pro nevydání zaměstnanecké karty ve smyslu § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Nevydat zaměstnaneckou kartu pro nesplnění podmínky trestní zachovalosti je však možné pouze za předpokladu, že důsledky jejího nevydání budou přiměřené jeho důvodu. Při posouzení přiměřenosti musí správní orgán přihlédnout k dopadům tohoto rozhodnutí do soukromého a rodinného života cizince.

Dle § 174a zák. č. 326/1999 Sb. při posuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí podle tohoto zákona správní orgán zohlední zejména závažnost nebo druh protiprávního jednání cizince, délku pobytu cizince na území, jeho věk, zdravotní stav, povahu a pevnost rodinných vztahů, ekonomické poměry, společenské a kulturní vazby navázané na území a intenzitu vazeb ke státu, jehož je cizinec státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, ke státu jeho posledního trvalého bydliště.

Správní orgán tak v rámci posouzení přiměřenosti poměřuje, zda narušení veřejného pořádku, kterého se účastník řízení spácháním uvedeného trestného činu dopustil, je důvodem dostatečně závažným, aby účastníku řízení s ohledem na jeho rodinný a soukromý život nebylo umožněno dlouhodobě pobývat (na základě zaměstnanecké karty).



Jednání účastníka řízení nabylo takové společenské nebezpečnosti, že byla naplněna skutková podstata trestného činu. Normy trestního práva chrání ty nejzákladnější hodnoty lidské, společenské, majetkové. Tedy je zřejmé, že jednání naplňující skutkovou podstatu trestného činu je samo dosti závažné, aby bylo možno hovořit o závažném narušení veřejného pořádku. Proto zákonodárce stanovil, že takovým osobám do doby, než dojde k zahlazení jejich odsouzení, nebude možno povolení k dlouhodobému pobytu vydat nebo prodloužit jeho platnost. Vydat či prodloužit povolení k dlouhodobému pobytu bude možné pouze v případě, že by její nevydání či neprodloužení bylo nepřiměřené, zejména ve vztahu k rodinnému či soukromému životu účastníka řízení.

Důsledkem tohoto rozhodnutí je pouze to, že účastník řízení nezíská pobytové oprávnění na území a nebude moci na území ČR přicestovat a dlouhodobě na území pobývat a věnovat se na území výdělečné činnosti (výkonu závislé práce). Již z podstaty proto nemůže toto rozhodnutí představovat zásah do jeho stávajícího soukromého a rodinného života. Podle údajů uvedených v žádosti je žadatel sice ženatý a má jedno nezletilé dítě, ale všichni pobývají v zemi původu, jak vyplývá z údajů uvedených v žádosti. Toto rozhodnutí tedy nemůže mít jakéhokoliv negativního dopadu do rodinného života účastníka řízení. Jde-li o soukromý život, jediným důsledkem tohoto rozhodnutí je to, že účastník řízení nebude moci na území ČR pobývat za účelem zaměstnání, tedy získávat finanční prostředky závislou prací. Protože v současnosti na území ČR účastník řízení nepobývá a v ČR nepracuje, nemůže toto rozhodnutí být ani zásahem, natož pak nepřiměřeným do jeho soukromého života. Připomeňme, že důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti, neboť se dopustil natolik společensky nebezpečného jednání, že bylo nutné jej kvalifikovat jako trestný čin. To s sebou nese logicky jistá omezení, které pachatele trestného činu omezují i po vykonání uloženého trestu, a to do doby, než je jeho odsouzení zahlazeno. Jedním z těchto omezení je také to, že v zásadě nemůže získat pobytové oprávnění na území ČR, jde – li tedy o cizince. Do doby, než je odsouzení zahlazeno totiž stále odsouzený představuje nebezpečí pro společnost spočívající v tom, že by stejné nebo obdobně závažné jednání mohl opakovat. Z tohoto důvodu správní orgán považuje popsany dopad rozhodnutí do soukromého života účastníka řízení za zcela přiměřený. Účastník řízení musí tedy hledat pracovní uplatnění v zemi původu.

V této souvislosti z Informačního systému cizinců (§ 158 zák. č. 326/1999 Sb.) správní orgán zjistil, že na území České republiky žije pouze jeho bývalá žena, jak vyplývá také z tiskopisu žádosti o zaměstnaneckou kartu. Správní orgán konstatuje, že to byla právě jeho bývalá žena, paní Olena Tetyurko, kterou týral ve společné domácnosti a byl následně odsouzen tak, jak je uvedeno výše.

Účastník řízení se dopustil úmyslného trestného činu a musel si tedy být vědom negativních následků svého jednání. Jedním z nich je i skutečnost, že se tímto svým protiprávním jednáním mohl připravit o možnost pobývat na území České republiky, neboť není v zájmu České republiky, aby na jejím území pobývali cizinci, kteří nerespektují právní předpisy České republiky. Účastník řízení musel být při páchaní natolik závažného úmyslného trestného činu vědom možných důsledků také v rovině zákona o pobytu cizinců (srov. také např. městským soudem citovaný nálezh Ústavního soudu ze dne 18. 2. 1999, sp. zn. IV.ÚS 108/97, dostupný na <http://nalus.usoud.cz>). Připomeňme, že důvodem tohoto rozhodnutí je právě závažnost úmyslného jednání účastníka řízení, které směřovalo proti základním společenským hodnotám či zájmům, které jsou chráněny trestním zákonem. Za těchto okolností je tedy třeba dopad tohoto rozhodnutí do soukromého života účastníka řízení s ohledem na kritéria uvedená v § 174a zák. č. 326/1999 Sb. shledat jako přiměřený.

Správní orgán tak na základě výše zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení je zcela naplněn důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., když účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

Z tohoto důvodu správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníka řízení dne 13. 10. 2021 vyrozuměl o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí vyrozumění o možnosti dle § 36 odst. 3 správního řádu i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. V poskytnuté lhůtě a ani do dnešního dne se účastník řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí o jeho žádosti nevyjádřil. Správní orgán dne 09. 02. 2022 ověřil záznam v rejstříku trestů České republiky, a to opatřením Výpisu z evidence



rejstříku trestů fyzických osob, přičemž zjistil, že záznam o trestném činu, který účastník řízení spáchal, je stále jeho součástí, tedy není zahlazen.

Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je právem účastníka řízení a nikoliv jeho povinností, a proto není správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl naplněn důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Gabriela Uhříková
vedoucí Oddělení pro pracovní migraci II.