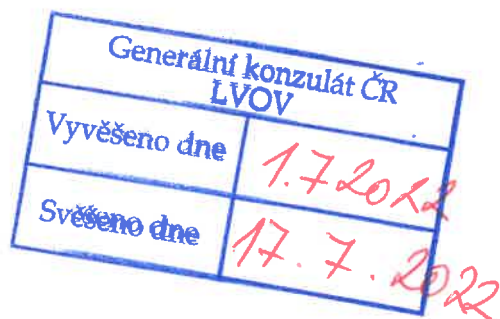




MINISTERSTVO VNITRA ČR
Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pro pracovní migraci II.
Hněvkovského 30/65
617 00 BRNO-JIH



Č.j.: OAM-64485-18/ZM-2021

Brno, 10.01.2022

Počet listů: 2

Pan
MAIBA Vladyslav
nar. 05.03.1994
stát. přísl. Ukrajina
trvale bytem Dnibr. Obl., Pershotravensk Chaikovskoho 5 52800, Ukrajina

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 27.08.2021 podal pan **MAIBA Vladyslav, nar. 05.03.1994, stát. přísl. Ukrajina** (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

žádost se z a m í t á

a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., n e v y d á , neboť účastník řízení nepředložil ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti.

Odůvodnění:

Dne 27.08.2021 podal účastník řízení u Zastupitelského úřadu ČR ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb.

Správní orgán posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastníka řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví zák. č. 326/1999 Sb. v. 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud

- je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty,
- uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a
- má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva.

Dle ust. § 42h odst 1 zák. č. 326/1999 Sb., je k žádosti o vydání zaměstnanecké karty je cizinec povinen předložit náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e) téhož zákona a na požádání náležitosti podle § 31 odst. 3 zák.č. 326/1999 Sb. Dle ust § 31 odst 1 písm a), d) a e) zák.č. 326/1999 Sb., je cizinec povinen předložit cestovní doklad, doklad o zajištění ubytování na území a fotografie. Dále je cizinec podle výše citovaného ust. § 42h odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., předložit pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky § 42g odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., a doklady k prokázání odborné způsobilosti pro výkon požadovaného zaměstnání.



Dle § 31 odst. 5 zák.č. 326/1999 Sb., se dokladem o zajištění ubytování podle odstavce 1 písm. d) se rozumí doklad o vlastnictví bytu nebo domu, doklad o oprávněnosti užívání bytu anebo domu nebo písemné potvrzení osoby, která je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem bytu nebo domu, s jejím úředně ověřeným podpisem, kterým je cizinci udělen souhlas s ubytováním. Ubytování může být zajištěno pouze v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a je podle stavebního zákona určen pro bydlení, ubytování nebo rekreaci. Pokud je písemné potvrzení o souhlasu podle věty první podáváno elektronicky, musí být podepsáno způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu“.

Žadatel k žádosti předložil v souladu s § 31 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. písm. d) Nájemní smlouvu uzavřenou se společností Kamody s.r.o, IČO 274 67 392 dne 26.3.2021. Ubytování bylo žadateli zajištěno na dobu od 17.05.2021 do 14.08.2021. Vzhledem k tomu, že doba ubytování uplynula ještě předtím, než byla žádost dne 27.8.2021 podána, nesplňoval předložený doklad podmínku zajištění ubytování cizince po dobu pobytu na území a správní orgán vyzval účastníka řízení v souladu s § 45 odst. 2 zák. č. 500/02004Sb., výzvou k odstranění vad žádosti OAM-64485-8/ZM-2021 ze dne 27.09.2021 k předložení Dokladu o zajištění ubytování s delší platností, prokazujícího zajištění ubytování po dobu pobytu na území, a současně mu stanovil lhůtu 20 dnů k doložení listiny. Písemnost byla žadateli zaslána prostřednictvím Zastupitelského úřadu ve Lvově. Písemnost byla dle sdělení Generálního konzulátu České republiky ve Lvově pomocí vízového informačního systému NS-VIS žadateli doručena dne 2.11.2021

Dne 30.10.2021 bylo správnímu orgánu doručeno podání, nazvané „Odstranění vad žádosti MAIBA VLADYSLAV“, obsahující prostou kopii Nájemní smlouvy mezi žadatelem a společností Kamody s.r.o, IČO 274 67 392 na dobu 1.10.2021-31.9.2023. Jmenovaný dokument byl zaslán elektronickou poštou na adresu posta@mvcz.cz z adresy iluhinvitalij@gmail.com. Podání bylo přijato bez ověřeného elektronického podpisu. Správní orgán tak má za to, že vada náležitosti žádosti nebyla k dnešnímu dni odstraněna, protože k doložení Nájemní smlouvy využil zasilatel elektronickou poštu, nicméně písemnost nebyla zaslána z datové schránky vlastníka předmětné nemovitosti, ale z adresy iluhinvitalij@gmail.com, k jejímuž vlastnictví nemůže správní orgán přiřadit konkrétní osobu.

Zákon č. 326/1999 Sb. stanoví v § 42h odst. 1 cizinci mimo jiné povinnost předložit doklad o zajištění ubytování na území jakožto náležitost žádosti, přičemž je tak důkazní břemeno, jde-li o prokázání zajištění ubytování na území, jednoznačně na straně cizince samotného. Doložená Nájemní smlouva byla převedena (konvertována) do elektronické podoby, ale k tomuto dokumentu již nebyla připojena ověřovací doložka, jak stanovuje § 22 odst. 1 zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého není možno tento dokument pokládat za ověřenou kopii ve smyslu § 22 odst. 2 téhož zákona. Doložka o autorizované konverzi stvrzuje, že elektronický dokument vznikl převedením originálu listiny do elektronické podoby. Konvertovaný dokument má stejnou sílu (průkaznost) jako úředně ověřená kopie. Zasláné doklady jsou tak pouze prostou kopií a nemají tak potřebnou důkazní hodnotu, pokud jde o údaje v této kopii uvedené. Prostá kopie listiny sama o sobě totiž neprokazuje, že originál listiny obsahuje identické údaje jako tato kopie. Správní orgán však nemá povinnost a většinou ani možnost pravost údajů obsažených v prosté kopii ověřit. Je to naopak oznamovatel, na jehož straně spočívá dle zákona č. 326/1999 Sb. v plném rozsahu důkazní břemeno v podobě povinnosti předložit k oznámení určité přesně specifikované doklady. Zákon č. 326/1999 Sb. nehovoří o tom, že by bylo možno předložit kopie těchto dokladů, vyžaduje předložení těchto dokladů jako takových tedy jejich originálů. Namísto originálu tedy může být předložen pouze doklad, který je originálu postaven naroveň, tedy pouze úředně ověřená kopie příslušného dokumentu nebo v případě převedení originálu do elektronické podoby, musí být převod (konverze) autorizovaná. Na základě výše uvedeného musí účastník řízení nebo zmocněný zástupce účastníka řízení předložit originál příslušné listiny nebo úředně ověřenou kopii takové listiny, případně dokument vzniklý autorizovanou konverzí originální listiny. Předkládá – li účastník řízení nebo zmocněný zástupce účastníka řízení dokumenty v prosté kopii, pak nesplnil povinnost předložit oznámení s požadovanými dokumenty. Účastník řízení tedy v určené lhůtě a ani do dnešního dne nedoložil požadované náležitosti žádosti a neodstranil tak vady doložené náležitosti žádosti.



Správní orgán má za to, že výše zjištěný stav věci odpovídá důvodům zamítnutí žádosti dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) téhož zákona, neboť účastník řízení ve stanovené lhůtě nepředložil doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti. Účastník řízení doložil pouze prostou kopii Nájemní smlouvy (bez konverze), která však postrádá dostatečnou průkazní hodnotu. Jiný doklad o zajištění ubytování na území České republiky doložen nebyl a výše uvedený doklad tedy není způsobilý prokázat, že účastník řízení má na území ČR zajištěno ubytování. Správní orgán tak při posouzení žádosti v důsledku nesoučinnosti ze strany účastníka řízení nemůže posoudit, zda má účastník řízení na území České republiky zajištěno ubytování a zaměstnání. Vzhledem k tomu, že ani na výzvu správního orgánu k odstranění vad žádosti, nebyla ze strany účastníka řízení poskytnuta dostatečná součinnost, nepodařilo se správnímu orgánu ověřit údaje uvedené v žádosti.

Řízení o žádosti je řízením návrhovým a není ovládáno zásadou vyšetřovací, je tedy především v zájmu žadatele, aby shromáždil a správnímu orgánu předložil všechny potřebné doklady, zvláště byl – li k tomu správním orgánem vyzván. Nesoučinnost či nedostatečnou součinnost žadatele o udělení dlouhodobého víza spočívající v nepředložení dokladů, na základě nichž by bylo možno ověřit údaje uvedené v žádosti o toto vízum, zák. č. 326/1999 Sb. v § 56 odst. 1 písm. a) upravuje jako důvod pro neudělení tohoto víza. Přesněji dle § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. ministerstvo dlouhodobé vízum neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.

Správní orgán má za to, že výše popsaný skutkový stav věci je tak třeba podřadit pod důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Účastník řízení totiž na výzvu správního orgánu a v jím stanovené lhůtě a ani do dnešního dne nepředložil doklady způsobilé prokázat či spolehlivě ověřit údaje uvedené v žádosti, přesněji údaj o tom, že účastník řízení má na území České republiky zajištěno ubytování.

Po shromáždění podkladů správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vyzval žadatele dne 03.11.2021 k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí písemností OAM-64485-13/ZM-2021. Písemnost byla žadatelem převzata 07.12.2021. Správnímu orgánu bylo sdělením Generálního konzulátu České republiky ve Lvově pomocí vizového informačního systému NS-VIS dne 14.12.2021 sděleno, že žadatel dne 9.12.2021 doložil dohodu o rozvázání pracovního poměru, originál byl zajištěnou poštou dodán 17.12.2021. Předmětná Dohoda o rozvázání pracovního poměru se odkazuje na Pracovní smlouvu ze dne 17.06.2021, tedy jinou pracovní smlouvu, než která byla doložena k žádosti o zaměstnaneckou kartu. Jako důvod je uváděno „skončení platnosti víza a odjezd zaměstnance na Ukrajinu“. Správní orgán nahlédnutím do informačního systému ověřil, že uvedený údaj souhlasí se skutečností, žadatel na území pobýval na tzv. „krátkodobé vízum k pobytu do 90 dnů s vícenásobným vstupem“ v době 9.6.2021 - 14.08.2021.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl náležitě zjištěn stav věci a prokázán důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., neboť účastník řízení nepředložil ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti. Vzhledem ke zjištěnému správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění do 01.08.2021. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Gabriela Uřířková
Vedoucí Oddělení pro
pracovní migraci II

