



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých pobytů I
P.O.Box 88, 701 00 Ostrava 1

Č. j.: OAM-56842-13/ZM-2021

Ostrava 13. 01. 2022
Počet listů: 4

Žadatel
Pan VIBLYI Ihor
nar. 21.12.1961
státní příslušnost: Ukrajina

Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	1.7.2022
Svěšeno dne	17.7.2022

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.), rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 02.08.2021 podal pan **VIBLYI Ihor**, nar. **21.12.1961**, st. příslušnost **Ukrajina**, číslo cestovního dokladu: FF668674 (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

žádost se z a m í á

a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., n e v y d á , neboť účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

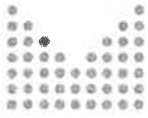
Odůvodnění:

Dne 02.08.2021 podal účastník řízení u Zastupitelského úřadu České republiky ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu, na kterém je žádost podána, vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván u společnosti TMC montáž plus s.r.o., Bavorská 856/14, 155 00 Praha 5. Současně v části „A“ úředního tiskopisu žádosti účastník řízení uvedl, že žádá o vydání zaměstnanecké karty pro zaměstnávání na volném pracovním místě uvedeném v Centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty pod číslem 22 021 660 711.

Správní orgán tedy zkoumal, zda účastník řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro vydání zaměstnanecké karty z tohoto důvodu.

Jednou z podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu je skutečnost, že cizinec - žadatel o vydání pobytového oprávnění je osobou trestně zachovalou. Za účelem posouzení trestní zachovalosti má správní orgán ve smyslu § 42h odst. 1 písm. b) ve spojení s § 31 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb., právo požadovat po cizinci předložení dokladu obdobného výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR vydaného příslušnými orgány země původu cizince a dále země, kde cizinec v posledních 3 letech pobýval alespoň 6 měsíců. Za účelem posouzení splnění podmínky trestní zachovalosti zákon č. 326/1999 Sb. také v § 165a odst. 2 správnímu orgánu ukládá, aby si v případě žadatele o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, kterým je ve smyslu § 42g odst. 9 zák. č. 326/1999 Sb. i zaměstnanecká karta, opatřil výpis z evidence Rejstříku trestů ČR.

Podmínka trestní zachovalosti je vymezena v § 174 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. následujícím způsobem. Za trestně zachovalého se pro účely zák. č. 326/1999 Sb. považuje cizinec, který nemá ve výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu [§ 174 odst. 1 písm. a)] a současně nemá v dokladu cizího státu obdobném výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl odsouzen za jednání, které naplňuje znaky trestného činu (§ 174 odst. 1 písm. b).



V průběhu řízení o žádosti si správní orgán v souladu s § 174 odst. 2 a § 165a odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. vyžádal v případě účastníka řízení výpis z evidence Rejstříku trestů ČR a zjistil, že v tomto výpise figuruje záznam o odsouzení účastníka řízení pro trestný čin. Účastník byl uznán vinným úmyslným trestným činem § 348 odst. 1, zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, když padělal a pozměnil veřejnou listinu. Rozsudkem Obvodního soudu v Praze 8 ze dne 10.12.2012 vydaným pod spisovou značkou 3 T 158/2012, bylo rozhodnuto o vyhoštění z České republiky v trvání 12 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 10.12.2012.

Správní orgán si následně opatřil tento rozsudek. Z obsahu uvedeného rozhodnutí vyplývá, že účastník řízení při kontrole hlídkou cizinecké policie Praha, PČR, předložil policii k prokázání své totožnosti pozměněný cestovní pas občana Litevské republiky, ve kterém byla po zásahu do integrity – rozvrstvením originálního dokladu – provedena neoprávněná změna fotografie držitele a doklad byl opatřen fotografií obžalovaného. Účastník řízení byl pravomocně odsouzen k trestu vyhoštění z České republiky na dobu jednoho roku a dále k trestu propadnutí věci.

Účastník řízení tedy s ohledem na záznam o jeho odsouzení, který figuruje ve Výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR, se pro účely zákona o pobytu cizinců nepovažuje za osobu trestně zachovalou. Nesplňuje tak podmínku trestní zachovalosti, což je důvodem pro nevydání požadovaného pobytového oprávnění dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Dle § 46 odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. platí, že zaměstnaneckou kartu ministerstvo nevydává z důvodů uvedených v § 56 zák. č. 326/1999 Sb. s výjimkou důvodu podle § 56 odst. 1 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb.

Ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. cizinci dlouhodobé vízum neudělí (a tedy ani zaměstnaneckou kartu nevydává), jestliže cizinec nesplňuje podmínku trestní zachovalosti (§ 174), a to za podmínky, že důsledky neudělení dlouhodobého víza budou přiměřené důvodu pro neudělení dlouhodobého víza. Při posuzování přiměřenosti ministerstvo přihlíží zejména k dopadům tohoto neudělení do soukromého a rodinného života cizince.

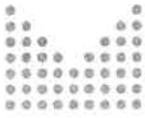
Účastník řízení, jak bylo správním orgánem zjištěno, má ve výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR záznam o svém odsouzení pro trestný čin § 348 odst. 1, zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a není tak podle § 174 zák. č. 326/1999 Sb. pokládán za osobu trestně zachovalou již ve smyslu § 174 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Nesplňuje-li cizinec podmínku trestní zachovalosti, je to důvodem pro nevydání zaměstnanecké karty ve smyslu § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Nevydat zaměstnaneckou kartu pro nesplnění podmínky trestní zachovalosti je však možné pouze za předpokladu, že důsledky jejího nevydání budou přiměřené jeho důvodu. Při posouzení přiměřenosti musí správní orgán přihlídnout k dopadům tohoto rozhodnutí do soukromého a rodinného života cizince.

Dle § 174a zák. č. 326/1999 Sb. při posuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí podle tohoto zákona správní orgán zohlední zejména závažnost nebo druh protiprávního jednání cizince, délku pobytu cizince na území, jeho věk, zdravotní stav, povahu a pevnost rodinných vztahů, ekonomické poměry, společenské a kulturní vazby navázané na území a intenzitu vazeb ke státu, jehož je cizinec státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, ke státu jeho posledního trvalého bydliště.

Správní orgán tak v rámci posouzení přiměřenosti poměřuje, zda narušení veřejného pořádku, kterého se účastník řízení spácháním uvedeného činu dopustil, je důvodem dostatečně závažným, aby účastníku řízení s ohledem na jeho rodinný a soukromý život nebylo umožněno dlouhodobě pobývat (na základě zaměstnanecké karty).

Jednání účastníka řízení nabylo takové společenské nebezpečnosti, že byla naplněna skutková podstata trestného činu. Normy trestního práva chrání ty nejzákladnější hodnoty lidské, společenské, majetkové. Tedy je zřejmé, že jednání naplňující skutkovou podstatu trestného činu je samo dosti závažné, aby bylo možno hovořit o závažném narušení veřejného pořádku. Proto zákonodárce stanovil, že takovým osobám do doby, než dojde k zahlazení jejich odsouzení, nebude možno povolení k dlouhodobému pobytu vydat nebo prodloužit jeho platnost. Vydat či prodloužit povolení k dlouhodobému pobytu bude možné pouze v případě, že by její nevydání či neprodloužení bylo nepřiměřené, zejména ve vztahu k rodinnému či soukromému životu účastníka řízení.



Důsledkem tohoto rozhodnutí je pouze to, že účastník řízení nezíská pobytové oprávnění na území a nebude moci na území ČR přicestovat a dlouhodobě na území pobývat a věnovat se na území výdělečné činnosti (výkonu závislé práce). Již z podstaty proto nemůže toto rozhodnutí představovat zásah do jeho stávajícího soukromého a rodinného života. Podle údajů uvedených v žádosti je žadatel ženatý a má 2 děti, které však jsou dospělého věku, přičemž všichni žijí na Ukrajině. Toto rozhodnutí tedy nemůže mít jakéhokoliv negativního dopadu do rodinného života účastníka řízení. Jde-li o soukromý život, jediným důsledkem tohoto rozhodnutí je to, že účastník řízení nebude moci na území ČR pobývat za účelem zaměstnání, tedy získávat finanční prostředky závislou prací. Protože v současnosti na území ČR účastník řízení nepobývá a v ČR nepracuje, nemůže toto rozhodnutí být ani zásahem, natož pak nepřiměřeným do jeho soukromého života. Připomeňme, že důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti, neboť se dopustil natolik společensky nebezpečného jednání, že bylo nutné jej kvalifikovat jako trestný čin. To s sebou nese logicky jistá omezení, která pachatele trestného činu omezují i po vykonání uloženého trestu a to do doby, než jeho odsouzení zahlazeno. Jedním z těchto omezení je také to, že v zásadě nemůže získat pobytové oprávnění na území ČR, jde-li tedy o cizince. Do doby, než je odsouzení zahlazeno totiž stále odsouzený představuje nebezpečí pro společnost spočívající v tom, že by stejné nebo obdobně závažné jednání mohl opakovat. Z tohoto důvodu správní orgán považuje popsany dopad rozhodnutí do soukromého života účastníka řízení za zcela přiměřený. Účastník řízení musí tedy hledat pracovní uplatnění v zemi původu.

Správní orgán tak na základě výše zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení je zcela naplněn důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., když účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

Z tohoto důvodu správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), účastníka řízení vyrozuměl o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí vyrozumění o možnosti dle § 36 odst. 3 správního řádu i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Pisemnost byla doručena žadateli dne 29.10.2021. V poskytnuté lhůtě a ani do dnešního dne se účastník řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí o jeho žádosti nevyjádřil. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je však právem účastníka řízení a nikoliv jeho povinností, a proto není správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl naplněn důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Toto rozhodnutí dle § 168 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb. nabývá právní moci jeho oznámením, tedy doručením jeho písemného vyhotovení účastníku řízení nebo jeho zástupci, je – li zastoupen a nelze proti němu podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 172 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. podat žalobu k příslušnému krajskému soudu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení.

Lhůta pro podání žaloby končí uplynutím 30tého dne následujícího po dni doručení rozhodnutí. Případně-li poslední den této lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty nelze dle § 172 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. prominout.

Dle § 172 odst. 7 zák. č. 326/1999 Sb. je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Pobývá-li cizinec v zahraničí, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost. Seznam krajských soudů je dostupný na www.justice.cz.



Kromě obecných náležitostí podání (Vaše jméno, příjmení, datum narození, státní příslušnost, adresa místa pobytu na území České republiky, případně doručovací adresa, podpis a datum sepsání) musí žaloba obsahovat označení tohoto rozhodnutí (nejlépe číslem jednacím „č.j.“), den, kdy Vám bylo doručeno, označení výroků tohoto rozhodnutí, které žalobou napadáte. Z žaloby musí být také patrné, z jakého důvodu toto rozhodnutí napadáte, tedy musí v ní být uvedeny skutkové a/nebo právní důvody, proč toto rozhodnutí považujete za nezákonné nebo případně nicotné. Žaloba také musí obsahovat návrh výroku rozsudku a případně jaké důkazy k prokázání svých tvrzení v žalobě navrhuje provést. K žalobě je třeba připojit kopii (opis) tohoto rozhodnutí.

Podání žaloby podléhá soudnímu poplatku ve výši 3 000 Kč. Poplatek je možno uhradit kolkovou známkou nebo bankovním převodem na účet příslušného soudu.



Ing. Lucie Klanerová
ministrský rada