



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pro pracovní migraci I.
Hněvkovského 30/65, 617 00 Brno

č. j.: OAM-12350-16/ZM-2022

Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	1. 12. 2022
Svěšeno dne	17. 12. 2022

Brno, 25. srpna 2022
Počet listů: 2

Pan
NOVAK Serhii
nar. 17. 10. 1974
státní příslušnost: Ukrajina
adresa v zemi původu: Sadova 24, 35 124 Ivankivtsi, Ukrajina

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 326/199 Sb.“), rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 26. 01. 2022 podal pan **NOVAK Serhii**, nar. 17. 10. 1974 st. příslušnost Ukrajina, bytem Sadova 24, 35 124 Ivankivtsi, Ukrajina (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

žádost se z a m í t á
a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., **n e v y d á**, neboť účastník řízení nespňuje podmínku trestní zachovalosti.

Odůvodnění:

Dne 26. 01. 2022 podal účastník řízení u Generálního konzulátu České republiky ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu, na kterém je žádost podána, vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván u společnosti DHL Solutions k.s., IČ: 28213866, se sídlem: Nádražní 2967/93, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava. Současně v části „A“ úředního tiskopisu žádosti účastník řízení uvedl, že žádá o vydání zaměstnanecké karty pro zaměstnávání na volném pracovním místě uvedeném v Centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty.

Správní orgán tedy zkoumal, zda účastník řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro vydání zaměstnanecké karty z tohoto důvodu.

Jednou z podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu je skutečnost, že cizinec- žadatel o vydání pobytového oprávnění je osobou trestně zachovalou. Za účelem posouzení trestní zachovalosti má správní orgán ve smyslu § 42h odst. 1 písm. b) ve spojení s § 31 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb. právo požadovat po cizinci předložení dokladu obdobného výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR vydaného příslušnými orgány země původu cizince a dále země, kde cizinec v posledních 3 letech pobýval alespoň 6 měsíců. Za účelem posouzení splnění podmínky trestní zachovalosti zákon č. 326/1999 Sb. také v § 165a odst. 2 správnímu orgánu ukládá, aby si v případě žadatele o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, kterým je ve smyslu § 42g odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. i zaměstnanecká karta, opatřil výpis z evidence Rejstříku trestů ČR.



Podmínka trestní zachovalosti je vymezena v § 174 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. následujícím způsobem. Za trestně zachovalého se pro účely zák. č. 326/1999 Sb. považuje cizinec, který nemá ve výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu [§ 174 odst. 1 písm. a)] a současně nemá v dokladu cizího státu obdobným výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl odsouzen za jednání, které naplňuje znaky trestného činu [§ 174 odst. 1 písm. b)].

Účastník řízení ke své žádosti předložil jako doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR dokument nazvaný „Výpis z rejstříku trestů Ukrajiny“ vydaný Ministerstvem vnitra Ukrajiny, z jehož obsahu vyplývá, že byl odsouzen Mlynovským okresním soudem v Rivnenské oblasti v souladu s č. 1 čl. 125 trestního zákoníku Ukrajiny pro spáchání trestného činu úmyslného lehkého zranění k trestu zaplacení pokuty ve výši 510 UAH. K odsouzení podle tohoto dokumentu došlo dne 03. 03. 2021.

Účastník řízení tedy s ohledem na záznam o jeho odsouzení, který figuruje v dokladu obdobným výpisu z evidence Rejstříku trestů vydaným příslušnými orgány Ukrajiny, se pro účely zákona o pobytu cizinců nepovažuje za osobu trestně zachovalou. Nesplňuje tak podmínku trestní zachovalosti, což je důvodem pro nevydání požadovaného pobytového oprávnění dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Dle § 46 odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. platí, že zaměstnaneckou kartu ministerstvo nevydává z důvodů uvedených v § 56 zák. č. 326/1999 Sb. s výjimkou důvodu podle § 56 odst. 1 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb.

Ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. cizinci dlouhodobé vízum neudělí (a tedy ani zaměstnaneckou kartu nevydává), jestliže cizinec nesplňuje podmínku trestní zachovalosti (§ 174), a to za podmínky, že důsledky neudělení dlouhodobého víza budou přiměřené důvodu pro neudělení dlouhodobého víza. Při posuzování přiměřenosti ministerstvo přihlíží zejména k dopadům tohoto neudělení do soukromého a rodinného života cizince.

Účastník řízení, jak vyplývá z předloženého dokladu vydaného státními orgány Ukrajiny, byl odsouzen za spáchání činu, který je podle ukrajinského práva trestným činem. Úmyslné lehké zranění, resp. ublížení na zdraví, za které byl účastník řízení odsouzen na Ukrajině, je rovněž dle českého práva trestným činem. Ublížením na zdraví se obecně rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařského ošetření. Dle § 146 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta. Lze tedy uzavřít, že úmyslné lehké zranění (ublížení na zdraví), jak bylo shora vymezeno, je trestným činem také v České republice. Z dokladu předloženého účastníkem řízení nevyplývá, že bylo toto jeho odsouzení zahlazeno, tedy, že by se na účastníka řízení mělo hledět tak jako by nebyl odsouzen. Předložený doklad vydaný cizím státem tedy lze pokládat za obdobu výpisu z Rejstříku trestů ČR. Z důvodu uvedeného v § 174 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. je třeba účastníka řízení považovat za osobu, která trestně zachovalá pro účely zákona o pobytu cizinců není.

Nesplňuje-li cizinec podmínku trestní zachovalosti, je to důvodem pro nevydání zaměstnanecké karty ve smyslu § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Nevydat zaměstnaneckou kartu pro nesplnění podmínky trestní zachovalosti je však možné pouze za předpokladu, že důsledky jejího nevydání budou přiměřené jeho důvodu. Při posouzení přiměřenosti musí správní orgán přihlídnout k dopadům tohoto rozhodnutí do soukromého a rodinného života cizince.

Dle § 174a zák. č. 326/1999 Sb. při posuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí podle tohoto zákona správní orgán zohlední zejména závažnost nebo druh protiprávního jednání cizince, délku pobytu cizince na území, jeho věk, zdravotní stav, povahu a pevnost rodinných vztahů, ekonomické poměry, společenské a kulturní vazby navázané na území a intenzitu vazeb ke státu, jehož je cizinec státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, ke státu jeho posledního trvalého bydliště.

Správní orgán tak v rámci posouzení přiměřenosti poměřuje, zda narušení veřejného pořádku, kterého se účastník řízení spácháním uvedeného trestného činu dopustil je důvodem dostatečně závažným, aby účastníku řízení s ohledem na jeho rodinný a soukromý život nebylo umožněno dlouhodobě pobývat (na základě zaměstnanecké karty) na území ČR.



Jednání účastníka řízení nabylo takové společenské nebezpečnosti, že byla naplněna skutková podstata trestného činu. Normy trestního práva chrání ty nezákladnější hodnoty lidské, společenské, majetkové. Tedy je zřejmé, že jednání naplňující skutkovou podstatu trestného činu je samo dosti závažné, aby bylo možno hovořit o závažném narušení veřejného pořádku. Proto zákonodárce stanovil, že takovým osobám do doby, než dojde k zahlazení jejich odsouzení, nebude možno povolení k dlouhodobému pobytu vydat nebo prodloužit jeho platnost. Vydat či prodloužit povolení k dlouhodobému pobytu bude možné pouze v případě, že by její nevydání či neprodloužení bylo nepřiměřené, zejména ve vztahu k rodinnému či soukromému životu účastníka řízení.

Důsledkem tohoto rozhodnutí je pouze to, že účastník řízení nezíská pobytové oprávnění na území a nebude moci na území ČR přicestovat a dlouhodobě na území pobývat a věnovat se na území výdělečné činnosti (výkonu závislé práce). Již z podstaty proto nemůže toto rozhodnutí představovat zásah do jeho stávajícího soukromého a rodinného života. Podle údajů uvedených v žádosti je účastník řízení rozvedený a má dvě děti, přičemž jedno je nezletilé (17 let), ale obě pobývají v zemi původu, jak vyplývá z údajů uvedených v žádosti. Toto rozhodnutí tedy nemůže mít jakéhokoliv negativního dopadu do rodinného života účastníka řízení. Jde-li o soukromý život, jediným důsledkem tohoto rozhodnutí je to, že účastník řízení nebude moci na území ČR pobývat za účelem zaměstnání, tedy získávat finanční prostředky závislou prací. Protože v současnosti na území ČR účastník řízení nepobývá a ani v ČR nepracuje, nemůže toto rozhodnutí být ani zásahem, natož pak nepřiměřeným do jeho soukromého života. Připomeňme, že důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti, neboť se dopustil natolik společensky nebezpečného jednání, že bylo nutné jej kvalifikovat jako trestný čin. To s sebou nese logicky jistá omezení, která pachatele trestného činu omezují i po vykonání uloženého trestu, a to do doby, než je jeho odsouzení zahlazeno. Jedním z těchto omezení je také to, že v zásadě nemůže získat pobytové oprávnění na území ČR, jde-li tedy o cizince. Do doby, než je odsouzení zahlazeno, totiž stále odsouzený představuje nebezpečí pro společnost spočívající v tom, že by stejné nebo obdobně závažné jednání mohl opakovat. Od odsouzení navíc neuplynula ani nikterak dlouhá doba (pouhých 17 měsíců). Z tohoto důvodu správní orgán považuje popsáný dopad rozhodnutí do soukromého života účastníka řízení za zcela přiměřený. Účastník řízení musí tedy hledat pracovní uplatnění v zemi původu či jinde.

Správní orgán tak na základě výše zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení je zcela naplněn důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., když účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

Z tohoto důvodu správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 500/2004 Sb.“), účastníka řízení vyrozuměl o možnosti, vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí a případně navrhnout jejich doplnění. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí vyrozumění o možnosti dle § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Písemnost byla doručena prostřednictvím veřejné vyhlášky. V poskytnuté lhůtě a ani do dnešního dne se účastník řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí o jeho žádosti nevyjádřil. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je však právem účastníka řízení a nikoliv jeho povinností, a proto není správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl naplněn důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Toto rozhodnutí dle § 168 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb. **nabývá právní moci jeho oznámením**, tedy doručením jeho písemného vyhotovení účastníku řízení nebo jeho zástupci, je-li zastoupen a **nelze proti němu podat odvolání**.



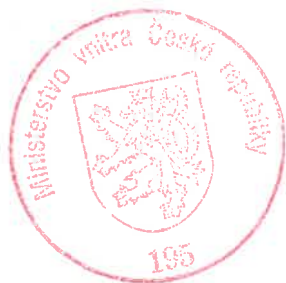
Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 172 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. **podat** žalobu k příslušnému krajskému soudu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení.

Lhůta pro podání žaloby končí uplynutím 30tého dne následujícího po dni doručení rozhodnutí. Případně-li poslední den této lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty nelze dle § 172 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. prominout.

Dle § 172 odst. 7 zák. č. 326/1999 Sb. je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Pobývá-li cizinec v zahraničí, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost. Seznam krajských soudů je dostupný na www.justice.cz.

Kromě obecných náležitostí podání (Vaše jméno, příjmení, datum narození, státní příslušnost, adresa místa pobytu na území České republiky, případně doručovací adresa, podpis a datum sepsání) musí žaloba obsahovat označení tohoto rozhodnutí (nejlépe číslem jednacím „č.j.“), den, kdy Vám bylo doručeno, označení výroků tohoto rozhodnutí, které žalobou napadáte. Z žaloby musí být také patrné, z jakého důvodu toto rozhodnutí napadáte, tedy musí v ní být uvedeny skutkové a/nebo právní důvody, proč toto rozhodnutí považujete za nezákonné nebo případně nicotné. Žaloba také musí obsahovat návrh výroku rozsudku a případně jaké důkazy k prokázání svých tvrzení v žalobě navrhujete provést. K žalobě je třeba připojit kopii (opis) tohoto rozhodnutí.

Podání žaloby podléhá soudnímu poplatku ve výši 3 000 Kč. Poplatek je možno uhradit kolkovou známkou nebo bankovním převodem na účet příslušného soudu.



Mgr. et Mgr. Martina Moravcová
ministerský rada