

Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	1.6.2023
Svěšeno dne	17.6.2023

## MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky  
Oddělení pro pracovní migraci III.  
Berní 2261/1, 400 01, Ústí nad Labem

Č. j.: OAM-76676-38/ZM-2021

Ústí nad Labem 01.03.2023

Počet listů: 9

Pan

**KUDRIAVETS Dmytro**

nar. 03. 04. 1988

stát. přísl. Ukrajina

bytem Marshala Biriuzova 36/442, 36007, Poltava, Poltavská oblast, Ukrajina

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“), rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 30. 09. 2021 podal pan **KUDRIAVETS Dmytro**, nar. **03. 04. 1988**, st. příslušnost **Ukrajina**, bytem v zemi původu Marshala Biriuzova 36/442, 36007, Poltava, Poltavská oblast, Ukrajina (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

#### žádost se z a m í t á

1. dle ust. § 46 odst. 6 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., neboť cizinec nespĺňuje podmínku uvedenou v § 42g odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.,
2. dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. e) zák. č. 326/1999 Sb., neboť účastník řízení k žádosti předložil náležitost, v nichž uvedené údaje podstatně pro posouzení žádosti neodpovídají skutečnosti,
3. dle § 46 odst. 6 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. n e v y d á, neboť účastník řízení nepředložil ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti.

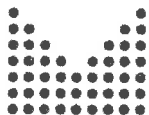
#### Odůvodnění:

Dne 30. 09. 2021 podal účastník řízení u Zastupitelského úřadu České republiky ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v ustanovení § 42g odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb.

Správní orgán pro účely řízení zkoumal, zda účastník řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví zák. č. 326/1999 Sb. v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud

- a) je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty,
- b) uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a
- c) má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva, zejména



1. má požadované vzdělání; v odůvodněných případech, zejména v případě důvodných pochybností, zda cizinec má požadované vzdělání nebo zda toto vzdělání odpovídá charakteru zaměstnání, je na žádost ministerstva povinen prokázat, že jeho zahraniční vzdělání bylo uznáno příslušným orgánem České republiky,
2. má požadovanou odbornou kvalifikaci, pokud je podle zvláštního právního předpisu vyžadována a
3. splňuje podmínky pro výkon regulovaného povolání, jde-li o takové povolání.

V průběhu správního řízení o žádosti o vydání zaměstnanecké karty podané dle ustanovení § 42g odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., a pro účely vydání tohoto rozhodnutí, vycházel správní orgán z obsahu žádosti o zaměstnaneckou kartu, včetně jejich náležitostí, z údajů v centrální evidenci Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky týkající se volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty, resp. z výsledků vlastního šetření.

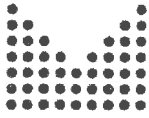
Z náležitostí doložených k žádosti vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván na volném pracovním místě u zaměstnavatele DFH Haus CZ s. r. o., se sídlem Žakava 162, 332 04, Žakava, IČ: 624 11 811, které je součástí centrální evidence volných pracovních míst pod č. 22 822 700 776. Dle údajů zde uvedených by účastník řízení měl být zaměstnán u výše uvedeného zaměstnavatele na pracovním místě, které je charakterizováno pomocí klasifikace CZ-ISCO jako 7115 – Tesaři a stavební truhláři. K žádosti účastník řízení přiložil smlouvu o budoucí pracovní smlouvě ze dne 01. 09. 2021, ze které vyplývá, že tento bude u výše uvedeného zaměstnavatele zaměstnán na plný pracovní úvazek a za měsíční mzdu, která nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy. Dle údajů v této smlouvě bude účastník řízení vykonávat pro budoucího zaměstnavatele práci jako pracovník výroby, přičemž místem výkonu práce je Žakava 162, 332 04, Žakava a Tyršova 1173, 330 27, Vejpřnice.

Na tomto místě je vhodné uvést, že Český statistický úřad podle § 19 odst. 2 zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, zavedl Klasifikaci zaměstnání (dále jen „klasifikace CZ-ISCO“). Klasifikace CZ-ISCO je národní statistická klasifikace vypracovaná na základě mezinárodního standardu International Standard Classification of Occupations (ISCO-08), jehož tvůrcem je Mezinárodní organizace práce (ILO) a byla zveřejněna ve Sbírce zákonů ČR pod sdělením č. 206/2010 Sb., o zavedení Klasifikace zaměstnání (CZ-ISCO). Pomocí předmětné klasifikace zaměstnání či povolání je vymezeno každé volné pracovní místo, které je zaměstnavatelem ohlašováno příslušné krajské pobočce Úřadu práce ČR, které se případně může stát součástí evidence volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty.

Volné místo je ve smyslu § 37 zák. č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako „zákon o zaměstnanosti“) vymezeno povinně identifikací zaměstnavatele, základní charakteristikou pracovního místa a základními informacemi o pracovních a mzdových podmínkách a o tom, zda se jedná o místo vyhrazené nebo vhodné pro osobu se zdravotním postižením. Charakteristikou pracovního místa je ve smyslu uvedeného ustanovení zákona o zaměstnanosti třeba rozumět určení druhu práce a místa výkonu práce, předpoklady a požadavky stanovené pro zastávání pracovního místa.

Dle ustanovení § 37a odst. 1 zákona o zaměstnanosti centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty a centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držitelů modré karty, vedené ministerstvem, obsahují údaje uvedené v § 37 téhož zákona. Dle § 37a odst. 2 zákona o zaměstnanosti se volným pracovním místem obsaditelným držitelem zaměstnanecké karty rozumí pracovní místo, které nebylo obsazeno do 30 dnů od jeho oznámení krajské pobočce Úřadu práce, s výjimkou pracovních míst úředníků územních samosprávných celků a služebních míst státních zaměstnanců. Se zařazením pracovního místa do centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty musí zaměstnavatel udělit souhlas.

Dle odstavce 7 citovaného ustanovení ministerstvo do centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty nebo do centrální evidence volných pracovních míst



obsaditelných držitelů modré karty nezařadí nebo z evidence vyřadí volné pracovní místo u zaměstnavatele, pokud

- a) zaměstnavateli byla v období posledních 4 měsíců pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce,
- b) volné pracovní místo lze s ohledem na požadovanou kvalifikaci nebo dostatek volných pracovních sil obsadit jinak,
- c) na majetek tohoto zaměstnavatele byl na základě pravomocného rozhodnutí soudu prohlášen konkurs a tento konkurs doposud nebyl zrušen, nebo
- d) zaměstnavateli byla v posledních 3 měsících pravomocně uložena pokuta vyšší než 50 000 Kč za porušení povinnosti vyplývající z pracovněprávních předpisů nebo za porušení povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů, jejichž dodržování kontroluje Státní úřad inspekce práce nebo oblastní inspektorát práce.

Pracovní místo, jehož číselné označení v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty, účastník řízení do své žádosti uvedl, tedy bylo z této evidence ke dni 03. 08. 2022 vyřazeno v důsledku pokuty za porušení povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů, konkrétně porušování § 103 odst. 1 písm. a) zákona 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů § 4 odst. 1 příloha – část 3.3 bod přílohy 3.3.1 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., zákoníku práce ve znění pozdějších předpisů.

Z tohoto důvodu nelze v Centrální evidenci volných pracovních míst vyznačit podání žádosti o vydání zaměstnanecké karty účastníkem řízení ve smyslu § 37a odst. 4 zákona o zaměstnanosti. Tedy fakticky nelze žádné pracovní místo rezervovat pro účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že účastník nespĺňuje podmínku pro vydání zaměstnanecké karty uvedenou v § 42g odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

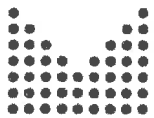
Dle § 42g odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. je žádost o vydání zaměstnanecké karty oprávněn podat cizinec, pokud je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty.

Účastník řízení do žádosti uvedl číselné označení pracovního místa, které bylo uvedeno v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty, na němž hodlá být zaměstnán, a tím vymezil předmět své žádosti, poměrně jednoznačným způsobem. Ovšem toto místo již v současnosti není součástí centrální evidencí volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty. Naopak z údajů uvedených v této evidenci vyplývá, že všechna původně volná pracovní místa uvedená pod označením 22 822 700 776 byla z evidence vyřazena.

Podle ustanovení § 46 odst. 6 zákona o pobytu cizinců pro zaměstnaneckou kartu platí obdobně odst. 1 věta druhá a § 55 odst. 1, § 58 odst. 3 a § 62 odst. 1 vztahující se na dlouhodobé vízum. Ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydává

- a) z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f),
- b) nespĺňuje-li cizinec podmínku uvedenou v § 42g odst. 2, 3 nebo 4,
- c) jestliže jde o žádost o vydání zaměstnanecké karty podanou cizincem uvedeným v § 42g odst. 6 a Úřad práce České republiky – krajská pobočka nebo pobočka pro hlavní město Prahu vydal závazné stanovisko, že další zaměstnávání cizince nelze vzhledem k situaci na trhu práce povolit,
- d) je-li zaměstnavatel cizince podle § 178f nespolehlivý,
- e) pokud cizinec vykonával nelegální práci, nebo
- f) jde-li o agenturní zaměstnávání a jedná se o takový druh práce, který agentura práce nemůže formou dočasného přidělení k výkonu práce u uživatele zprostředkovávat.

V případě účastníka řízení byl tedy zjištěn, důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., neboť v jeho případě není splněna podmínka uvedená v § 42g odst. 2 písm. a) téhož zákona, když účastník řízení hodlá být zaměstnáván na pracovní pozici či místě,



kteří již součástí centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty není.

Dle § 42h odst. 1 písm. a) ve spojení s § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb. je cizinec povinen k žádosti o vydání zaměstnanecké karty předložit doklad o zajištění ubytování na území po dobu pobytu na území.

Dle § 31 odst. 5 zák. č. 326/1999 Sb. se dokladem o zajištění ubytování podle odstavce 1 písm. d) rozumí doklad o vlastnictví bytu nebo domu, doklad o oprávněnosti užívání bytu anebo domu nebo písemné potvrzení osoby, která je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem bytu nebo domu, s jejím úředně ověřeným podpisem, kterým je cizinci udělen souhlas s ubytováním. Ubytování může být zajištěno pouze v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a je podle stavebního zákona určen pro bydlení, ubytování nebo rekreaci. Pokud je písemné potvrzení o souhlasu podle věty první podáváno elektronicky, musí být podepsáno způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.

Účastník řízení k žádosti předložil jako doklad o zajištění ubytování na území ve formě dokladu (potvrzení) o zajištění ubytování na adrese Plzeňská 7, 326 00, Letkov. Ubytování je dle dokladu zajištěno do 31. 10. 2023. Doklad je podepsán spoluvlastníkem nemovitosti paní Ing. Kateřinou Valdhansovou dne 17. 09. 2021.

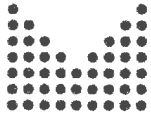
Předložený doklad tedy formálně potvrzuje, že účastník řízení má na uvedené adrese zajištěno ubytování.

Správní orgán je však ve smyslu § 3 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž současně má ve smyslu § 50 odst. 3 téhož zákona povinnost zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Z tohoto důvodu správní orgán nemůže pokládat předložené doklady, byť formálně správné, automaticky za doklady, které prokazují skutečnosti v nich uvedené, a nemůže bez dalšího upustit od jejich prověření. Na povinnost správního orgánu prověřovat opravdovost předkládaných dokladů v rámci řízení o žádostech vedených podle zák. č. 326/1999 Sb. poukazují například některé důvody pro neudělení dlouhodobého víza uvedené v § 56 zák. č. 326/1999 Sb. Jde například o důvod uvedený v § 56 odst. 1 písm. e) tohoto zákona, kdy se žádost nevyhoví, pokud k ní byly předloženy padělané či pozměněné náležitosti nebo také náležitosti, které neodpovídají skutečnosti. Důvodem pro nevyhovění žádosti je také skutečnost, že se nepodaří ověřit pravdivost údajů uvedených v žádosti (§ 56 odst. 1 písm. a)), nebo skutečnost, že hodlá cizinec zneužít pobytové oprávnění k jinému účelu, než za kterým o jeho vydání žádá (§ 56 odst. 1 písm. h)).

V této souvislosti je třeba uvést, že správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že spoluvlastník ubytování paní Ing. Kateřina Valdhansová na shora uvedené adrese poskytla ubytování celé řadě cizinců, kteří žádali o vydání nejrůznějších pobytových oprávnění. Toto bylo také patrné z Informačního systému cizinců (§ 158 zák. č. 326/1999 Sb.), podle kterého na výše uvedené adrese v období pobytové kontroly, mělo hlášeno místo pobytu přes 50 cizinců. Z výsledku pobytové kontroly provedené policií dne 27. 01. 2022 a 18. 02. 2022 vyplývá, že malý rodinný dům působí neobydleným dojmem a sama ubytovatelka uvedla, že minulostí ani současností na daném místě nikdo nebydlel. Ubytování je zajišťováno pouze do skutečného příjezdu cizinců na území ČR s povoleným pobytem. Záznam z provedené pobytové kontroly na shora uvedené adrese je součástí správního spisu (č. j. OAM-76676-22/ZM-2021).

Správní orgán na základě výsledku pobytové kontroly provedené policií, požádal ubytovatelku paní Ing. Kateřinu Valdhansovou o sdělení, zda bude mít účastník řízení skutečně v nemovitosti na shora uvedené adrese zajištěno ubytování. Ubytovatelka paní Ing. Kateřina Valdhansová však na součinnost správního orgánu nijak nereagovala.

Správnímu orgánu je dále z jeho úřední činnosti známo, že ve věci vedené správním orgánem pod č. j. OAM-3233/ZM-2022 byl proveden důkaz svědeckou výpovědí paní Ing. Kateřiny Valdhansové.



Do protokolu sepsaném o její výpovědi dne 24. 05. 2022, paní Valdhansová mimo jiné uvedla, že dům má dva pokoje a je celkově uzpůsobený pro 4 osoby. Pokoje nejsou v době konání výslechu obsazeny, od domu ani nemá nikdo cizí klíče a v nejbližší době se do domu ani nikdo stěhovat nebude. Paní Valdhansová sama nikoho neubytovává, působí jako zprostředkovatel ubytování pro cizince, kteří si neseženou ubytování sami jinde a dům na výše uvedené adrese funguje jako záruka, kdyby se pro cizince rychle nesehnalo něco jiného. V době provedení výslechu bylo na adrese přihlášeno 87 cizinců, paní Valdhansová k tomu uvedla, že cizinci se měli sami dle domluvy po přestěhování odhlásit, ona sama nevěděla, jak odhlášení probíhá, což by chtěla napravit.

Výpověď svědkyně tak v podstatě jednoznačně potvrzuje dřívější zjištění policie na místě samotném, která jsou zachycena v uvedených záznamech z tohoto šetření.

Dle ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), mohou být podklady pro vydání rozhodnutí zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.

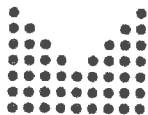
Svědecká výpověď paní Valdhansové ze dne 24. 05. 2022 má zásadní význam pro všechna řízení o žádostech o pobytová oprávnění cizinců, kterým paní Valdhansová poskytovala ubytování ve své nemovitosti a přesahuje tak svým obsahem rámec řízení, ve kterém byla provedena. Z tohoto důvodu nutně musel správní orgán její svědeckou výpověď učinit podkladem pro vydání rozhodnutí i v případě žádosti účastníka řízení. Kopie protokolu o svědecké výpovědi paní Valdhansové je součástí správního spisu pod č. j. OAM-76676-26/ZM-2021.

V této souvislosti lze poukázat na to, že přípustnost použití důkazů provedených v jiném řízení jako podkladu pro vydání rozhodnutí v dalších věcech opakovaně potvrdila i judikatura. Lze citovat například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 04. 12. 2014, č. j. 1 Azs 195/2014 – 36, který k obdobné otázce konstatoval: „Podle § 51 odst. 1 správního řádu lze k provedení důkazů užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře zdůrazňuje, že použití důkazů z jiného řízení je přípustné, pokud jsou důkazy získány v souladu se zákonem, dostanou se do dispozice správního orgánu v souladu se zákonem, účastníku řízení jsou tyto důkazy zpřístupněny a má možnost se k nim vyjádřit a reagovat na ně (přiměřeně srov. rozsudek ze dne 22. 07. 2009, č. j. 1 Afs 19/2009 - 57). [...] Protokoly o výpovědích stěžovatelky i jejího manžela byly pořizeny v souladu se zákonem v jiném správním řízení vedeném podle zákona o pobytu cizinců; byly tak zachovány tytéž zásady provádění důkazů vyplývajících ze zákona o pobytu cizinců a ze správního řádu (zejm. § 169 odst. 2 zákona o pobytu cizinců). Stěžovatelka rovněž měla možnost se k důkazům shromážděným ve správním řízení vyjádřit.“

Protokol o svědecké výpovědi paní Valdhansové byl pořizen v souladu s § 18 a § 55 správního řádu, k jeho provedení byla svědkyně řádně předvolána. Podobně šetření na místě policie prováděla v rámci svého oprávnění (§ 164 odst. 1 písm. c) zák. č. 326/1999 Sb.) a na základě žádosti správního orgánu podané v souladu s jeho oprávněním uvedeným v § 165a odst. 1 písm. c) zák. č. 326/1999 Sb. Z těchto podkladů lze tedy vycházet i v řízení o žádosti účastníka řízení.

Ze shora uvedené výpovědi paní Valdhansové vyplývá, že v domě, ve kterém paní Valdhansová zajistila ubytování cizincům, ve skutečnosti není nikdo ubytovaný.

Doklad (potvrzení) o zajištění ubytování na adrese Plzeňská 7, 326 00, Letkov, kterou účastník v rámci řízení o jeho žádosti předložil, ač je formálně správný, neprokazuje, že má účastník řízení na této adrese ubytování zajištěno. Naopak se shora uvedených podkladů jednoznačně vyplývá, že v místě účastník řízení zajištěno ubytování nemá. Ubytovaní cizinců v této nemovitosti v tomto rozsahu sama ubytovatelka ve výpovědi vyloučila a vzhledem k velikosti nemovitosti to zjevně není možné.



Dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydává z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

Dle § 56 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže předloží padělané anebo pozměněné náležitosti nebo údaje podstatné pro posouzení žádosti v nich uvedené neodpovídají skutečnosti.

V řízení o žádosti účastníka řízení tedy bylo v souladu s požadavky § 3 správního řádu zjištěno, že účastníkem řízení předložený doklad (potvrzení) o zajištění ubytování neprokazuje, že má na území zajištěno ubytování. Bylo naopak prokázáno, že doklad byl účastníku řízení - stejně jako i ostatním cizincům - poskytnut pouze po účely použití před správním orgánem a nikoliv jako doklad potvrzující fakticky zajištěné ubytování na území. Předložený doklad (potvrzení) o zajištění ubytování je tedy pouze formální a jeho obsah absolutně neodpovídá skutečnosti.

V této souvislosti lze také odkázat na závěry Nejvyššího správního soudu v jiném obdobném případě, kdy v rozsudku ze dne 07. 09. 2016, č. j. 4 Azs 141/2016-36, tento soud konstatoval: „*Nejvyšší správní soud tak má za prokázané a plně se shoduje se závěrem krajského soudu, že ubytování stěžovatelky v tomto domě je nereálné, protože v něm nejsou vytvořeny podmínky pro uspokojování ubytovacích potřeb stěžovatelky, neboť ani neexistuje prostor, kde by mohla být ubytována. Nejvyšší správní soud tak má za to, že stěžovatelkou předložený doklad o zajištění ubytování je pouze formální a neodpovídá skutečnosti, resp. že z něj nelze dovozovat, že stěžovatelka má skutečně na českém území zajištěno ubytování.*“

Správní orgán tak dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že žádosti účastníka řízení nelze vyhovět, neboť doklad (potvrzení) o zajištění ubytování, který správnímu orgánu předložil, neodpovídá skutečnosti, a proto je správní orgán ve smyslu § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. e) zák. č. 326/1999 Sb. povinen jeho žádost zamítnout, tedy zaměstnaneckou kartu nevydat.

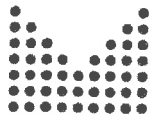
Žadatel je k žádosti o vydání zaměstnanecké karty podle výše uvedeného ustanovení povinen předložit náležitosti uvedené v ustanovení § 42h odst. 1 zákona o pobytu cizinců, a to:

- a) náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e),
- b) na požádání náležitosti podle § 31 odst. 3,
- c) pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky uvedené v § 42g odst. 2 písm. b),
- d) doklady k prokázání odborné způsobilosti pro výkon požadovaného zaměstnání podle § 42g odst. 2 písm. c), jde-li o žádost podle § 42g odst. 2 nebo cizince uvedeného v § 42g odst. 6,
- e) povolení k zaměstnání, jde-li o žádost podle § 42g odst. 3,
- f) doklad prokazující, že se jedná o cizince uvedeného v § 98 zákona o zaměstnanosti, jde-li o žádost podle § 42g odst. 4, a
- g) v případě, že jde o agenturní zaměstnávání, doklad, který obsahuje jméno, příjmení, popřípadě rodné příjmení, státní občanství, datum a místo narození a bydliště cizince, druh práce, kterou bude cizinec jako dočasně přidělený zaměstnanec vykonávat, místo výkonu práce u uživatele a název a sídlo uživatele.

Dle § 31 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb., k žádosti o udělení víza k pobytu nad 90 dnů je cizinec na požádání dále povinen předložit

- a) doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů jako podklad k posouzení trestní zachovalosti (§174) vydaného státem, jehož je cizinec státním občanem, jakož i státy, v nichž cizinec pobýval v posledních 3 letech nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců, nebo čestné prohlášení v případě, že tento stát takový doklad nevydává, doklad nelze vyžadovat od cizince mladšího 15 let,
- b) doklad potvrzující splnění požadavků opatření před zavlečením infekčního onemocnění.

Náležitosti žádosti o povolení k trvalému pobytu dle § 72 zák. č. 326/1999 Sb. nesmí být starší 180 dnů, s výjimkou cestovního dokladu, matričního dokladu, dokladu prokazujícího požadovanou znalost českého



jazyka a fotografie cizince, pokud odpovídá jeho skutečné podobě. Cestovní doklad, matriční doklad a doklad prokazující účel pobytu je cizinec povinen předložit v originále.

Jednou ze základních podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu je skutečnost, že cizinec-žadatel o vydání pobytového oprávnění je osobou trestně zachovalou. Podmínka trestní zachovalosti je vymezena v § 174 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., a to následujícím způsobem. Za trestně zachovalého se pro účely zákona č. 326/1999 Sb. považuje cizinec, který nemá

- a) ve výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu a současně také nemá
- b) v dokladu cizího státu obdobném výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl odsouzen za jednání, které naplňuje znaky trestného činu.

Za účelem posouzení trestní zachovalosti je správní orgán ve smyslu výše citovaného § 42h odst. 1 písm. b) ve spojení s § 31 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb. oprávněn požadovat po cizinci předložení dokladu obdobného výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR vydaného příslušnými orgány země původu cizince a dále země, kde cizinec v posledních 3 letech pobýval nepřetržitě alespoň po dobu 6 měsíců.

Dle ustanovení § 174 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., trestní zachovalost se dokládá výpisem z evidence Rejstříku trestů, který není starší 6 měsíců, nebo obdobnými doklady vydanými státem, jehož je cizinec občanem, jakož i státy, v nichž se cizinec zdržoval v posledních 3 letech nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců; v případě, že stát takový doklad nevydává, lze jej nahradit čestným prohlášením.

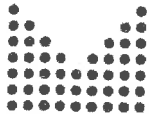
Účastník řízení dále jako náležitost žádosti ve smyslu ustanovení § 42h odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., s odkazem na § 31 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., doložil doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR jako podklad k posouzení trestní zachovalosti Výpis z rejstříku trestů vydaný Ministerstvem vnitra Ukrajiny ze dne 22. 09. 2021. Z obsahu tohoto dokladu vyplývá, že ke dni vydání tohoto výpisu cizinec evidence Ministerstva vnitra Ukrajiny nepodléhá trestní odpovědnosti, nemá žádné nesplněné výmazy nebo nezaházené odsouzení a není v pátrání.

Účastník řízení dále k žádosti předložil svůj cestovní doklad FC270467. Z tohoto dokladu je patrné, že žadateli bylo Polskou republikou uděleno vízum s platností od 01. 11. 18 do 31. 10. 19 a od 15. 12. 2020 do 18. 05. 2021. Z přechodových razítek v cestovním dokladu žadatele pak vyplývá, že pobýval v Polské republice na základě uděleného víza v době od 23. 02. 2019 do 20. 10. 2019 a od 18. 12. 20 do 27. 08. 21, celkem 493 dní. V Polské republice tedy pobýval nepřetržitě více než 6 měsíců v posledních 3 letech.

Výše jmenovaný ke své žádosti nepředložil výpis z rejstříku trestů vydaný Polskou republikou, i přes to, že v Polské republice prokazatelně pobýval v posledních 3 letech nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců.

Správní orgán tedy ve smyslu ust. § 45 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, vyzval žadatele dne 23. 11. 2021 výzvou vedenou pod č. j. OAM-76676-17/ZM-2021 k odstranění vad žádosti, v níž specifikoval charakter vad, kterou bylo doložení dokladu obdobného výpisu z evidence Rejstříku trestů, respektive doložení Rejstříku trestů z Polské republiky s úředně ověřeným překladem do jazyka českého. K odstranění vad žádosti správní orgán poskytl účastníku řízení lhůtu 30 dnů. Ve výzvě správní orgán účastníka řízení poučil o následcích neodstranění vad žádosti ve stanovené lhůtě. Výzva byla žadateli zaslána prostřednictvím Zastupitelského úřadu ve Lvově. Dle sdělení Zastupitelského úřadu se písemnost na Zastupitelský úřad vrátila jako nedoručená a posléze byla doručena veřejnou vyhláškou dne 17. 03. 2022. Žadatel na výzvu správního orgánu nereagoval a požadovanou náležitost nedoložil.

Podle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) zákona o pobytu cizinců pro zaměstnaneckou kartu platí obdobně odstavce 1 věta druhá a § 55 odst. 1, § 58 odst. 3 a § 62 odst. 1 vztahující se na dlouhodobé vízum. Ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydává z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f) zákona o pobytu cizinců.



Podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) citovaného zákona ministerstvo dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, cizinci neudělí, jestliže cizinec na požádání ministerstva nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti.

Cizinec je k žádosti o vydání zaměstnanecké karty podle výše uvedeného ustanovení povinen předložit náležitosti uvedené v ustanovení § 42h odst. 1 zákona o pobytu cizinců.

Vzhledem ke skutečnosti, že zákonem stanovené náležitosti dle ustanovení § 42h odst. 1 písm. b), zákona o pobytu cizinců trpěly vadami, účastník řízení byl správním orgánem vyzván k jejich odstranění. Ve stanovené lhůtě však účastník řízení nereagoval a vady žádosti neodstranil, ačkoliv byl poučen o případných negativních následcích nečinnosti.

Konkrétně tedy na základě výše uvedené skutečnosti správní orgán konstatuje, že účastník řízení na požádání ministerstva nepředložil ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o zaměstnaneckou kartu týkající se doložení pracovní smlouvy s datem jejího uzavření a dokladu obdobnému výpisu z Rejstříku trestů ČR vydaného Polskou republikou.

Správní orgán na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že účastník řízení:

1. do žádosti uvedl číselné označení pracovního místa z centrální evidenci volných pracovních míst, na němž hodlá být zaměstnán, již v současnosti není součástí centrální evidenci volných pracovních míst, jelikož bylo z evidence vyřazeno,
2. doklad (potvrzení) o zajištění ubytování, který správnímu orgánu předložil, neodpovídá skutečnosti,
3. na požádání ministerstva nepředložil doklad obdobný výpisu z Rejstříku trestů ČR vydaný Polskou republikou.

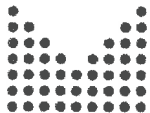
Z tohoto důvodu správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu účastníka řízení vyzval k doplnění ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí výzvy i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Zastupitelskému úřadu se písemnost vedená pod č. j. OAM-76676-33/ZM-2021 vrátila na zastupitelský úřad, jelikož si jí žadatel nepřevzal. Posléze byla písemnost doručena veřejnou vyhláškou dne 17. 12. 2022. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navrzení doplnění dokazování je právem účastníka řízení a nikoliv jeho povinností. Účastník řízení svého práva ve stanovené lhůtě nevyužil, ani se do dne vydání rozhodnutí nijak nevyjádřil.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má správní orgán za to, že je naplněn další důvod pro nevydání zaměstnanecké karty podle § 46 odst. 6 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení § 56 odst. 1 písm. e) a a) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Vzhledem k zjištěnému správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem správní orgán uvádí, že si je vědom aktuální bezpečnostní situace na Ukrajině, nicméně tato situace nemůže být důvodem, pro který by správní orgán v přímém rozporu se zákonem rozhodl o vydání povolení k pobytu. Správní orgán připomíná, že zákon o pobytu cizinců pro případy, kdy cizinci brání ve vycestování do země původu objektivní překážka, tedy například překážka v podobě důvodné obavy z ohrožení života v případě návratu do země původu, upravuje možnost získat dlouhodobé vízum za účelem strpění pobytu na území. Ostatně toto potvrzují i závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku ze dne 27. 08. 2015, č. j. 6 Azs 163/2015 – 38, kde tento soud uvedl: „Je-li následně – v důsledku povinnosti opustit území státu – ve hře ohrožení nějakých základních práv (např. práva na život, práva nebýt podroben mučení nebo nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání, nebo konečkonců i práva na respektování soukromého a rodinného života), slouží k jejich ochraně jiné právní prostředky (poskytnutí mezinárodní ochrany, jiné pobytové tituly, např. za účelem strpění pobytu pro existenci překážek vycestování atp.).“





**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



**Ing. Denisa Zyková**  
vedoucí oddělení