

| | |
|-------------------------------|-----------|
| Generální konzulát ČR LVOV | |
| Vyvěšeno dne | 1.6.2023 |
| Svěšeno dne | 17.6.2023 |

MINISTERSTVO VNITRA ČR
Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pro pracovní migraci II.
Hněvkovského 30/65
617 00 BRNO-JIH

Č.j.: OAM-96425-20/ZM-2021

Brno, 23.02.2023
Počet listů: 2

Pan
SAVCHENKO Artem
nar. 16.10.1991
stát. přísl. Ukrajina
trvale bytem: Kyiv O Doslidnycke Inzenirna 1 52 08654, Ukrajina

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 30.11.2021 podal pan **SAVCHENKO Artem, nar. 16.10.1991, stát. přísl. Ukrajina** (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

ž á d o s t s e z a m í t á

a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., n e v y d á , neboť účastník řízení nepředložil ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti.

Odůvodnění:

Dne 30.11.2021 podal účastník řízení u Zastupitelského úřadu ČR ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb.

Správní orgán posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastníka řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví zák. č. 326/1999 Sb. v. 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud

- je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty,
- uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a
- má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva.

Dle ust. § 42h odst 1 zák. č. 326/1999 Sb., je k žádosti o vydání zaměstnanecké karty je cizinec povinen předložit náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e) téhož zákona a na požádání náležitosti podle § 31 odst. 3 zák.č. 326/1999 Sb. Dle ust § 31 odst 1 písm a), d) a e) zák.č. 326/1999 Sb., je cizinec povinen předložit cestovní doklad, doklad o zajištění ubytování na území a fotografie.



Dále je cizinec podle výše citovaného ust. § 42h odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., předložit pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky § 42g odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., a doklady k prokázání odborné způsobilosti pro výkon požadovaného zaměstnání.

Z Pracovní smlouvy, doložené k žádosti vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván na volném pracovním místě u zaměstnavatele L U K R A M s.r.o., IČO 49903071, sídlem č.p. 251, 407 57 Horní Podluží. V této smlouvě je místo výkonu práce na území České republiky doslova: *"místem výkonu práce je „27076 150, 407 57, okr. Děčín"*. Správní orgán nemohl tento údaj považovat za jednoznačné vymezení místa práce, neboť se nejedná o konkrétní místopisné označení. Místo výkonu práce je však dle § 34 odst. 1 písm. b) zákoníku práce náležitostí pracovní smlouvy. S ohledem na vázanost zaměstnanecké karty na konkrétní pracovní pozici je absence místa výkonu práce v předložené smlouvě podstatnou vadou žádosti, bez jejíhož odstranění nelze v řízení pokračovat.

Z tohoto důvodu správní orgán vyzval účastníka řízení v souladu s § 45 odst. 2 zák. č. 500/2004Sb., výzvou k odstranění vad žádosti OAM-96425-8/ZM-2021 ze dne 01.02.2022 k předložení takové pracovní smlouvy, ve které bude místo nebo místa výkonu práce uvedeno, případně dodatku k ní s uvedením takového údaje. Současně byl žadatel upozorněn, že *"je třeba dokládat pouze originály nebo ověřené kopie dokumentů, v případě dokládání elektronickou cestou (datová schránka) pak musí být dokument, převedený do elektronické podoby, opatřen doložkou o autorizované konverzi. Prosté kopie dokumentů nemají potřebnou důkazní hodnotu a nelze je proto akceptovat."* Písemnost byla žadateli zaslána prostřednictvím Zastupitelského úřadu ve Lvově. Správní orgán následně dne 09.06.2022 obdržel pomocí vízového informačního systému NS-VIS sdělení, ze kterého vyplývá, že se uvedená písemnost vrátila jako nedoručená a byla vyvěšena na úřední desce Zastupitelského úřadu v době 01.07.2022 – 17.07.2022.

Dne 29.07.2022 pak správní orgán na adrese posta@mvcr.cz obdržel elektronickou zprávu, nazvanou „Sdělení“ s nacionále žadatele v těle zprávy a přílohou nazvanou „Pracovní smlouva“, již ale nebylo možno z důvodu poškození souboru otevřít. Zpráva přišla z elektronické adresy tarnum3@gmail.com, k jejímuž vlastnictví nemůže správní orgán přiřadit konkrétní osobu. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o podání, učiněné v souladu s § 37 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zaslal správní orgán na adresu, ze které sdělení přišlo, poučení, v němž se jasně uvádí, že k tomuto sdělení nemůže být přihlíženo, neboť toto není podáním učiněným v souladu s § 37 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a proto se jím správní orgán nemůže zabývat. Dále toto poučení obsahovalo podrobné vysvětlení, jaké podmínky má podání splňovat. Uvedená písemnost je ve spise založena pod č.j. OAM-96425-12/ZM-2022.

Dne 05.08.2022 obdržel správní orgán pomocí vízového informačního systému NS-VIS sdělení, dle kterého žadatel na Ukrajině doložil pracovní smlouvu, která byla následně zaslána zajištěnou poštou správnímu orgánu. Ten po vyhodnocení dokumentu zjistil, že podpis zaměstnavatele, společnosti L U K R A M s.r.o., je pouze prostá kopie. Z formulace §34 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce však vyplývá, že pracovní smlouva musí být uzavřena písemně. Aby byla pracovní smlouva uzavřena písemně, musí být vyhotovena a podepsána nejpozději v den, který je sjednán jako den nástupu do práce. Prostá kopie podpisu nemá potřebnou důkazní hodnotu a nelze ji proto akceptovat.

Správní orgán tak má za to, že vada náležitosti žádosti nebyla k dnešnímu dni odstraněna, protože zaslání dokladů lze, bez ohledu na podpis žadatele, považovat za prostou kopii, která nemá potřebnou důkazní hodnotu, pokud jde o údaje v této kopii uvedené. Prostá kopie listiny sama o sobě totiž neprokazuje, že originál listiny obsahuje identické údaje jako tato kopie. Správní orgán však nemá povinnost a většinou ani možnost pravost údajů obsažených v prosté kopii ověřit. Je to naopak oznamovatel, na jehož straně spočívá dle zákona č. 326/1999 Sb. v plném rozsahu důkazní břemeno v podobě povinnosti předložit k oznámení určité přesně specifikované doklady. Zákon č. 326/1999 Sb. nehovoří o tom, že by bylo možno předložit kopie těchto dokladů, vyžaduje předložení těchto dokladů jako takových tedy jejich originálů. Namísto originálu tedy může být předložen pouze doklad, který je originálu postaven naroveň, tedy pouze úředně ověřená kopie příslušného dokumentu nebo v případě převedení originálu do elektronické podoby, musí být převod (konverze) autorizovaná. Na základě výše uvedeného musí účastník řízení nebo zmocněný zástupce účastníka řízení předložit originál příslušné listiny nebo úředně ověřenou kopii takové listiny, případně dokument vzniklý autorizovanou konverzí originální listiny.

Předkládá – li účastník řízení nebo zmocněný zástupce účastníka řízení dokumenty v prosté kopii, pak nesplnil povinnost předložit oznámení s požadovanými dokumenty. Účastník řízení tedy v určené lhůtě a ani do dnešního dne nedoložil požadované náležitosti žádosti a neodstranil tak vady doložené náležitostí žádosti.

Správní orgán má za to, že výše zjištěný stav věci odpovídá důvodům zamítnutí žádosti dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) téhož zákona, neboť účastník řízení ve stanovené lhůtě nepředložil doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti. Účastník řízení doložil pouze prostou kopii Pracovní smlouvy, kterou sice podepsal, ale i tak tato kopie postrádá dostatečnou průkazní hodnotu. Jiný doklad zajištění pracovněprávního vztahu a tedy prokazující účel pobytu žadatele na území České republiky doložen nebyl a výše uvedený doklad tedy není způsobilý prokázat, že účastník řízení má na území ČR zajištěno zaměstnání. Správní orgán tak při posouzení žádosti v důsledku nesoučinnosti ze strany účastníka řízení nemůže posoudit, zda má účastník řízení na území České republiky zajištěno zaměstnání. Vzhledem k tomu, že ani na výzvu správního orgánu k odstranění vad žádosti, nebyla ze strany účastníka řízení poskytnuta dostatečná součinnost, nepodařilo se správnímu orgánu ověřit údaje uvedené v žádosti.

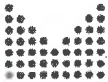
Řízení o žádosti je řízením návrhovým a není ovládáno zásadou vyšetřovací, je tedy především v zájmu žadatele, aby shromáždil a správnímu orgánu předložil všechny potřebné doklady, zvláště byl – li k tomu správním orgánem vyzván. Nesoučinnost či nedostatečnou součinnost žadatele o udělení dlouhodobého víza spočívající v nepředložení dokladů, na základě nichž by bylo možno ověřit údaje uvedené v žádosti o toto vízum, zák. č. 326/1999 Sb. v § 56 odst. 1 písm. a) upravuje jako důvod pro neudělení tohoto víza. Přesněji dle § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. ministerstvo dlouhodobé vízum neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.

Správní orgán má za to, že výše popsaný skutkový stav věci je tak třeba podřadit pod důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Účastník řízení totiž na výzvu správního orgánu a v jím stanovené lhůtě a ani do dnešního dne nepředložil doklady způsobilé prokázat či spolehlivě ověřit údaje uvedené v žádosti, přesněji údaj o tom, že účastník řízení má na území České republiky zajištěno zaměstnání.

Po shromáždění podkladů správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vyzval žadatele dne 30.08.2022 k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí písemností OAM-96425-16/ZM-2021. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu součástí vyrozumění o možnosti dle § 36 odst. 3 správního řádu správní orgán učinil i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Správní orgán pak dne 30.11.2022 obdržel pomocí vízového informačního systému NS-VIS sdělení, ze kterého vyplývá, že se uvedená písemnost opět vrátila jako nedoručená a byla vyvěšena na úřední desce Zastupitelského úřadu v době 01.12.2022 – 17.12.2022. V poskytnuté lhůtě a ani do dnešního dne se účastník řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí o jeho žádosti nevyjádřil. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je však právem účastníka řízení a nikoliv jeho povinností, a proto nemění správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat.

Vzhledem k situaci na Ukrajině, způsobené vniknutím vojsk Ruské federace na území Ukrajiny, kontaktoval správní orgán dne 24.01.2023 budoucího zaměstnavatele účastníka řízení, aby se vyjádřil zda hodlá účastníka řízení v budoucnu zaměstnávat. Budoucí zaměstnavatel žadatele, společnost L U K R A M s.r.o., zaslal dne 01.02.2023 správnímu orgánu odpověď, která zní „*pan SAVCHENKO Artem, nar. 16.10.1991 u nás nepracuje ani nepracoval.*“

Závěrem správní orgán uvádí, že si je vědom aktuální bezpečnostní situace na Ukrajině, nicméně tato situace nemůže být důvodem, pro který by správní orgán v přímém rozporu se zákonem rozhodl o vydání povolení k pobytu. Správní orgán připomíná, že zákon o pobytu cizinců pro případy, kdy cizinci brání ve vycestování do země původu objektivní překážka, tedy například překážka v podobě důvodné obavy z ohrožení života v případě návratu do země původu, upravuje možnost získat dlouhodobé vízum za účelem strpění pobytu na území.



Ostatně toto potvrzují i závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku ze dne 27.8.2015, č.j. 6 Azs 163/2015 – 38, kde tento soud uvedl: „Je-li následně – v důsledku povinnosti opustit území státu – ve hře ohrožení nějakých základních práv (např. práva na život, práva nebýt podroben mučení nebo nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání, nebo koneckonců i práva na respektování soukromého a rodinného života), slouží k jejich ochraně jiné právní prostředky (poskytnutí mezinárodní ochrany, jiné pobytové tituly, např. za účelem strpění pobytu pro existenci překážek vycestování atp.).“

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl náležitě zjištěn stav věci a prokázán důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., neboť účastník řízení nepředložil ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti. Vzhledem ke zjištěnému správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Gabriela Uhříková
Vedoucí Oddělení pro
pracovní migraci II

