



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7

Č.j.: OAM-775-13/MK-2020

Praha, 05.01.2022
Počet listů: 7

Žadatel

Pan **LIPATNIKOV Dmitry**
nar. **30.08.1979**
státní příslušnost: **Ruská federace**
bytem: **Skryganova 4a-313, 220073 Minsk, Běloruská republika**

ROZHODNUTÍ

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 01.08.2021 (dále jen „zák.č. 326/1999 Sb.“), rozhodl o žádosti o vydání modré karty dle ust. § 42i zák. č. 326/1999 Sb., kterou podal pan **LIPATNIKOV Dmitry**, nar. **30.08.1979**, st. příslušnost **Ruská federace**, (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

žádost se zamítá

a modrá karta se dle ust. § 42i odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. n e v y d á , neboť údaje podstatné pro posouzení žádosti neodpovídají skutečnosti.

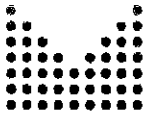
Odůvodnění:

Dne 01.12.2020 podal účastník řízení u Velvyslanectví České republiky v Minsku žádost o vydání modré karty podle § 42i zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu žádosti vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván na pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů modré karty pod číslem 18 930 760 755. Žádost byla podána osobně v souladu s ust. § 169d zák. č. 326/1999 Sb.

V průběhu správního řízení o žádosti o vydání modré karty podané dle ustanovení § 42i zák. č. 326/1999 Sb. a pro účely vydání tohoto rozhodnutí vycházel správní orgán z obsahu žádosti o modrou kartu včetně jejich náležitostí a z vlastního šetření.

Dle § 42j odst. 1 písm. a) ve spojení s § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb. je cizinec povinen k žádosti o vydání modré karty předložit doklad o zajištění ubytování na území po dobu pobytu na území.

Jako doklad o zajištění ubytování předložil účastník řízení k žádosti Potvrzení o zajištění ubytování na adrese Severní 93, Zdiby-Veltěž, 250 66 Praha-Východ. Potvrzení vydal dne 11.11.2020 majitel objektu, společnost Julevit s.r.o., zastoupená jednatelkou paní Lidiya Chekanova, která svým podpisem potvrdila, že poskytne účastníku řízení ubytování na dané adrese v období od 15.01.2021 do 15.07.2021.



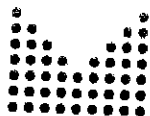
volná ubytovací místa skutečně rezervována. Dne 23.03.2021 PČR správnímu orgánu sdělila, že dne 19.03.2021 provedla pobytovou kontrolu na dané adrese, kdy bylo ověřeno, že **se jedná o jednopatrový dům se 12 samostatnými pokoji o celkové ubytovací kapacitě 40 lůžek**. Pokoje jsou vybaveny starším nábytkem a prostory domu jsou zaházeny různým nábytkem, materiálem a dalšími věcmi. V domě a okolí domu je značný nepořádek, což potvrzují i fotografie při pobytové kontrole pořízené. V den pobytové kontroly mělo v zařízení zajištěno ubytování 30 cizinců, přičemž někteří jsou aktuálně v domovském státě, ale lůžka jsou pro ně obsazena s tím, že po návratu do České republiky budou v zařízení bydlet. Současně bylo kontrolou ubytovací knihy zjištěno, že ubytovatelka nenahlásila ukončení ubytování některých cizinců. Dále byl s ubytovatelkou sepsán záznam, ve kterém uvedla, že **vydávala potvrzení o zajištění ubytování cizincům na dané adrese, aniž by respektovala počet lůžek, která má k dispozici. Domnívala se, že se jedná o pouhé rezervace, které je oprávněna vydávat komukoliv a v jakémkoliv počtu. Při dotazu, zda je schopna všem cizincům, kterým potvrzení za poslední dobu vydala, po příjezdu na území ubytování zajistit, sdělila, že nikoli**. Také ubytovatelka uvedla, že údaje cizinců, kterým potvrzuje zajištění ubytování, získává přes zprostředkované společnosti.

S ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu správní orgán dne 06.04.2021 vydal usnesení, kterým uložil spol. Julevit s.r.o., aby předložila originál ubytovací knihy se záznamy vedenými od 01.09.2020 a současně předvolal jednatele společnosti k podání svědecké výpovědi dne 22.04.2021.

Z ubytovací knihy a ze sdělení ubytovatelky paní Chekanové vyplynulo, že dne 22.04.2021 bylo na předmětné adrese ubytováno 36 cizinců, přičemž dva cizinci již dle sdělení ubytovatelky ubytování opustili, aniž by o této skutečnosti učinila záznam do ubytovací knihy. Dále 11 z těchto cizinců bylo dočasně mimo území České republiky, nicméně ubytování měli zajištěno a po svém návratu na území mohli pokračovat v ubytování v daném zařízení. Z výše uvedeného vyplývá, že daný objekt měl dne 22.04.2021 k dispozici pouze 6 volných míst k ubytování.

Do protokolu sepsaném o její výpovědi dne 22.04.2021 paní Chekanova nejprve uvedla, že kapacita ubytovacího zařízení je: „45 míst, 12 bytových jednotek se sociálním zařízením, 1+kk“. Poté, co byla konfrontována se záznamem o pobytové kontrole PČR, opravila výpověď: „**Ne mám 40 míst a aktuálně mám volných 5 míst, v případě dítěte se může přidat postel**“. Dále k ubytování uvedla, že pokoje jsou vybaveny sociálním zařízením a kuchyňkou, pro děti postýlkami, a že k ubytování má hezkou zahradu, kde si mohou děti hrát. Vzápětí byla správním orgánem konfrontována fotografiemi ubytování, které byly pořízeny během pobytové kontroly a ze kterých je zřejmé, že daný objekt není zařízen ani vybaven pro pobyt s dětmi, kdy ve vnitřních prostorách objektu se nachází značný nepořádek a odložený stavební materiál. Současně na zahradě před objektem se nachází odkladiště starého nábytku a dalšího vybavení. Dále k tomu ubytovatelka uvedla, že na dané adrese nikdy žádné malé dítě, příp. miminko nebydlelo. Na otázku: „*Kolik jakých pokojů máte?*“, ubytovatelka odpověděla: „*5 pokojů po dvou místech, dva po třech lidech, dva pokoje maximálně po pěti lidech, 4 pokoje po čtyřech*“. Na otázku: „*Jaké pokoje a místa jsou aktuálně volná?*“, ubytovatelka uvedla: „*14 míst*“. Z výpovědi je tak zřejmé, že ubytovatelka nedokáže konkrétně sdělit, jaká je ubytovací kapacita daného zařízení, včetně množství pokojů sloužících k ubytování, ani kolik je aktuálně volných míst. Dále byl ubytovatelce předložen aktuální seznam 92 žadatelů, kteří do svých žádostí o udělení pobytových oprávnění předložili doklad o zajištění ubytování do předmětného zařízení, přičemž tato pobytová oprávnění, nebyla dosud vydána. Na otázku: „*Kde tyto cizince po příjezdu na území ČR ubytujete?*“, odpověděla: „*Kdo přijede, ten přijede, nepřijedou v jeden den, přijedou během roku. Ubytovat měsíčně 10 lidí není tak velké číslo*“. Na další navazující otázku: „*A co když přijedou všichni najednou?*“, odvětila: „*Nepřijedou to vím*.“

Protokol o svědecké výpovědi paní Chekanové byl pořízen v souladu s ust. § 18 a ust. § 55 správního řádu, k jehož provedení byla svědkyně řádně předvolána. Podobně šetření na místě policie prováděla v rámci svého oprávnění (ust. § 164 odst. 1 písm. c) zák. č. 326/1999 Sb.) a na základě žádosti správního orgánu podané v souladu s jeho oprávněním uvedeným v ust. § 165a odst. 1 písm. c) zák. č. 326/1999 Sb. Z těchto podkladů lze tedy vycházet i v řízení o žádosti účastníka řízení.



ubytování na území, ale tento doklad musí prokazovat, že účastník řízení má skutečně a reálně na území ubytování zajištěno.

Pro splnění podmínek udělení určitého pobytového oprávnění nestačí pouze formální prokázání příslušného potvrzení. Jak plyne z ustálené judikatury (rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Azs 298/2019-17 ze dne 15.01.2020), je nutné, aby cizinec měl faktickou možnost v dané nemovitosti uspokojovat své ubytovací potřeby. Cizinec sice není povinen se na adrese trvale nebo pravidelně zdržovat, to však nevylučuje nutnost prokázání faktické možnosti využívání takových ubytovacích prostor. Účelem a smyslem plynoucím z právní úpravy a judikatury k projednávané problematice je omezit situace, kdy se na deklarované adrese nemohou reálně osoby ubytovat, případně by na adresách bylo uváděno neúměrně vysoké číslo ubytovaných. Účastník řízení předložením dokladu o zajištěném ubytování na území ČR deklaroval, že má v úmyslu na dané adrese bydlet. Správní orgán však zjistil, že počet cizinců (70) s tímto úmyslem několikanásobně přesahoval volnou ubytovací kapacitu daného zařízení. Současně se jednalo o žadatele, kteří dosud na území nepřicestovali, a je nezbytné, aby měli bezprostředně po svém příjezdu ubytování zajištěno, byť se mohou následně rozhodnout, až se seznámí s podmínkami a možnostmi ubytování na území ČR, že se přestěhují do jiného ubytování.

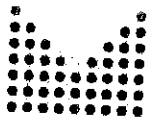
Správní orgán si je vědom toho, že existuje opravdu minimální pravděpodobnost, že některý z těchto 70 cizinců, kteří uvedli správnímu orgánu, že mají zajištěno ubytování na adrese Severní 93, Zdičky-Veltěž, 250 66 Praha-Východ, po příjezdu na území České republiky bude mít faktickou možnost využívat tamních ubytovacích prostor, což závisí především na aktuální volné ubytovací kapacitě. V rámci šetření v období ledna až dubna roku 2021 se volná ubytovací kapacita pohybovala v rozmezí 2-6 volných míst k ubytování. Nicméně s tímto se správní orgán nemůže spokojit, neboť požadavkem pro vydání pobytového oprávnění je povinnost mít zajištěné ubytování, které reálně v takovém počtu zajištěné být nemůže a ubytovatelka s jeho zajištěním ani nepočítá. Navíc nelze vyloučit ani variantu, že ubytovatelka ubytuje výhledově v objektu ještě další osoby, které zaplní volná ubytovací místa, neboť sama ubytovatelka vypověděla: „Kdo přijede, ten přijede, nepřijedou v jeden den, přijedou během roku.“

Jak bylo uvedeno výše, o pobytové oprávnění na území ČR požádala celá rodina, která uvedla, že bude sdílet společnou domácnost na předmětné adrese. Ze seznamu 70 žadatelů vyplývá, že se jedná o celkem 20 rodin v počtu 2-4 rodinných příslušníků. Vzhledem k ubytovacím možnostem ubytovacího zařízení, lze však s úspěchem pochybovat, že zde budou naplňovat své ubytovací potřeby. Sdílení pokoje rodiny s dalšími ubytovanými je vysoce nepravděpodobné. Ve své výpovědi dne 22.04.2021 ubytovatelka k tomu uvedla, že aktuálně měla volné pouze 2 pokoje pro rodiny s kapacitou 4 a 3 lůžka.

Z formulace § 42i odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. vyplývá, že modrá karta nelze vydat v případě, že je předložena náležitost, v níž uvedené údaje podstatně pro posouzení žádosti neodpovídají skutečnosti. Vzhledem k tomu, že zákonodárce stanovil doklad o zajištění ubytování obligatorní náležitostí k žádosti o vydání modré karty, údaje v něm uvedené jsou bezpochyby podstatné pro posouzení předmětné žádosti. Správní orgán proto shledal, že místo zajištění ubytování uvedené v dokladu o zajištění ubytování cizince po dobu jeho pobytu na území neodpovídá skutečnosti, neboť v daném ubytovacím objektu není reálně dostatečná kapacita volných ubytovacích míst pro cizince, kterým ubytovatelka na určité období doklad o zajištění ubytování vystavila, což sama ve svých výpovědích potvrdila.

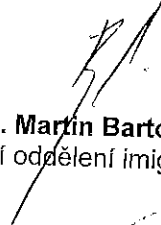
Správní orgán tedy shrnuje, že v případě účastníka řízení je dán důvod pro nevydání modré karty uvedený v § 42i odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Po provedeném rozsáhlém a časově náročném šetření, tedy na základě informací k ubytovacímu zařízení na adrese Severní 93, Zdičky-Veltěž, 250 66 Praha-Východ nebylo zjištěno, že bude účastník řízení po příjezdu na území České republiky využívat ubytovacích prostor na této adrese, jak je uvedeno v předloženém dokladu o zajištění ubytování po dobu pobytu na území.

V této souvislosti lze také odkázat na závěry Nejvyššího správního soudu v jiném obdobném případě, kdy v rozsudku ze dne 07.09.2016, č. j. 4 Azs 141/2016-36, tento soud konstatoval: „Nejvyšší správní soud tak



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění.
Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky
Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů
ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.


Mgr. Martin Bartoň
vedoucí oddělení imigrace

