



## MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky  
Oddělení dlouhodobých víz  
P. O. Box 210, 701 00 Ostrava 1

Č. j.: OAM-5569-6/DV-2023

Ostrava 27.11.2023

Počet listů: 4

Paní: **CAO Liyuan**  
nar.: **18.12.1996**  
státní příslušnost: **Čínská lidová republika**  
bytem: **Arshan Garden Z – 401, Ningbo City, Čínská lidová republika**

Cestou ZÚ ČR: **Šanghaj**

### I N F O R M A C E O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen Ministerstvo vnitra) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.) posoudil žádost paní: **CAO Liyuan, nar. 18.12.1996, st. příslušnost: Čínská lidová republika**, cestovní doklad č.: E76603850, o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem studium, takto:

**dlouhodobé vízum se podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č.326/1999 Sb. n e u d ě l u j e.**

#### Odůvodnění:

Dne 21.06.2023 obdrželo Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky žádost výše jmenované o udělení dlouhodobého víza za účelem studium, která byla podána dne 13.06.2023 na Velvyslanectví České republiky v Šanghaji. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- **ŽOV č. SHA202306130006**
- fotokopie datové stránky CD
- doklad o účelu pobytu
- doklad o zajištění ubytování
- doklad o finančních prostředcích
- doklad obdobný výpisu z Rejstříku trestů
- 1 fotografie

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.

Při posuzování žádosti o dlouhodobé vízum vycházel správní orgán z obsahu žádosti, z doložených náležitostí žádosti, z pohovoru provedeného s žadatelkou na ZÚ ČR v Šanghaji dne 24.07.2023 a z vlastního šetření.





Žadatelka jako doklad o účelu pobytu předložila Potvrzení o přijetí ke studiu v kurzu jazykové a odborné přípravy ke studiu akreditovaného vysokoškolského studijního programu, který organizuje Fakulta mezinárodních vztahů Vysoké školy ekonomické v Praze (dále jen „VŠE v Praze“) v termínu od 09.09.2023 do 31.08.2024.

Z pohovoru uskutečněného na ZÚ v Šanghaji dne 24.07.2023 v anglickém jazyce za účelem posouzení žádosti o dlouhodobé vízum vyplynulo následující. Žadatelka uvedla, že absolvovala College, konkrétně na Ningbo Technology University, kterou ukončila v roce 2019 a získala bakalářský titul. Zde studovala německý jazyk. Od té doby pracuje na základní škole jako učitelka matematiky. Ráda by získala magisterský titul v oboru obchod a management, proto si podala žádost o vízum do České republiky. Chtěla změnit obor, a v Číně by musela studovat magisterský obor stejný, jaký již studovala na „college“, tedy němčinu, proto se rozhodla pro studium v zahraničí. V dalších odpovědích pak sdělila, že její studijní výsledky u závěrečného testu na „college“ byly nedostačující na to, aby mohla studovat na univerzitě v Číně. Magisterský titul jí umožní najít lepší práci s lepším platovým ohodnocením. Nejdříve bude studovat v přípravném kurzu, aby si zdokonalila angličtinu. Na dotaz, proč si zvolila studium právě na VŠE v Praze, a jak se o ní dozvěděla, odpověděla, že jí našla online. Hledala nějakou univerzitu v zahraničí, která nabízí studium obchodu a ekonomiky, proto zvolila VŠE v Praze. Sdělila, že Česká republika je krásná země a nabízí mnoho kurzů v angličtině. Jako další univerzitu, která nabízí programy studované v anglickém jazyce jmenovala pouze Univerzitu Karlovu, která však v tomto oboru dle jejího tvrzení „není příliš dobrá“. Dále byla žadatelka dotazována ohledně spolupráce se zprostředkující agenturou, konkrétně, jakou částku uhradila zprostředkovatelské agentuře ona, když někteří žadatelé s identickým potvrzením o studiu uvedli, že uhradili agentuře částku 60 tis. RMB a jiní žadatelé uvedli, že 6 tis. RMB. K tomuto tématu žadatelka sdělila, že ona uhradila 60 tis. RMB, a po obdržení víza musí zaplatit další částku ve výši 2 tis. RMB. Zmínila, že agentura jí našla školu a vyplnila žádost o vízum, za což jí zaplatila 60 tis. RMB, načež se opravila, že zaplatila agentuře 6 tis. RMB. Dále uvedla, že žádné jméno zaměstnance agentury nezná, avšak vzápětí se opravila, a sdělila konkrétní jméno. Žadatelka uvedla, že se zajímá o zvolený ekonomický obor, a v této souvislosti byla tudíž dotázána, z jakého důvodu ČR nepřijalo EURO, načež zmínila, že jí není známo, že ČR nepoužívá EURO. Ke zbývajícimu dotazu se nevyjádřila. Ohledně podmínek přijetí k následnému magisterskému studiu uvedla, že musí vyplnit přihlášku, předložit bakalářský diplom, motivační dopis a absolvovat dva testy, které blíže nespecifikovala. Ke kterému datu musí přihlášku podat, neví, spoléhá na pomoc učitele z přípravného kurzu. Nostrifikaci charakterizovala tak, že se jedná o překlad „češtiny do čínského jazyka“. Ohledně informací, které jsou jí známy o následném vysokoškolském studiu sdělila, že jí bylo nabídnuto mnoho kurzů. Žádné další informace neuvěděla. Jaké předměty bude v rámci magisterského studia absolvovat a jak bude za studium hodnocena, nevěděla. Žadatelka dále zmínila, že na webových stránkách školy našla některé otázky, které se pokládají u pohovoru, a tudíž je dokázala rychle zodpovědět, zatímco na některé nově položené otázky odpovědi nevěděla. Na zvoleném oboru jí zajímá, že po jeho absolvování může získat uplatnění na lépe placené pozici v některé zahraniční firmě.

Z veřejně dostupných internetových stránek Ningbo University of Technology bylo zjištěno, že tato školská instituce nabízí studium pouze v magisterských studijních programech, nikoliv bakalářských.

Z veřejně dostupných internetových stránek VŠE v Praze správní orgán zjistil, že jsou zde uvedeny základní informace pro uchazeče o studium v magisterských studijních programech, včetně informací o termínu a způsobu konání přijímacích zkoušek, studijní plány a rovněž profily absolventů. Ze zveřejněných informací je zřejmé, že VŠE v Praze nabízí kromě jiných programů magisterské programy International Business a magisterské programy International management a Master in Management. Magisterský studijní program Business and Management VŠE v Praze nenabízí.

V kontextu výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že dospěl ke stanovisku dlouhodobé vízum za deklarovaným účelem neudělit. K tomuto stanovisku dospěl správní orgán zejména na základě dále uvedených skutečností. Z pohovoru nesporně vyplynulo, že žadatelka nedokázala hodnověrně odůvodnit svůj zájem o předmětné vzdělávání, zejména smysluplně neobjasnila, z jakého důvodu si pro své zamýšlené studium vybral právě Českou republiku. Pouze zmínila, že v ČR je krásná a nabízí mnoho programů realizovaných v anglickém jazyce, což nejsou žádné konkrétní aspekty, které by souvisely se studiem, jakožto účelem jejího pobytu. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatelka dosud studovala německý jazyk, se správní orgán pozastavuje nad tím, proč chce absolvovat kurz anglického jazyka a následné studium v angličtině. Nehledě na to, že z pohovoru nevyplývalo, že by anglický jazyk využila v budoucnu i jiným způsobem než výhradně pro následné studium. Dále pak nutno podotknout,





že žadatelka nesdělila žádné atributy, které byly pro ni důležité z hlediska volby školské instituce, a proč si zvolila právě studium na VŠE v Praze. K tomuto tématu uvedla, že hledala školu, která má v nabídce studium programu obchod a management. Správní orgán však upozorňuje na skutečnost, že na webových stránkách VŠE v Praze zjistil, že tato nenabízí studium v programu obchod a management, kvůli kterého si žadatelka údajně tuto školu zvolila. Správní orgán má dále za to, že žadatelka neosvětlila, proč chce studovat studijní program obchod a management, když zaměření jejího předcházejícího studia bylo zcela odlišné. K tomuto tématu pouze sdělila, že jí tento obor nezajímá, a chce jej změnit. Z pohovoru dále vyplynulo, že žadatelka není řádně seznámena s podmínkami svého studijního účelu a další konkrétní informace ohledně studia byly sděleny ve velmi obecné rovině. Nspecifikovala konkrétní informace ohledně přijímacího řízení a není jí znám ani termín podání přihlášky ke studiu, kdy spoléhá na pomoc učitele z přípravného kurzu, aniž by si informace sama dokázala zjistit. Přestože dostala v rámci pohovoru prostor, aby vyjádřila, co je jí známo o následném vysokoškolském studiu, nesdělila žádné informace, a není si ani vědoma, jaké předměty bude v rámci magisterského studia absolvovat a jak bude za studium hodnocena. Správní orgán se dále pozastavuje nad tím, že žadatelce není známo, co obnáší pojem nostrifikace dosavadního vzdělání. Správní orgán dodává, že žadatelka nemá ucelenou představu o tom, jakým způsobem využije znalosti získané při studiu v České republice, když pouze zcela obecně uvedla, že bude mít lepší uplatnění na trhu práce. Správní orgán upozorňuje na vyjádření žadatelky v rámci pohovoru, že na webových stránkách školy našla některé otázky, které se pokládají u pohovoru, a tudíž je dokázala rychle zodpovědět, zatímco na některé nově položené otázky odpovědi nevěděla. V neposlední řadě nutno podotknout, že na dotazy, týkající se zprostředkovatelské organizace, odpovídala žadatelka velmi protikladně a nejednoznačně. Nutno zmínit, že zpočátku tvrdila, že školu si vybrala sama prostřednictvím internetového prohlížeče, avšak v jiné části pohovoru sdělila, že školu jí vybrala zprostředkovatelská agentura. Správní orgán dodává, že ačkoliv žadatelka v pohovoru sdělila, že získala bakalářský titul na domovské univerzitě Ningbo Technology University, z internetových stránek uvedené školské instituce bylo zjištěno, že tato nabízí studium pouze magisterských programů, nikoliv bakalářských. Certifikát o absolvování bakalářského studia žadatelka nepředložila, tudíž jsou na místě pochybnosti o jejím dosaženém vzdělání. Správní orgán uvádí, že žadatelka by měla již v době podání žádosti o udělení dlouhodobého víza umět objasnit volbu země, vzdělávací instituce a studijního programu, stejně jako motivaci ke zvolenému studiu a jeho budoucí využití v životě žadatelky. Měla by taktéž disponovat základními znalostmi týkajícími se účelu pobytu, zde konkrétně informacemi zejména o náplni studia, jeho průběhu, zakončení a budoucím využití. Je zřejmé, že žadatelka prakticky vůbec smysluplně neobjasnila, z jakého důvodu si zvolila právě toto studium v České republice, uvedla pouze obecná a vágní tvrzení, byť měla při pohovoru prostor a příležitost sdělit veškeré relevantní informace. Správní orgán z doložených náležitostí, ale ani ze záznamu z pohovoru, tak neshledal, že by měla žadatelka k dispozici dostatečné informace o zamýšleném účelu pobytu bez ohledu na to, jaké skutečnosti z předložených dokladů vyplývají. S ohledem na to, jak žadatelka vypovídala při pohovoru o svém deklarovaném studijním účelu, má správní orgán vážnou pochybnost o motivaci a skutečném zájmu o vysokoškolské studium po absolvování přípravného kurzu v České republice, konkrétně na VŠE v Praze. Správní orgán tudíž podání žádosti o udělení dlouhodobého víza v daném případě pokládá za formální záminku pro získání dlouhodobého pobytového oprávnění na území České republiky, potažmo schengenského prostoru.

Správní orgán uvádí, že předložení dokladu o účelu pobytu a dalších náležitostí k žádosti o udělení dlouhodobého víza směřuje zejména k naplnění obligatorních náležitostí o dlouhodobé vízum, přičemž tyto kroky nevedou ke skutečnosti, že požadované pobytové oprávnění bude žadateli automaticky uděleno. S žadatelem byl na zastupitelském úřadu proveden pohovor v souladu s § 57 odst. 2 zákona o pobytu cizinců, což je standardizovaný postup vedený za účelem zjištění objektivních skutečností. Údaje ze záznamu z pohovoru jsou zásadním zdrojem výchozích informací, které slouží Ministerstvu vnitra k individuálnímu posouzení žadatelova deklarovaného účelu pobytu. V zájmu žadatele je poskytnout co nejpřesnější informace o zamýšleném účelu pobytu, které se týkají zejména jím vybraného studia.

Správní orgán dále uvádí, že v případě dlouhodobých víz Ministerstvo vnitra ověřuje budoucí plnění účelu pobytu a na základě aktuálního stavu musí předvídat, zda v budoucnu bude skutečně účel dlouhodobého víza plněn či nikoliv. V této souvislosti lze odkázat na usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 829/18 ze dne 20.3.2018, v němž je v obdobné věci mimo jiné uvedeno, že „rozhodovacímu procesu ve věcech udělení víza je třeba vycházet z určitých předpokladů, a nikoli objektivně zjistitelných skutečností. Požadavek na obstarání vyčerpávajících, přesných a podrobných podkladů by totiž ve svém důsledku





vedl k popření smyslu rozhodování o udělení víza. Zamyšlené jednání cizinců totiž nelze dopředu naprosto jednoznačně identifikovat a kvalifikovat. I dostatečně podložené obavy či nejasnosti mohou být důvodem způsobilým k neudělení víza, (viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 1149/13 ze dne 13. 6. 2013).” Ministerstvo vnitra musí vyloučit přítomnost zákonných důvodů pro neudělení dlouhodobého víza uvedených v § 56 zákona č. 326/1999 Sb., stejně jako vyvrátit pochybnosti o faktické realizaci deklarovaného účelu pobytu žadatele na území.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že i přes provedení pohovoru a vyhodnocení předložených dokladů, se správnímu orgánu nepodařilo ověřit údaje uvedené v žádosti o dlouhodobé vízum, a to údaje týkající se žadatelkou deklarovaného účelu pobytu.

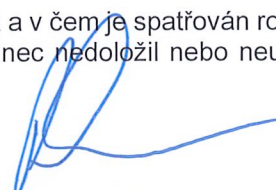
Ministerstvo vnitra proto v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. rozhodlo vízum **neudělit**.

#### Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.

Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo nevedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.



Ing. Pavel Richter  
ministrský rada