

## MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky  
Oddělení dlouhodobých pobytů I  
P.O.Box 88, 701 00 Ostrava 1

Č. j.: OAM-34193-15/ZM-2022

Ostrava 30. 08. 2022  
Počet stran: 4

### SHABANOV SULEJMAN

nar. 03.01.1968  
stát. přísl. Severní Makedonie  
bytem: 14 BR4 CPETROVEC 4, 81 207 SKOPJE

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 09.05.2022 podal pan **SHABANOV, Sulejman**, nar. **03.01.1968**, st. příslušnost **Republika Severní Makedonie**, cestovní doklad č. N0046473 (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

**žádost se z a m í á**  
**a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., n e v y d á , n e b o ť účastník řízení nespňuje podmínku trestní zachovalosti.**

### Odůvodnění:

Dne 09.05.2022 podal účastník řízení u Zastupitelského úřadu České republiky v Sofii žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu, na kterém je žádost podána, vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván u společnosti VALATRANS, a.s., IČ: 26783827, se sídlem na adrese LIPTAL 483. Současně v části „A“ úředního tiskopisu žádosti účastník řízení uvedl, že žádá o vydání zaměstnanecké karty pro zaměstnávání na volném pracovním místě uvedeném v Centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty pod číslem 20 216 280 706. Žádost byla podána osobně v souladu s ustanovením § 169d odst. 1 zákona o pobytu cizinců.

Správní orgán tedy zkoumal, zda účastník řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro vydání zaměstnanecké karty z tohoto důvodu.

Jednou z podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu je skutečnost, že cizinec – žadatel o vydání pobytového oprávnění je osobou trestně zachovalou. Za účelem posouzení trestní zachovalosti má správní orgán ve smyslu § 42h odst. 1 písm. b) ve spojení s § 31 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb. právo požadovat po cizinci předložení dokladu obdobného výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR vydaného příslušnými orgány země původu cizince a dále země, kde cizinec v posledních 3 letech pobýval alespoň 6 měsíců. Za účelem posouzení splnění podmínky trestní zachovalosti zákon č. 326/1999 Sb. také v § 165a odst. 2 správnímu orgánu ukládá, aby si v případě žadatele o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, kterým je ve smyslu § 42g odst. 9 zák. č. 326/1999 Sb. i zaměstnanecká karta, opatřil výpis z evidence Rejstříku trestů ČR.

Podmínka trestní zachovalosti je vymezena v § 174 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. následujícím způsobem. Za trestně zachovalého se pro účely zák. č. 326/1999 Sb. považuje cizinec, který nemá ve výpisu



z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu [§ 174 odst. 1 písm. a)] a současně také nemá v dokladu cizího státu obdobném výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl odsouzen za jednání, které naplňuje znaky trestného činu [§ 174 odst. 1 písm. b)].

Účastník řízení ke své žádosti předložil jako doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR ze země původu (Republika Severní Makedonie) „Potvrzení o trestní evidenci“ vydaný „Základním trestním soudem Skopje, Oddělení trestních a kriminálních záznamů“ ke dni 04.04.2022, č. „KR-11156/22“. Z obsahu výše doloženého dokladu vyplývá, že v případě účastníka řízení „existují následující vynesené pravomocné rozsudky o odsouzení na území Republiky Severní Makedonie: K-886/95 vynesené Městským soudem 1 Skopje dne 26.07.1995, Nepodmíněný trest podle § 222 odst. 3 Trestního zákona SRM 6 měsíců, podmíněný trest: 2 roky“.

Účastník řízení tedy s ohledem na záznamy o jeho odsouzení, které figurují v dokladu obdobném výpisu z evidence Rejstříku trestů vydaným příslušnými orgány Republiky Severní Makedonie, se pro účely zákona o pobytu cizinců nepovažuje za osobu trestně zachovalou. Nesplňuje tak podmínku trestní zachovalosti, což je důvodem pro nevydání požadovaného pobytového oprávnění dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Dle § 46 odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. platí, že zaměstnaneckou kartu ministerstvo nevydává z důvodů uvedených v § 56 zák. č. 326/1999 Sb. s výjimkou důvodu podle § 56 odst. 1 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb.

Ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. cizinci dlouhodobé vízum neudělí (a tedy ani zaměstnaneckou kartu nevydává), jestliže cizinec nesplňuje podmínku trestní zachovalosti (§ 174), a to za podmínky, že důsledky neudělení dlouhodobého víza budou přiměřené důvodu pro neudělení dlouhodobého víza. Při posuzování přiměřenosti ministerstvo přihlíží zejména k dopadům tohoto neudělení do soukromého a rodinného života cizince.

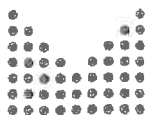
Účastník řízení, jak vyplývá z předloženého dokladu vydaného státními orgány Republiky Severní Makedonie, byl odsouzen za spáchání činu, který je podle makedonského práva trestním činem, za který byl účastník řízení odsouzen v Makedonii, je rovněž dle českého práva trestným činem. Z dokladu předloženého účastníkem řízení nevyplývá, že bylo toto jeho odsouzení zahlazeno, tedy, že by se na účastníka řízení mělo hledět tak, jako by nebyl odsouzen. Předložený doklad vydaný cizím státem tedy lze pokládat za obdobu Výpisu z rejstříku trestů ČR. Z důvodu uvedeného v § 174 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. je třeba účastníka řízení považovat za osobu, která trestně zachovalá pro účely zákona o pobytu cizinců není.

Nesplňuje-li cizinec podmínku trestní zachovalosti, je to důvodem pro nevydání zaměstnanecké karty ve smyslu § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Nevydat zaměstnaneckou kartu pro nesplnění podmínky trestní zachovalosti je však možné pouze za předpokladu, že důsledky jejího nevydání budou přiměřené jeho důvodu. Při posouzení přiměřenosti musí správní orgán přihlídnout k dopadům tohoto rozhodnutí do soukromého a rodinného života cizince.

Dle § 174a zák. č. 326/1999 Sb. při posuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí podle tohoto zákona správní orgán zohlední zejména závažnost nebo druh protiprávního jednání cizince, délku pobytu cizince na území, jeho věk, zdravotní stav, povahu a pevnost rodinných vztahů, ekonomické poměry, společenské a kulturní vazby navázané na území a intenzitu vazeb ke státu, jehož je cizinec státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, ke státu jeho posledního trvalého bydliště.

Správní orgán tak v rámci posouzení přiměřenosti poměřuje, zda narušení veřejného pořádku, kterého se účastník řízení spácháním uvedených trestných činů dopustil, je důvodem dostatečně závažným, aby účastníku řízení s ohledem na jeho rodinný a soukromý život nebylo umožněno dlouhodobě pobývat na základě zaměstnanecké karty.

Jednání účastníka řízení nabylo takové společenské nebezpečnosti, že byla naplněna skutková podstata trestného činu. Normy trestního práva chrání ty nejzákladnější hodnoty lidské, společenské, majetkové. Tedy je zřejmé, že jednání naplňující skutkovou podstatu trestného činu je samo dosti závažné, aby bylo možno hovořit o závažném narušení veřejného pořádku. Proto zákonodárce stanovil, že takovým osobám do doby, než dojde k zahlazení jejich odsouzení, nebude možno povolení k dlouhodobému pobytu vydat nebo prodloužit jeho platnost. Vydat či prodloužit povolení k dlouhodobému pobytu bude možné pouze



v případě, že by její nevydání či neprodloužení bylo nepřiměřené, zejména ve vztahu k rodinnému či soukromému životu účastníka řízení.

Důsledkem nevydání zaměstnanecké karty je obecně to, že cizinec (účastník řízení) nezíská oprávnění k pobytu na území České republiky a k výkonu zaměstnání. Vzhledem k tomu, že účastník řízení žádost podával v souladu s ust. § 42g odst. 5 zák. č. 326/1999 Sb. na zastupitelském úřadu, dojde k tomu, že mu nevznikne právo na území České republiky dlouhodobě pobývat.

Správní orgán je tedy povinen posoudit, zda odepření práva pobytu na území bude přiměřené důvodu, pro který je toto právo odíráno, tedy důvodu spočívajícím v pravomocném odsouzení účastníka řízení za spáchání výše zmíněného trestného činu. V daném případě tedy stojí proti sobě veřejný zájem na ochraně života, zdraví lidí a ochrana majetku, který byl trestným činem účastníka řízení narušen, s jeho právem na soukromý a rodinný život.

Pro účely posouzení této přiměřenosti správní orgán z informačního systému cizinců zjistil, že účastník řízení měl na území České republiky pobytové oprávnění naposledy v roce 2020. Protože zákon č. 326/1999 Sb. hovoří o dopadu rozhodnutí do rodinného života cizince, správní orgán se zabýval tím, zda se rodinný život účastníka řízení realizuje na území České republiky. V této souvislosti z informací, které účastník řízení uvedl v tiskopisu žádosti v části „B“ zjistil, že žadatel je svobodný. Dále z části „J“ a „K“ vyplývá, že účastník řízení nemá manželku a je otcem dvou zletilých dětí, které žijí a pracují na území Makedonie. Toto rozhodnutí tedy nemůže mít jakéhokoliv negativního dopadu do rodinného života účastníka řízení, neboť jeho důsledkem je pouze to, že účastník řízení nezíská pobytové oprávnění na území a nebude moci na území ČR přicestovat a dlouhodobě na území pobývat a věnovat se na území výdělečné činnosti (výkonu závislé práce). Již z podstaty proto nemůže toto rozhodnutí představovat zásah do jeho stávajícího soukromého a rodinného života. Jde-li o soukromý život, jediným důsledkem tohoto rozhodnutí je to, že účastník řízení nebude moci na území ČR pobývat za účelem zaměstnání, tedy získávat finanční prostředky závislou prací. V současnosti na území ČR účastník řízení nemá pobyt a v ČR nepracuje, nemůže tedy toto rozhodnutí být ani zásahem, natož pak nepřiměřeným do jeho soukromého života. Účastník řízení musí tedy hledat pracovní uplatnění v zemi původu. Účastník řízení je v produktivním věku a dle části „C“ žádosti pracuje v zemi původu jako řidič. Žadatel rovněž není zjevně nikterak zdravotně handicapován, když hodlá v ČR vykonávat manuální práci, a jeho věk by neměl být omezujícím kritériem pro získání zaměstnání či provozování samostatné výdělečné činnosti v Makedonii. Připomeňme, že důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti, neboť se dopustil natolik společensky nebezpečného jednání, že bylo nutné jej kvalifikovat jako trestný čin. To s sebou nese logicky jistá omezení, která pachatele trestného činu omezují i po vykonání uloženého trestu a to do doby, než jeho odsouzení zahlazeno. Jedním z těchto omezení je také to, že v zásadě nemůže získat pobytové oprávnění na území ČR, jde-li tedy o cizince. Do doby, než je odsouzení zahlazeno totiž stále odsouzený představuje nebezpečí pro společnost spočívající v tom, že by stejné nebo obdobně závažné jednání mohl opakovat. Účastník řízení se dopustil úmyslného trestného činu, když se dopustil krádeže, z tohoto důvodu správní orgán považuje popsany dopad rozhodnutí do soukromého života účastníka řízení za zcela přiměřený.

Správní orgán tak na základě výše zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení je zcela naplněn důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., když účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

Po shromáždění podkladů rozhodnutí správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyrozuměl účastníka řízení dne 24.06.2022 Výzvou k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí (ve spise vedeno pod č.j. OAM-34193-9/ZM-2022) o možnosti vyjádřit se k těmto podkladům a případně navrhnout jejich doplnění. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí vyrozumění i seznam stěžejních podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Dle sdělení zastupitelského úřadu v Sofii ze dne 28.07.2022 se písemnost vrátila jako nedoručená a byla doručována veřejnou vyhláškou na elektronické veřejné desce zastupitelského úřadu v Sofii a doručena dne 12.08.2022 (ve spise vedeno pod č.j. OAM-34193-13/ZM-2022). Tohoto práva však účastník řízení ve stanovené lhůtě ani do dnešního dne nevyužil, žádost nedoplnil a nijak na písemnost dále nereagoval. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je právem účastníka řízení a nikoliv jeho povinností, a proto není správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat.



Nad rámec výše uvedeného správní orgán sděluje, že mu bylo datovou zprávou od Úřadu práce ČR – krajské pobočky ve Vsetíně – kontaktního pracoviště Vsetín doručeno Sdělení o nenastoupení cizince do zaměstnání (ve spise vedeno pod č.j. OAM-34193-11/ZM-2022).

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl naplněn důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### Poučení:

Toto rozhodnutí dle § 168 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb. **nabývá právní moci jeho oznámením**, tedy doručením jeho písemného vyhotovení účastníku řízení nebo jeho zástupci, je-li zastoupen **a nelze proti němu podat odvolání**.

**Proti tomuto rozhodnutí lze** dle § 172 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. **podat** žalobu k příslušnému krajskému soudu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení.

Lhůta pro podání žaloby končí uplynutím 30tého dne následujícího po dni doručení rozhodnutí. Případně-li poslední den této lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty nelze dle § 172 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. prominout.

Dle § 172 odst. 7 zák. č. 326/1999 Sb. je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Pobývá-li cizinec v zahraničí, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost. Seznam krajských soudů je dostupný na [www.justice.cz](http://www.justice.cz).

Kromě obecných náležitostí podání (Vaše jméno, příjmení, datum narození, státní příslušnost, adresa místa pobytu na území České republiky, případně doručovací adresa, podpis a datum sepsání) musí žaloba obsahovat označení tohoto rozhodnutí (nejlépe číslem jednacím „č.j.“), den, kdy Vám bylo doručeno, označení výroků tohoto rozhodnutí, které žalobou napadáte. Z žaloby musí být také patrné, z jakého důvodu toto rozhodnutí napadáte, tedy musí v ní být uvedeny skutkové a/nebo právní důvody, proč toto rozhodnutí považujete za nezákonné nebo případně nicotné. Žaloba také musí obsahovat návrh výroku rozsudku a případně jaké důkazy k prokázání svých tvrzení v žalobě navrhujete provést. K žalobě je třeba připojit kopii (opis) tohoto rozhodnutí.

Podání žaloby podléhá soudnímu poplatku ve výši 3 000 Kč. Poplatek je možno uhradit kolkovou známku nebo bankovním převodem na účet příslušného soudu.

Mgr. Martin Havelka  
ministrský rada

