



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pro pracovní migraci III
Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem

Č.j.: OAM-34515-18/ZM-2023

Ústí nad Labem 25.10.2023
Počet listů: 4

Pan
TERZI Pavel
nar. 03.02.1992
státní příslušnost: Moldavská republika
bytem: Topolia, Cimislia, 4131, Moldavská republika

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 26.04.2023 podal pan **TERZI Pavel**, nar. **03.02.1992**, st. příslušnost **Moldavská republika**, bytem v zemi původu Topolia, Cimislia, 4131, Moldavská republika (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

Žádost se z a m í t á
a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., ve znění účinném do 30.06.2023, n e v y d á , neboť účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

Odůvodnění:

Dne 26.04.2023 podal účastník řízení u Zastupitelského úřadu České v Kišiněvě žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu, na kterém je žádost podána, vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván u společnosti SARSAMA, s.r.o., se sídlem Železniční 368/5, 602 00 Komárov. Současně v části „A“ úředního tiskopisu žádosti účastník řízení uvedl, že žádá o vydání zaměstnanecké karty pro zaměstnávání na volném pracovním místě uvedeném v Centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty pod číslem 26 455 100 710.

Správní orgán v souladu s čl. IV odst. 1 zákona č. 173/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, žádost účastníka řízení posuzuje dle znění zákona č. 326/1999 Sb. účinného do 30.06.2023 (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“).

Správní orgán tedy zkoumal, zda účastník řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro vydání zaměstnanecké karty z tohoto důvodu.



V průběhu řízení o žádosti si správní orgán v souladu s § 174 odst. 2 a § 165a odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. vyžádal v případě účastníka řízení výpis z evidence Rejstříku trestů ČR a zjistil, že v tomto výpise figuruje záznam o odsouzení účastníka řízení pro trestný čin. Účastník byl uznán vinným úmyslným trestným činem dle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a úmyslným trestným činem § 348 odst. 1 trestního zákoníku. Trestním příkazem ze dne 17.10.2013, vydaným pod sp. zn.: 2T 204/2013-55 byl účastníku řízení uložen úhrnný trest vyhoštění v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 17.10.2013.

Účastník řízení tedy s ohledem na záznam o jeho odsouzení, který figuruje ve výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR, se pro účely zákona o pobytu cizinců, nepovažuje za osobu trestně zachovalou. Nesplňuje tak podmínku trestní zachovalosti, což je důvodem pro nevydání požadovaného pobytového oprávnění dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Dle § 46 odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. platí, že zaměstnaneckou kartu ministerstvo nevydává z důvodů uvedených v § 56 zák. č. 326/1999 Sb. s výjimkou důvodu podle § 56 odst. 1 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb.

Ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. cizinci dlouhodobé vízum neudělí (a tedy ani zaměstnaneckou kartu nevydává), jestliže cizinec nesplňuje podmínku trestní zachovalosti (§ 174), a to za podmínky, že důsledky neudělení dlouhodobého víza budou přiměřené důvodu pro neudělení dlouhodobého víza. Při posuzování přiměřenosti ministerstvo přihlíží zejména k dopadům tohoto neudělení do soukromého a rodinného života cizince.

Účastník řízení, jak bylo správním orgánem zjištěno, má ve výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR záznam o svém odsouzení pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a přečin padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku a není tak podle § 174 zák. č. 326/1999 Sb. pokládán za osobu trestně zachovalou již ve smyslu § 174 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

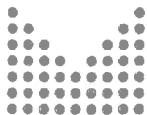
Nesplňuje-li cizinec podmínku trestní zachovalosti, je to důvodem pro nevydání zaměstnanecké karty ve smyslu § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Nevydat zaměstnaneckou kartu pro nesplnění podmínky trestní zachovalosti je však možné pouze za předpokladu, že důsledky jejího nevydání budou přiměřené jeho důvodu. Při posouzení přiměřenosti musí správní orgán přihlídnout k dopadům tohoto rozhodnutí do soukromého a rodinného života cizince.

Dle § 174a zák. č. 326/1999 Sb. při posuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí podle tohoto zákona správní orgán zohlední zejména závažnost nebo druh protiprávního jednání cizince, délku pobytu cizince na území, jeho věk, zdravotní stav, povahu a pevnost rodinných vztahů, ekonomické poměry, společenské a kulturní vazby navázané na území a intenzitu vazeb ke státu, jehož je cizinec státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, ke státu jeho posledního trvalého bydliště.

Správní orgán tak v rámci posouzení přiměřenosti poměřuje, zda narušení veřejného pořádku, kterého se účastník řízení spácháním uvedeného trestného činu dopustil, je důvodem dostatečně závažným, aby účastníku řízení s ohledem na jeho rodinný a soukromý život nebylo umožněno dlouhodobě pobývat (na základě zaměstnanecké karty).

Jednání účastníka řízení nabylo takové společenské nebezpečnosti, že byla naplněna skutková podstata trestného činu. Normy trestního práva chrání ty nejzákladnější hodnoty lidské, společenské, majtkové. Tedy je zřejmé, že jednání naplňující skutkovou podstatu trestného činu je samo dosti závažné, aby bylo možno hovořit o závažném narušení veřejného pořádku. Proto zákonodárce stanovil, že takovým osobám do doby, než dojde k zahlazení jejich odsouzení, nebude možno povolení k dlouhodobému pobytu vydat nebo prodloužit jeho platnost. Vydat či prodloužit povolení k dlouhodobému pobytu bude možné pouze v případě, že by její nevydání či neprodloužení bylo nepřiměřené, zejména ve vztahu k rodinnému či soukromému životu účastníka řízení.

Důsledkem tohoto rozhodnutí je pouze to, že účastník řízení nezíská pobytové oprávnění na území a



nebude moci na území ČR přicestovat a dlouhodobě na území pobývat a věnovat se na území výdělečné činnosti (výkonu závislé práce). Již z podstaty proto nemůže toto rozhodnutí představovat zásah do jeho stávajícího soukromého a rodinného života. Podle údajů uvedených v žádosti je žadatel svobodný. Toto rozhodnutí tedy nemůže mít jakéhokoli negativního dopadu do rodinného života účastníka řízení. Jde-li o soukromý život, jediným důsledkem tohoto rozhodnutí je to, že účastník řízení nebude moci na území ČR pobývat za účelem zaměstnání, tedy získávat finanční prostředky závislou prací. Protože v současnosti na území ČR účastník řízení nepobývá a v ČR nepracuje nemůže toto rozhodnutí být ani zásahem, natož pak nepřiměřeným do jeho soukromého života. Připomeňme, že důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti, neboť se dopustil natolik společensky nebezpečného jednání, že bylo nutné jej kvalifikovat jako úmyslný trestný čin. To s sebou nese logicky jistá omezení, které pachatele trestného činu omezují i po vykonání uloženého trestu, a to do doby, než je jeho odsouzení zhlazeno. Jedním z těchto omezení je také to, že v zásadě nemůže získat pobytové oprávnění na území ČR, jde – li tedy o cizince. Do doby, než je odsouzení zhlazeno totiž stále odsouzený představuje nebezpečí pro společnost spočívající v tom, že by stejné nebo obdobně závažné jednání mohl opakovat. Z tohoto důvodu správní orgán považuje popsany dopad rozhodnutí do soukromého života účastníka řízení za zcela přiměřený. Účastník řízení musí tedy hledat pracovní uplatnění v zemi původu.

Správní orgán tak na základě výše zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení je zcela naplněn důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., když účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

Z tohoto důvodu správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníka řízení vyrozuměl o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí vyrozumění o možnosti dle § 36 odst. 3 správního řádu i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. V poskytnuté lhůtě a ani do dnešního dne se účastník řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí o jeho žádosti nevyjádřil. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržené doplnění dokazování je však právem účastníka řízení a nikoliv jeho povinností, a proto není správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl naplněn důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku.

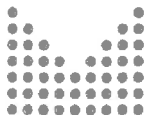
Poučení:

Toto rozhodnutí dle § 168 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb. nabývá právní moci jeho oznámením, tedy doručením jeho písemného vyhotovení účastníku řízení nebo jeho zástupci, je – li zastoupen a nelze proti němu podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 172 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. podat žalobu k příslušnému krajskému soudu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení.

Lhůta pro podání žaloby končí uplynutím 30tého dne následujícího po dni doručení rozhodnutí. Případně-li poslední den této lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty nelze dle § 172 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. prominout.

Dle § 172 odst. 7 zák. č. 326/1999 Sb. je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Pobývá-li cizinec v zahraničí, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost. Seznam krajských soudů je dostupný na www.justice.cz.



Kromě obecných náležitostí podání (Vaše jméno, příjmení, datum narození, státní příslušnost, adresa místa pobytu na území České republiky, případně doručovací adresa, podpis a datum sepsání) musí žaloba obsahovat označení tohoto rozhodnutí (nejlépe číslem jednacím „č.j.“), den, kdy Vám bylo doručeno, označení výroků tohoto rozhodnutí, které žalobou napadáte. Z žaloby musí být také patrné, z jakého důvodu toto rozhodnutí napadáte, tedy musí v ní být uvedeny skutkové a/nebo právní důvody, proč toto rozhodnutí považujete za nezákonné nebo případně nicotné. Žaloba také musí obsahovat návrh výroku rozsudku a případně jaké důkazy k prokázání svých tvrzení v žalobě navrhuje provést. K žalobě je třeba připojit kopii (opis) tohoto rozhodnutí.

Podání žaloby podléhá soudnímu poplatku ve výši 3 000 Kč. Poplatek je možno uhradit kolkovou známku nebo bankovním převodem na účet příslušného soudu.



Ing. Denisa Zyková
vedoucí oddělení