**Účast zvláštního zmocněnce pro krajanské záležitosti Jiřího Krátkéhona  na mezinárodní konferenci „Diaspora Policies in the 21th Century – New Answers for New Challenges“ v Budapešti**

Nejčastější praktické otázky, o kterých konference jednala, byl výkon volebního práva občanů v zahraničí, politiky na podporu rodin a dětí vyrůstajících v zahraničí, přínosy diaspory pro mateřský stát, vědecká diaspora, udělování občanství, návratová politika, úspěchy a nezdary národních politik v péči o diasporu. Na konferenci, především mezi vědci z Kanady a Izraele, často zaznívala používaná vědecká doktrína „rozděleného národa“ a významu jeho propojení v kontextu technických možností 21. století (mimochodem termín, který používal už Edvard Beneš v odkazu na domácí obyvatelstvo a českou diasporu v kontextu vzniku První republiky). Z průběhu konference bylo zřejmé, že řada zemí našeho regionu si aktuálně prochází velmi podobným moderně-kritickým uvažováním o promarněném potenciálu v nedostatečně propojené diaspoře a mateřským státem a o hodnotách, které naopak plynou z praktického propojení pro diasporu i pro mateřský stát. Tyto hodnoty, stejně jako hodnota kulturní identity, v poslední době podle odborných průzkumů rostou, stejně tak jako roste hodnotový význam politik, které tuto oblast pokrývají. Státy a jejich hospodářství si uvědomují dopad mobility mladých lidí, jejíž přínos se zatím málo vracel zpět do mateřského státu. Zájem států je, aby tato oblast byla adekvátně posílena o nové nástroje a nové politiky odpovídající době. Je zřejmé, že globální prostředí bude nadále posilovat a státy potřebují rozvoj této politiky. V opačném případě hrozí, že státy budou přicházet o potenciál svých občanů. Částečně se již tento trend podařil zastavit Maďarsku a daří si i Izraeli. Nejedná se vždy o politiku trvalého návratu, ale o politiku „cirkulace“ lidského kapitálu.

Velmi zajímavé srovnání přinesla vystoupení jednotlivých zástupců ministerstev a institucí na téma jaké nástroje jednotlivé země používají k udržení a rozvoji vztahů mezi mateřským státem a svou diasporou. Řada zemí rozvíjí tyto politiky osamoceně. Zatím existuje jen málo světových fór, které by se tomuto tématu specificky věnovaly. Z tohoto srovnání je zřejmé, že státy jako jsou Maďarsko nebo Izrael vytvořily velmi robustní a komplexní podpůrnou politiku iniciovanou ze strany mateřského státu. Na cestu k podobnému aktivnímu posilování této oblasti již vykročily Slovinsko a Polsko. Velká část středoevropských zemí přitom ještě do nedávné doby setrvávala na spíše pasivním, tj. reaktivním přístupu k národní politice k diaspoře. Tento přístup spočíval v tom, že se státní politika spokojila s poskytováním služeb do zahraničí na základě toho, co bylo požadováno diasporou (konzulární služby, volební právo, výuka jazyka). Většina zemí střední Evropy však postupně tuto pasivní politiku v posledních letech opouští a snaží se vytvořit vlastní aktivní moderní politiky odpovídající technickým možnostem i potřebám mateřského státu, tj. hospodářským, sociálním a dalším. Jedná se o politiky primárně zaměřené na vzdělané mladé lidi, vědce, kontakty v zahraničí, návratovou politiku a na politiku „cirkulace vědců“. Tato politika se nejrychleji mění v zemích středoevropského regionu. Na potřebu změny politiky v posledních letech cílí také Litva a Srbsko, tj. dva státy Evropy, které citelně pocítily brain-drain a silný odchod svých mladých lidí do zahraničí. Litva se snaží budovat efektivní systém, který by zvrátil tento dosavadní trend, podobně pracuje i Srbsko.

Při srovnání používaných nástrojů se ČR řadí spíše mezi státy, jako jsou Slovinsko, Polsko, Chorvatsko. Česká republika má ve srovnání s těmito státy nejmenší proporcionální diasporu. Český systém nástrojů je na rozdíl od zmíněných států tak i méně robustní, více decentralizovaný, objemem financí spíše umírněný, spektrem pokrytých oblastí však srovnatelný, opírající se o tři hlavní pilíře (finanční asistenci, český jazyk, krajanskou příslušnost), tři ústřední nástroje (vládní program podpory, úřad zvláštního zmocněnce, meziresortní komisi) a meziresortní spolupráci i spolupráci mezi exekutivou a legislativou. Zvláštní zmocněnec vysvětlil, že český systém se neopírá o často užívaný nástroj „Karty“ jako jsou Karty Poláka, popřípadě Karty Maďara, Slováka, Srba. Přesto je zřejmé, že v ČR užívaný systém v působnosti MZV a MV, v kombinaci Potvrzení o příslušnosti ke krajanské komunitě (PPKK) a trvalého pobytu (TP) nabízí krajanům v ČR srovnatelné praktické benefity, jako nabízí nástroj centralizované karty. V reakci na předchozí prezentace zvláštní zmocněnec připomněl, že nabývání českého občanství není automatické, ale je v řadě ohledů postaveno na rigoróznějších podmínkách, než je tomu v případě nabývání občanství u krajanů v jiných evropských zemích (HU, SI, HR). Je totiž nutná podmínka pobytu na českém území před udělením občanství.

Ve svém vystoupení na konferenci představil zvláštní zmocněnec českou diasporu, hovořil o jednotlivých užívaných českých nástrojích a politikách. Rovněž srovnal český systém s dalšími představenými systémy. Hovořil také o vývoji v politikách i v diaspoře v posledních třech letech, o moderních trendech, využívaném výzkumu, zapojení NGOs, o principech, na kterých je politika postavena, dále o výsledcích politik, krajanských ohlasech a také o praktických důsledcích a nadále otevřených tématech. Věnoval se rovněž statistikám, o kterých konference jednala, a věnoval se zařazení českého systému mezi ostatními modely vládních politik.

Konference poskytla zvláštnímu zmocněnci na okraj oficiálního programu také důležitý prostor pro řadu bilaterálních konzultací s jeho protějšky (HR, HU, SI). S kolegy z vládních institucí a s odborníky z řady výzkumných organizací měl zvláštní zmocněnec možnost porovnat statistiky, které většina zemí získává podobně jako ČR skrze svá velvyslanectví a konzulární úřady. Důležitá byla rovněž výměna ověřených praktických poznatků nejen o dalších možnostech, ale často i o praktických hranicích jednotlivých používaných nástrojů.

Konference v Budapešti, která byla z důvodů COVID19 odkládaná dva roky, nabídla velmi přínosné odborné i praktické fórum pro výměnu informací jednotlivých států. Z původně potvrzených hostů se z důvodů programového vytížení konference nakonec nezúčastnili pouze zástupci Rumunska a Irska.